



DIPLOMARBEIT

Erhaltung und Nutzung der k. k. Zitadelle von Lviv (ehem. Lemberg), Ukraine.

ausgeführt zum Zwecke der Erlangung des akademischen Grades
eines Diplom-Ingenieurs/Diplom-Ingenieurin
unter der Leitung von

ao. Univ. Prof. Dipl.-Ing. Dr. techn.

Caroline Jäger-Klein

e251-1

Institut für Architektur-und Kunstgeschichte, Bauforschung und Denkmalpflege.

eingereicht bei der Technischen Universität Wien
Fakultät für Architektur und Raumplanung

von

Taras Pinyazhko

Matrikelnr. 0728081

Bischoffgasse 1/10/21

1120 Wien

Wien, im März 2015

FÜR MEINE ELTERN

DANKE

Familie und Freunde
Alex und Ria
Frau Caroline Jäger-Klein
Iryna Spiech

Abstract

The current diploma thesis of the Technical University of Vienna is dedicated to the Lviv citadel, its preservation, and modern use. The complex was built in the middle of 19th century for military defense and to control the former capital of the crown land of Galicia and Lodomeria, the city of Lviv. It is situated on the hill south of the old town.

The diploma thesis consists of six chapters. Each chapter is dedicated to an important aspect, which explains the value of the object and its location. The first chapter describes the connection between the citadel complex and the old part of the city from a geological, urban, and historical point of view. The second chapter shows the chronological development of the city fortification system, and its connection to the Lviv citadel. The second part is dedicated to the historical circumstances and the theoretical basis of the construction of the citadels in the Austrian monarchy and Europe. The following shows the general structure and the function of the citadel, as well as each of its consisting objects. The next chapter shows the use and transformation of the citadel, elimination of its defense capability, founding of the concentration camp for the prisoners of war, until the new free use of each of the fortification and historical objects.

The last, sixth chapter describes the current condition and the present use of the complex. There are included the monument preservation norms, laws, and the options for modern use. The appendix includes the proposed plan of a possible culture-memorial park on the Lviv citadel.

Анотація

Дана дипломна робота Технічного університету Відня присвячена львівській цитаделі та її збереженню і сучасному використанню. Цей комплекс споруджено у середині XIX століття для військового захисту та контролю тодішньої столиці коронного краю Галичини і Лодомерії, міста Львова. Його розташовано на узвишші, південніше старої частини міста.

Дипломна робота складається із шести розділів. Кожен розділ присвячено важливому аспекту, який тлумачить цінність об'єкту і його розміщення. Перший розділ описує взаємозв'язок між цитадельним комплексом та старою частиною міста з геологічного, містобудівного та історичного ракурсу. Друга частина показує хронологічний розвиток фортифікаційної системи міста і пов'язаність із нею львівської цитаделі. Третій розділ присвячено історичним умовам і теоретичним основам будівництва цитаделей у Австрійській монархії та Європі. Далі представлено загальну структуру та функцію цитаделі, а також кожного з її складових об'єктів. Наступний розділ показує використання та трансформацію цитаделі, скасування її обороноздатності, влаштування концентраційного табору для військовополонених, аж до нового довільного використання кожного з оборонних та історичних споруд.

Заклучна шоста частина подає існуючий стан та сьогоденне використання комплексу. Наведено пам'ятко-охоронні норми та закони для її збереження та опції сучасного використання. У додаток включено проект-пропозицію влаштування культурно-меморіального парку на цитаделі.

Inhaltsverzeichnis

Fachvokabular	
Einleitung	7
1. Die Stadt Lviv und ihre Entstehung	10
1.1 Die geologischen Besonderheiten der Stadt Lviv und des Poltwa Tales	11
1.2 Stadtentwicklung bis zur Entstehung der Zitadelle (1849)	13
2. Befestigung der Stadt Lviv vom 13.-19. Jahrhundert	33
2.1 Die mittelalterliche Stadtbefestigung und spätere Erweiterungen	
2.2 Frühe Entwürfe für die Befestigung des Zitadellen Hügels (1830-1835)	41
3. Entstehung von Befestigungsanlagen im Nordostteil der k.k. Monarchie	44
3.1 Die theoretische Grundlage bei der Planung der Befestigungen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts	
2.1 Struktur der Befestigungsanlagen. Zitadellen	56
2.2 Die Errichtung von Zitadellen in Habsburger Monarchie und Europa im 19. Jahrhundert	62
4. Die Zitadelle von Lviv (1855-1868)	70
4.1 Baugeschichte und Baubeschreibung	
4.2 Funktion der Befestigungsanlage	77
5. Transformation der Zitadelle von Lviv im 19. und 20. Jahrhundert	80
5.1 Bauliche Veränderungen nach Auflassung der Verteidigungsfunktion (1868-1939)	
5.2 Konzentrationslager im 2. Weltkrieg (1941-1944)	85
5.3 Bauliche Veränderungen nach 1991	91
6 Die Zitadelle von Lviv in der Gegenwart	94
6.1 Bestandsanalyse	
6.2 Gesetzliche Regeln in der Ukraine	100
6.3 Moderne Lösungen und Vorschläge zu Erhalten und Nutzen der Zitadellen und großer Festungsanlagen	104
6.4 Empfehlungen zur Erhaltung der Zitadelle	110
Schlussbemerkungen	115
Bibliographie	116
Abbildungsverzeichnis	125
Anhang	134

Fachvokabular

Auf Basis von Rudi ROLF und ergänzt durch Taras PINYAZHKO

Bankett – Fußsteig unter der Brustwehr

Barbet – (Geschützbank) von einem Parapet oder Wall geschützten Aufstellung

Befestigtes Lager – Lagerfestung mit einem Gürtel detachierter Werke

Brustwehr – Infanteriedeckung aus Erde oder Stein

Caponiere – niedriger Grabenwehr

Carnotmauer – freistehende, krenelierte Mauer mit Nischen

Detachiert - Vorgeschoben

Enceinte – Umwallung

Eskarpe – Innenseite des Grabens

Face - (Front) Vorderseite

Gürtel – kreisförmiger Fortlinie der Festung

Fort – selbständiges Verteidigungswerk

Glacis – Bodenschüttung vor dem äußeren Grabenrande

Graben – eine künstliche Vertiefung um ein Werk

Kapital – Mittel/Hauptachse des Werks

Kasematte – schusssicherer Raum, schusssichere Gebäude

Kehle - Hinterseite

Kontereskarpe – Außenseite des Grabens

Kreneliert – mit Schießscharten versehen

Lafette – Gerüst, auf dem das Geschütz montiert ist

Lünette – halbmondfertiges Vorwerk

Martelloturm – englischer, einstöckiger Küstenturm nach spanischen Muster

Maximilienturm – runder oder mehreckiger Defensionsturm nach dem Muster der Linzer Türme von Erzherzog Maximilian

Maschicoülis - Gussloch

Noyau – Kern einer Festung

Poterne - bombensicherer verbindender Festungsgang

Ravelin – dreieckiges Außenwerk einer Enceinte

Saillant – (Spitze) Ecke

Schulter – Eine Kreuzung von Front und Flanke

Stirn – Vorder,-Frontseite

Tambour – Zylindrisches Bauteil, Bastei.

Wall – Aufschüttung aus Erde

Werk – Befestigte Anlage

Rudi ROLF, Festungsbauten der Monarchie, Middelburg 2011, S. 85. S. 330.

Einleitung

Die vorliegende Arbeit befasst sich mit der Baugeschichte der Zitadelle von Lviv (vormals Lemberg), in der heutigen Westukraine. Lemberg war die ehemalige Hauptstadt des Kronlands Galizien und Lodomerien, der k. k. Monarchie. Die weitläufige Festungsanlage, die in etwa die Fläche von 20 Hektar umfasst, befindet sich südlich des Altstadtzentrums.

Durch ihre zentrale Lage hat sich die Zitadelle von Lviv bis heute ihre strategische und städtebauliche Bedeutung bewahrt und ist eine Art Puffer zwischen dem im Süden der Stadt verlaufenden Bahnnetzes und dem tiefer gelegenen Stadtkern. Durch ihre erhöhte Lage über der Stadt diente sie einerseits zur militärischen Verteidigung und andererseits zur Machtdemonstration und Repräsentation der k. k. Monarchie.

In der vorliegenden Arbeit wird die Baugeschichte der Zitadelle von Lviv und die Struktur der Anlage dargestellt, durch die im Folgenden dargestellte Bestandsanalyse kann ein konkretes Sanierungs- und Umnutzungskonzept ausgearbeitet werden.

Die erste Beschreibung der Zitadelle finden wir in dem Reiseführer über die Stadt Lviv von A. Schneider (1871), danach folgten die von M. Orłowicz (1925) und von I. Krypiakewytsch (1991)¹. Andere Quellen beschreiben die Geschichte der Zitadelle als Teil des historischen Umfeldes der Stadt Lviv. Zu diesen gehören die Werke von F. Jaworski (1910), J. Bialynia-Cholodecki (1929), S. Kobielski (1979, 2004), J. Hronskij (1986), M. Stefanowycsch (1996), P. Hrankin (1998) und V. Vujtsyk (2009)². Das Objekt, dessen Funktion und Architektur werden hier nur oberflächlich beschrieben.

Weitere Werke widmen sich ausschließlich militärischen und architektonischen Aspekten des Objektes und analysieren seine Struktur und Funktion im Vergleich zu ähnlichen zeitgenössischen Beispielen. Es sind die Werke von H. Blasek (1898), E. Steinitz (1937), J. Malachowicz (1988), M. Jurtschakewytsch (1998), I. Okontschenko (2009) und R. Rolf (2011)³.

Die Themen Sanierung und Umnutzung der Anlage werden in Werken von J. Makarewiczowa (1912), W. Hallbauer (1944), B. Posadskij (2002), U. Pikhurko (1996) und V. Martschenko (1996)⁴ dargestellt. Das Thema Sanierung der einzelnen Bestandsobjekte wird von M. Tymbaliuk (1994), J. Dubyk (2008) und O. Rybczynski (2008)⁵ beschrieben.

¹ Antoni SCHNEIDER, *Przewodnik po mieście Lwowie*, Lwów 1871, S. 29; Mieczysław, ORŁOWICZ, *Ilustrowany przewodnik po Lwowie*, Lwów „Atlas“, 1925, S. 137; Іван КРИП'ЯКЕВИЧ, *Історичні проходи по Львові*, Львів 1991, S. 116-119.

² Franciszek JAWORSKI, *Lwów stary i wczorajszy*, Lwów 1910, S. 413-428; Józef BIAŁYNIA-CHOŁODECKI, *Z przeszłości gmachów wojskowych we Lwowie*, Lwów 1929, S. 25-33; Stanisław KOBIELSKI, *Cytadela we Lwowie*, „Rocznik Lwowski”, 2002, S. 67 – 98; Йосип ГРОНСЬКИЙ, *Львівська цитадель*, „Жовтень”, 1986, № 6, S. 99 – 101; Маским СТЕФАНОВИЧ, *Що ми знаємо про львівську цитадель*, „Галицька брама”, 1996, № 12-13, S. 13; Павло ГРАНКІН, *Гора Вроновських*, „Галицька брама”, 1998, №11, S. 12; Павло ГРАНКІН, *Парк на Цитаделі – химера чи реальність?*, „Галицька брама”, 2004, №4-6, S. 24-25; Володимир ВУЙЦИК, *Львівська Цитадель*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація”, 2009, №19, S. 165-169;

³ Heinrich BLASEK, *Beiträge zur Geschichte der k. u. k. Genie-Waffe*, Wien, 1898, S. 590; Eduard STEINITZ/ Helmut BROSCHE, *Die Reichbefestigung Österreich-Ungarns zur Zeit Conrads von Hötzensdorf*, Wien 1937, S. 7; Edmund MALACHOWICZ, *Obóz i obszar warowny Lwów*, „TeKa komisji urbanistyki i architektury”, T. XXII, 1988, S. 243-253; Мирослава ЮРЧАКЕВИЧ, *Доісторія львівської цитаделі*, „Галицька брама”, 1998, № 3 (39), S. 24 – 26; Ігор ОКОНЧЕНКО, *Львівська цитадель в контексті укріплень сер. XIX – поч. XX ст.* Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація”, 2009, №19, S. 108 – 132.

Ігор ОКОНЧЕНКО, *Львівська цитадель як прояв мілітарної політики Австрії середини XIX століття*, Вісник НУ „Львівська політехніка”, 2004, S. 208 – 217; Rudi ROLF, *Festungsbauten der Monarchie*, Middelburg 2011, S. 85.

⁴ Juliana MAKAREWICZOWA, *Lwowska Cytadela*, „Architekt”, 1912, Nr. 2; Wilhelm HALLBAUER, *Stadtbaukunst in Generalgouvernement*, „Das Generalgouvernement”, 1944, N. 1, S. 12; Богдан ПОСАДСЬКИЙ, *Німецький план перебудови центрального ансамблю Львова у 1943-44 рр.*, „Народознавчі Зошити”, 2002, Ч. 1-2 (№43-44), S. 118-126; Уляна ПІХУРКО/Данута КРИВОШЕЄВА/Ярема ЧУРИЛИК, *Цитадель*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація”, 1996, №5, S. 3-15; Віктор МАРЧЕНКО, *Медіа-парк „Галицький” в історичному ландшафті Львова „Цитадель”*, „Архітектурний Вісник”, 1996, №. 1, S. 11-12;

⁵ Семен ЦИМБАЛЮК, *Реставрація, реконструкція та пристосування східної вежі комплексу „Цитадель” у Львові*. Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація”, 1994, №2, S. 61; Юрій ДУБИК/ Олег РИБЧИНСЬКИЙ/Тарас ПІНЯЖКО, *Архітектура малих*

Im Zuge der Quellenrecherche wurden Entwurfs- und Bestandspläne der gesamten Anlage und der einzelnen erhaltenen Baukörper der Verteidigungsanlage, sowie dazugehörige Dokumente und historisches Bildmaterial auffindig gemacht. Ein umfangreicher Teil dieser Unterlagen befindet sich im Österreichischen Staatsarchiv (Kriegsarchiv). Weiteres Quellenmaterial konnte vor Ort im Historischen Archiv der Stadt Lviv (ЦДІАЛ) gefunden werden.

Neben dem Studium der Pläne und der Fachliteratur zur Theorie von Befestigungsanlagen lieferten auch die historischen Abbildungen, sowohl Luftaufnahmen der gesamten Anlage wie auch der einzelnen Bestandsobjekte, wichtige Informationen über die Entwicklung der Befestigungsanlage. Anhand der aus den genannten Quellen gezogenen Informationen ist es somit möglich, ein ursprüngliches Modell der Zitadelle und auch die einzelnen Etappen ihrer Veränderung zu rekonstruieren.

Wichtige Informationen über die jüngere Geschichte der Zitadelle und ihre Nutzung in der Zeit des Zweiten Weltkrieges brachte die Recherche im ehemaligen Parteiarchiv (dem ehem. Oblastarchiv) der Stadt Lviv und in „The Faina Petryakova Scientific Center for Judaica and Jewish Art“ sowie in der Abteilung von „Union of councils for Jewish in the former Soviet Union“.

Das erste Kapitel dieser Diplomarbeit ist den geologischen Gegebenheiten und der historischen Entwicklung der Stadt Lviv gewidmet. Es soll verständlich gemacht werden, wie die Zitadelle Teil der architektonischen Landschaft der Stadt geworden ist. Es wird auch gezeigt, wie das Verteidigungssystem von Lviv im Laufe der Entwicklung von europäischen Festungsbauweisen organisiert war sowie welche Rolle die Lage der Zitadelle in dieser Phase gespielt hat.

Aus Publikationen und Archivquellen ist bekannt, dass der Bau der Zitadelle Teil eines staatlichen Programms zur Sicherung der politischen Stabilität im Inneren der Monarchie darstellte. Gemäß diesem Programm sollte in jeder Hauptstadt der 17 Kronländer, aus welchen die Habsburger Monarchie in der Mitte des 19. Jahrhunderts bestand, eine Befestigungsanlage entstehen. Im Falle eines Aufstandes sollte es möglich sein, diesen von der Befestigungsanlage aus, möglichst schnell und mit geringem Kräfteinsatz niederzuschlagen. Weiter sollte es innerhalb der Befestigungsanlagen Platz für die Mitglieder der Stadtverwaltung und deren Familien geben, sowie für die in der Stadt stationierte Armee und deren verschiedene Waffengattungen. In diesem Kapitel soll auch die Frage beantwortet werden, warum in Lviv eine neue Befestigungsanlage errichtet wurde, während in anderen Kronländern der Monarchie Anlagen zu Verteidigungszwecken aus- bzw. umgebaut wurden.

Im zweiten Kapitel soll das Standardmodell von Befestigungsanlagen der Monarchie in der Mitte des 19. Jahrhunderts erläutert, sowie deren Funktion, Form und Standort erklärt werden⁶. Wichtig ist es auch, eine

максиміліанських веж львівської цитаделі, Записки наукового товариства ім. Т. Шевченка, 2008, Том CCLV, S. 378 – 398; Юрій ДУБИК / Тарас ПІНЯЖКО, *Цитадельна гора у Львові. Етапи трансформації історико-архітектурного та ландшафтного середовища*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2009, №19, S.133-152.

⁶Das dafür notwendige Fachvokabular zur Militärarchitektur dieses Jahrhunderts findet man in zeitgenössischer Fachliteratur, wie etwa in Lehrbüchern über die Festungsbaukunde für Offiziere mit Abbildungsbeilagen; Vgl. dazu: Marc-René' MONTALAMBERT, *La fortification perpendiculaire, ou essai sur plusieurs manieres de fortifier la ligne droite, le triangle, le quarré, & tous les polygones, de quelqu'etendue qu'en soient les cotes, en donnant a leur defense une direction perpendiculaire*. Tome I – IV, Philippe-Denys Pierres: Paris, 1778; Johan HOYER, *Die Verteidigung stärker als der Angriff*, Band II, Berlin, 1819; Heinrich ZASTROW, *Geschichte der beständigen Befestigung*, Leipzig 1839, S. 297; Hector STRAITH, *Treatise on fortification and artillery, Seventh edition*, London 1858, S. 220; Auguste LENDY, *Treatise on Fortification*, London 1862, S. 449; Julius WURMB, *Lehrbuch der Kriegsbaukunst, zum Gebrauch der kais. kön. Génie-Academie*, Olmütz, 1852, S. 153-154; Richard JEITTELES, *Feldfortification und Grundzüge der permanenten Befestigung*. Wien 1866, S. 224; *Artillerie Unterricht für die Mannschaft der Festungs-Artillerie Kompagnien*, Dritte Unterrichtsklasse, Zweiter Teil, Wien 1869, S. 15; Thomas HALL, *Planning European capital cities: Aspects of nineteenth century urban development*, New York 1997, S. 293; Quentin HUGHES *Military Architecture*, London 1974, S. 151; Marino VIGANO, *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien vom 16. Bis zum 19. Jahrhundert*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein

Übersicht über die zu dieser Zeit errichteten Zitadellen in Europa zu geben, um zu sehen, ob auch andere Lösungen für die Verteidigung und Befestigung der Städte existierten. Mehrere Befestigungsanlagen der Monarchie werden hier kurz als Beispiele angeführt und miteinander verglichen.

Im dritten Kapitel sollen die Entwicklungsphasen und Bestandselemente der Befestigungen der Stadt Lviv beschrieben, sowie frühe Entwürfe für die Befestigung des Zitadellenhügels erläutert werden. Die Befestigung der Stadt steht in engem Zusammenhang mit ihren topographischen Gegebenheiten und der Ausbreitung des Stadtraumes.

Nach diesen einleitenden Kapiteln, die sich mit den historischen Grundlagen befassen, wird in den folgenden Kapiteln der Fokus auf die heute noch bestehende Festungsanlage des 19. Jahrhunderts gerichtet, die in den Jahren 1850-1868 errichtet wurde. Im vierten Kapitel soll eine allgemeine militärarchitektonische Analyse der Lviver Zitadelle durchgeführt und ihre Baugeschichte dargestellt werden. Diese Analyse und der Vergleich mit anderen Befestigungsanlagen sollen schließlich zeigen, ob es sich bei dieser Anlage um ein einzigartiges Beispiel der österreichischen Festungsbaukunst handelt.

Das fünfte Kapitel erläutert chronologisch die Transformationsphasen der Zitadelle in Laufe des 19. und des 20. Jahrhunderts. Ein besonderes Augenmerk wird hier auf die Ereignisse des zweiten Weltkrieges gerichtet, nämlich auf das von den Nationalsozialisten eingerichtete Konzentrationslager für Kriegsgefangene. Im weiteren Verlauf des 20. Jahrhunderts verliert die Befestigungsanlage ihren ursprünglichen Nutzen, die Grundstücke und einzelne Gebäude werden privatisiert. Dies hat wesentliche bauliche Veränderungen zur Folge, auf die in diesem Kapitel kurz eingegangen wird.

Um letztendlich die Möglichkeiten der Umnutzung und die notwendigen Sanierungsmaßnahmen zu zeigen, wird im Kapitel sechs eine genaue Bestandsanalyse der Befestigungsanlage durchgeführt und es werden die Probleme der Erhaltung und Nutzung aufgezeigt. Die heute noch erhaltenen Befestigungselemente wurden vor Ort genau untersucht und fotografisch dokumentiert. Auf der Basis der ausgearbeiteten Informationen und der Bestandsanalyse soll im abschließenden Kapitel (sieben) der vorliegenden Arbeit ein konkreter Sanierungs- und Umnutzungsplan für die erhaltene Zitadelle vorgelegt werden.

Diese theoretische Arbeit sollte als Grundlage für die weitere Erhaltung und Nutzung der Lviver Zitadelle zu dienen. Es sollen anhand dieses Konzeptes die ursprünglichen Werte und Besonderheiten der Befestigungsanlage von Lviv aus dem 19. Jahrhundert hervorgehoben werden. Die Zitadelle sollte als militärische Anlage von hohem historischem und kulturellem Wert anerkannt werden: einerseits als Gedenkort für die Opfer des Nationalsozialismus, andererseits als ein architektonisch hochqualitatives Beispiel der Militärarchitektur des 19. Jahrhunderts. Gleichzeitig sollte die Zitadelle von Lviv vom Staat geschützt werden und sowohl für die Bewohner von Lviv als auch für Gäste einen Anziehungspunkt darstellen.

2002, S. 16; Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middelburg 2004, S. 20; Christian OTTERSBAACH, *Der Begriff des „Forts“ im 19. Jahrhundert*, Das Ende der Festungen, Regensburg 2009, S. 248; Kurt MÖRZ DE PAULA, *Der Österreichisch-Ungarische Befestigungsbau 1820-1914*, Wien 2006, S. 54; Jean-Denis LEPAGE, *French Fortifications, 1715-1815*, Jefferson/London 2010, S. 154;

1. Die Stadt Lwiw und ihre Entstehung.

Dieses Kapitel soll uns zeigen, wie sich der Raum von Lwiw im Laufe der Zeit herausbildete und sich von einer frühen slawischen Siedlung zur Hauptstadt des größten Kronlandes der Habsburger Monarchie entwickelte. Es wird gezeigt, unter welchen Bedingungen und unter welchen natürlichen Faktoren die jetzige Landschaft entstand und welche Einflüsse auf die Entstehung der Stadt einwirkten.

Des Weiteren wird die chronologische Entwicklung der Stadt dargestellt, mit Hinweis auf die Bewirtschaftung ihrer Umgebung. Dies lag im Interesse der Magistrate sowie der Stadt, die von Anfang an als Hauptstadt des ruthenischen Fürstentums Halytsch-Wolhynien geplant war, das zur polnischen Ruthenische Wojewodschaft und zum österreichischen Kronland Galizien und Lodomerien gehörte.

Die Verwaltungen der Stadt sowie die des Staates beabsichtigten die umliegende Landschaft für ihre eigenen Interessen zu nutzen. Die Stadt benötigte diese Flächen für den Ausbau der Vorstädte und als Ackerbauflächen. Außerdem wurden diese Flächen als Maßnahmen für die städtische Sicherheit verwendet, wo natürliche Hindernisse und dominierende Positionen für die Befestigungsanlagen genutzt werden sollten. Es lag im staatlichen Interesse die eigene territoriale Einheit und politische Ruhe zu gewährleisten, da die Stadt als Hauptstadt der Provinz eine wichtige Rolle spielte. So wurde der Vorort, nach einer strategischen Analyse, ein wichtiger Ort, um Kontrolle auszuüben und militärische Anwesenheit zu zeigen.

Letzteres hat in der Mitte des 19. Jh. eine überragende Rolle gespielt, für welches am Südrand der Stadt der Türkenschanzberg (auch Wronowski, Kalitscha Berg genannt) ausgewählt wurde. Für diesen Zweck war das Erholungsgebiet sowie das schon seit Mitte des 15. Jahrhunderts entstandene Straßen- und Wegesystem zum Opfer gefallen.

Es ist von Bedeutung die historische Entwicklung des Zitadellebergs (ehem. Türkenschanzberg) darzustellen.



Abb. 01_01:
Die Administrative Teilung Europas. 2015.

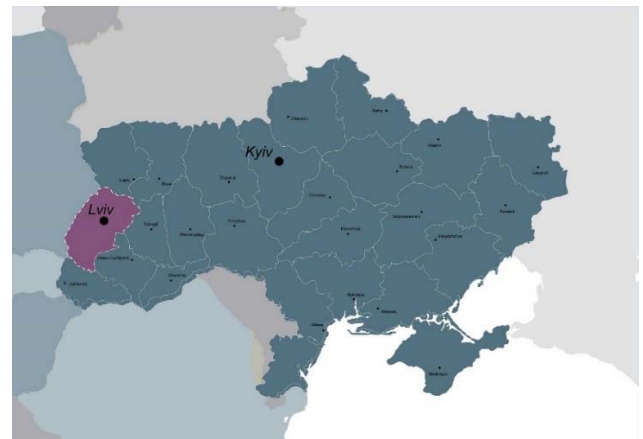


Abb. 01_02:
Die Administrative Teilung der Ukraine. 24 Oblast und die Autonome Republik Krim. 2015.

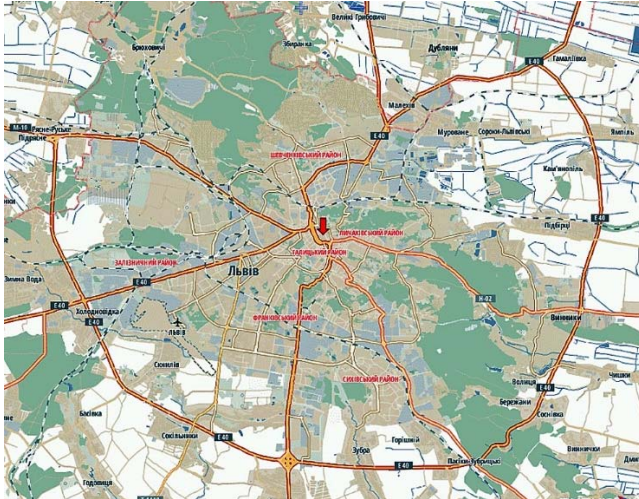


Abb. 01_03:
Die Stadt Lviv.

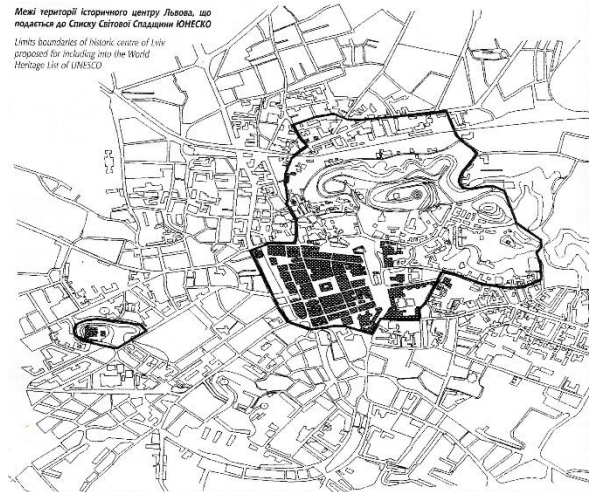


Abb. 01_04:
Die Grenzen der historischen Altstadt, die auf der UNESCO Liste stehen.

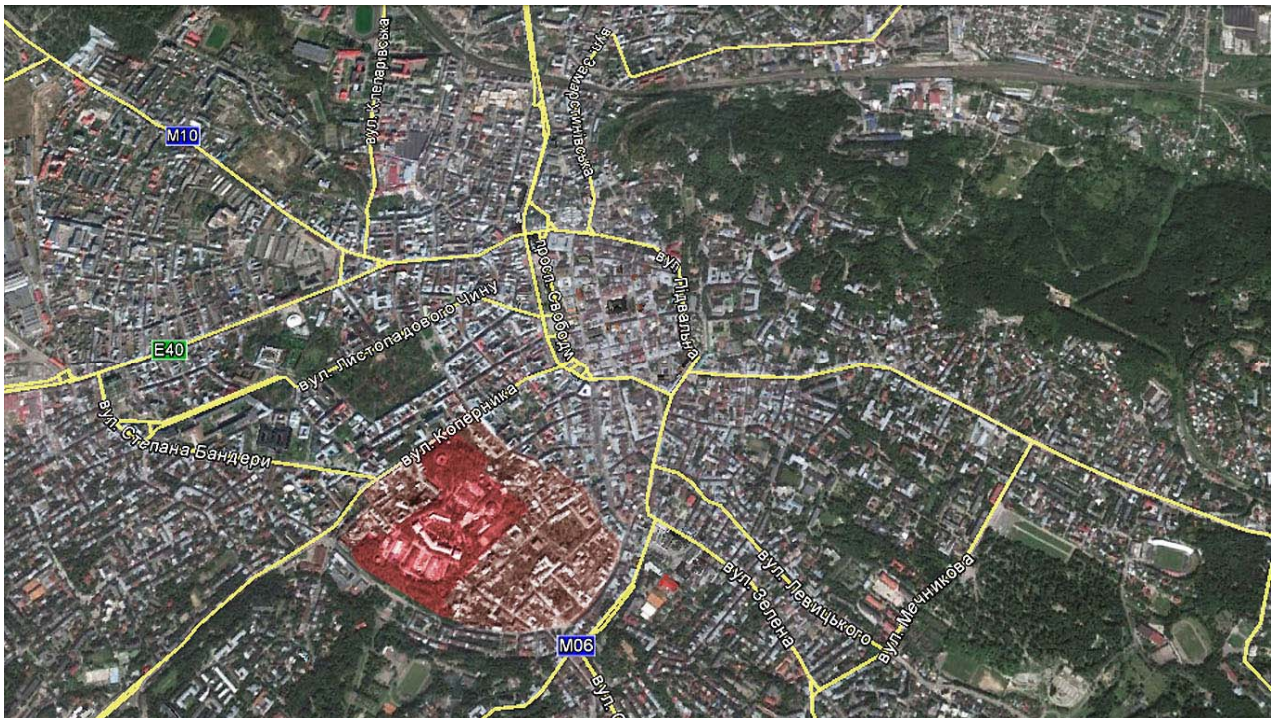


Abb. 01_05:
Die Lage der Zitadelle in der Stadt.

1.1 Die geologische Formung der Landschaft von Lwiw und des Poltwa Tals

Die Stadt Lwiw befindet sich auf dem osteuropäischen Plateau ($49^{\circ} 50' N$, $24^{\circ} 2' O$). Hier befindet sich die europäische Wasserscheide, welche sich vom Westen des Kontinents, über Gibraltar, bis zum Uralgebirge erstreckt. Diese Wasserscheide verläuft am Südrand der Stadt, wo zwei Flüsse entspringen: die Poltwa und die Zubra. Der Erste fließt durch das Stadtzentrum nach Norden bis zum Ostseebecken und der Zweite nach Süden zum Schwarzmeerbecken.

Der Stadtraum liegt sowohl an einem hügeligen Gebiet, als auch im Flachland, dessen nordwestlicher Teil die Roztotschya Kette, der Ost- und Südostteil das Podolische Hochland und der nördliche Teil das Polissya Flachland darstellen. Für diesen Stadtraum sind die oberen Kreidesedimente von besonderer Bedeutung, da sie das Wasser abstoßen und das Landesrelief bilden. Abhängig davon, wie stark die Gesteinsschicht an der Oberfläche ist, entsteht die geeignete Landschaft, die unter unterschiedlichen natürlichen und anthropologischen Einflüssen sich gebildet hat. Zur Ersten zählen die Erosions- und Denudationsprozesse.

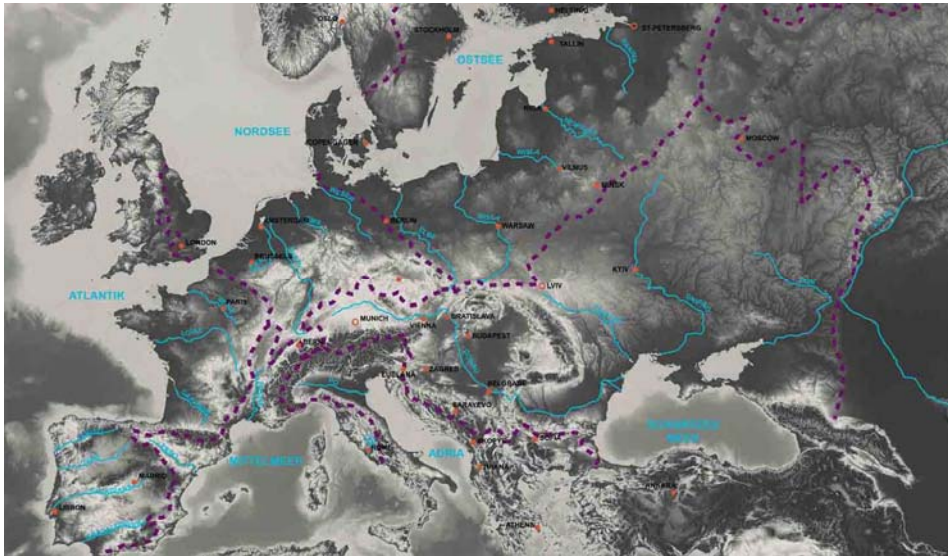


Abb. 01_06:
Die europäische Hauptwasserscheide.

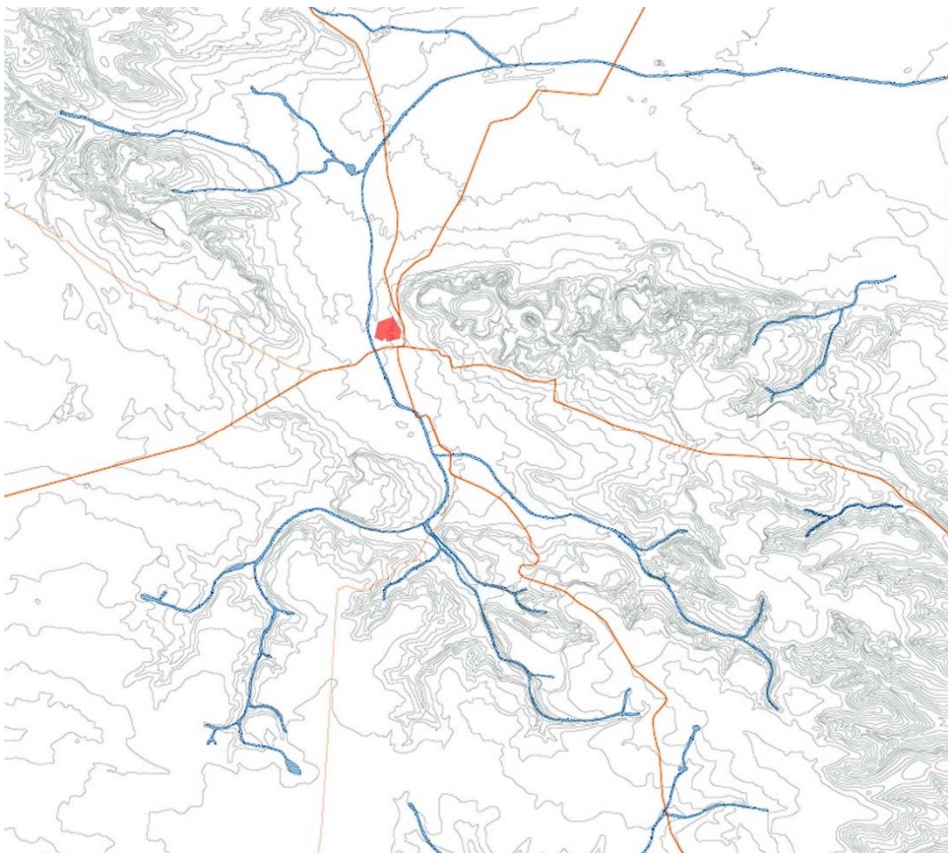


Abb. 01_07:
Der Poltwa Kessel und die erste Siedlung. 5. Jh.

Die örtlichen Erosionsprozesse wurden durch das Schmelzwasser des westlich gelegenen Gletschers und durch die in der Mitte des Landes strömende Poltwa beeinflusst. Der erste Prozess formte eine flache Rampe (in Gestalt der heutigen Horodotska Straße), erstreckte sich weiter zur heutigen Altstadt bis zur Poltwa und formte so das Poltwa Tal (Kessel). Zusammen drangen sie in die nördliche Richtung und erschufen zwischen der Roztotschya Kette und dem Podolischen Hochland einen Durchbruch zum Polissya Flachland. Im südlichen und östlichen Teil des Stadtraumes bildeten sich Nebenflüsse der Poltwa. Die linken Nebenflüsse Wulka und Soroka trennten vom Podolischen Hochland eine hügelige Fläche und schufen somit einen einzeln stehenden Berg – die Zitadelle¹.

Der Denudationsprozess beendete die natürliche Gestaltung der stattlichen Landschaft. Die neue Landschaft bestand jetzt aus einem breiteren Flussbecken, das im Nordosten ein steiles Ufer aufwies, aber von Osten, Süden und Westen von Gebirgsketten mit flacheren Anhöhen umgeben war. Der Höhenunterschied in der Stadt variiert somit zwischen 414 m (Tschatova Berg) und 250-260 m (Altstadt / Poltwa Tal) über dem Meeresspiegel.

Die entstandene Gebirgskette besteht im nordwestlichen Teil des Stadtraumes aus dem Kortumova Berg (374 m) und dem Hundefänger Berg (339 m). Der nördliche Teil besteht aus dem Hoheschlossberg (413 m), dem Leones/Löwen Berg (394m) und dem Kaiserwald Gebirge (377 m). Der östliche Teil besteht aus dem St. Jacek Berg (334 m). Im Südteil steht der Zitadellen Berg (325 m) und im westlichen Teil ist es der St. Georg Berg (321 m).

1.1 Stadtentwicklung bis zur Entstehung der Zitadelle

Die Gründung der Stadt Lwiw beeinflussten zwei Faktoren. Erster Faktor: zwei Handelsrouten durchquerten im Norden das Poltwa Tal. Die Erste verlief von Osten nach Westen, entlang der Haupteuropäischen Wasserscheide, die Zweite verlief von Norden nach Süden, neben dem Hoheschlossberg und die Poltwa entlang. Dies war ein wichtiger wirtschaftlicher Aspekt bei der Gründung der Stadt. Zweiter Faktor: es war die im mittelalterlichen Osteuropa, dem Fürstentum Kyiwer Rus', vorherrschende politisch-administrative Ordnung. Ihre schnelle Entwicklung und Bewirtschaftung benötigte wirtschaftliche und militärische Absicherung mit kleineren befestigten Wehranlagen und Wachsiedlungen, oder mit neuen Städten.

¹ Уляна ПІХУРКО/Данута КРИВОШЕЄВА/Ярема ЧУРИЛИК, *Цитадель*, Вісник ін-ту «Укрзахідпроектреставрація», №5, 1996, S. 3.

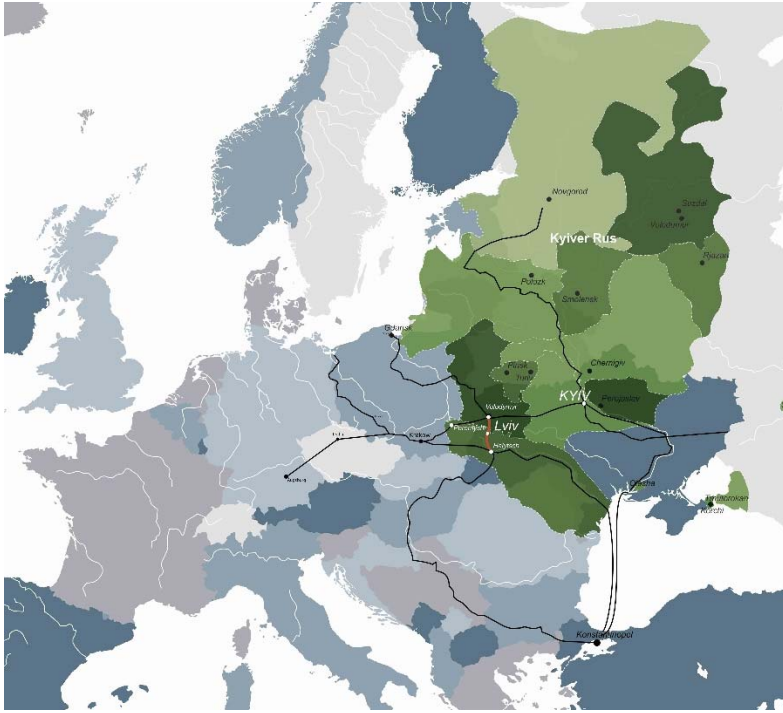


Abb. 01_08:
Die Administrative Teilung der Kyiver Rus (12-13 Jhr.) mit den wichtigsten Handelsrouten. Die mit orange gezeigte Route stellt die Verbindung zwischen den Hansastädten und Balkanen (Orange). An dieser Straße entstand Lviv.

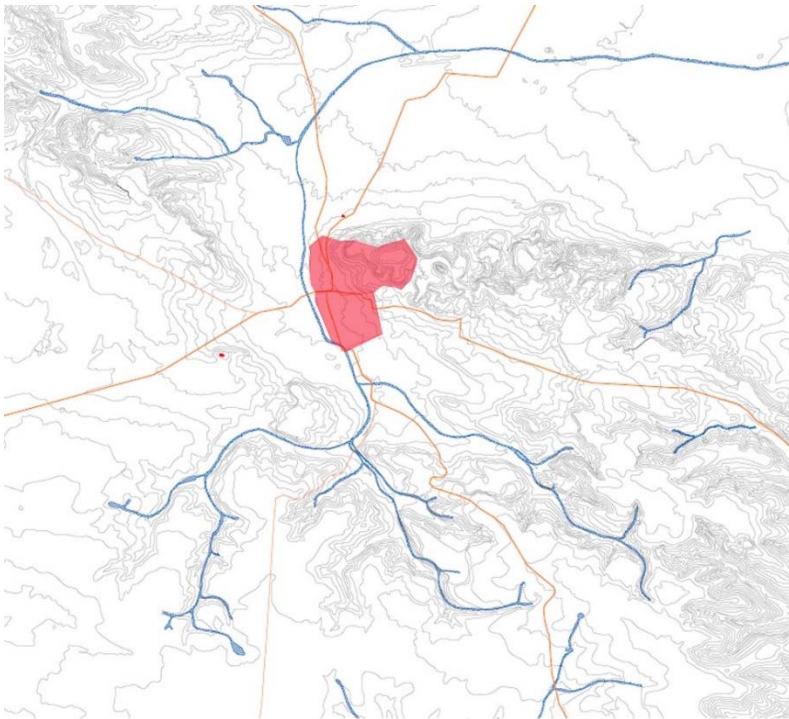


Abb. 01_09:
Die Stadt Lviv. 13-14 Jh.

Für die Gründung der Städte waren entsprechende landschaftliche Gegebenheiten für eine Burg, eine Stadt oder Vorstadt nötig. So entstand auf dem Schlossberg die über dem Tal und der Routenüberquerung eine Wachsiedlung, die später zur Burg erweitert wurde. Am niedrigeren, westlich vom Hoheschlossberg gelegenen Hügel, wurde der Fürstensitz gegründet. In dem Tal, welcher nördlich, westlich und südlich des Berges sich befand, entlang der Route von Norden nach Süden, entstand die Stadt Lwiv. Deren weitere Ausdehnung erfolgte entlang der Handelsrouten und des Poltwa Tales. Die Stadt selbst, die zunächst in Holzbauweise errichtet wurde, wurde später in Stein umgebaut, was ihre Widerstandsfähigkeit stärkte. Die Entstehung der neuen Stadtteile nach dem Rastersystem des Magdeburgischen Rechts, mit einem rechteckig angelegten Straßennetz, sicherte deren schnelle Entwicklung. Durch dieses Recht erhielt die Stadt zur eigenen

Benutzung zusätzliche Ackerbauflächen, die in der Stadtumgebung waren. Diese wurden entsprechend der spezifischen Landschaftsgestaltung und bestehendem Routenverlauf in lange fränkische Hufen aufgeteilt, in denen sowohl Dörfer mit Privatbesitz, als auch mehrere zu vermietende Flächen geschaffen wurden. Diejenigen, die in der Nähe der Stadt und der Verkehrsrouten gelegen waren, wurden parzelliert und entwickelten sich zu Vorstädten. Die weitere Ausdehnung der Vorstädte bewirkte, dass die ursprünglich breiteren fränkischen Hufe in kleinere Parzellen aufgeteilt wurden, um sie im Laufe der Zeit für verschiedene Zwecke zu benutzen.

So wurden die zwischen den großen Parzellen laufende Grenzen zu Wegen, die später, bei deren Verdichtung, zu Straßen ausgebaut wurden. Der reguläre Verlauf der Straßen, welche in den ehemaligen Vorstädten lagen, gibt einen Hinweis auf die ursprüngliche Gestaltung der Länder.

Die im Süden, Osten und Norden gelegene hügelige Fläche war weniger dicht besiedelt, als die im Tal befindlichen Vorstädte. Sie wurde meistens für repräsentative Zwecke genutzt, wo Klosteranlagen, Paläste und Villen errichtet wurden. Sie diente aber auch für strategische Zwecke, d.h. Für Verteidigung und Angriff. Letzteres war für die Stadterweiterung vorrangig, wie es sich bei der späteren Benutzung der Fläche in der Mitte des 19. Jh. zeigte.

Die Position, welche die Stadt in bestehender administrativ-territorialer Teilung des Landes übernahm, hat in ihrer städtebaulichen Entwicklung eine entscheidende Rolle gespielt. Besonders bei der Umwidmung dieser zur Hauptstadt. Deshalb hat jede politische Ordnung innerhalb ihrer Staatsgrenzen eine eigene politisch-administrative Teilung unternommen und somit eine besondere städtebauliche Struktur für ihre Provinzhauptstädte entwickelt. Dies hat sich meistens im Ausbau und in der Entwicklung der zum Staatszentrum führenden Verkehrsadern, sowie der repräsentativen Regierungsanlagen widerspiegelt. Neben dieser Entwicklung wurden Infrastrukturen sowohl für die äußere, wie auch für die innere Verteidigung errichtet: Stadtmauern, Schlösser, Zitadellen, sowie Kasernen, Arsenalen, militärische Zufahrtsstraßen.

Abhängig von der Territorialgröße, sowie von deren strategischer Lage, war die Wahrscheinlichkeit für die komplette Errichtung aller dieser wichtigen Militäranlagen in den Provinzhauptstädten wahrscheinlicher.

Lwiw wurde als Stadt innerhalb des Fürstentums Halytsch-Wolyns' gegründet². Es entstand innerhalb der ehemaligen Wolost Zvenyhorod³, an der innerstaatlichen Verkehrsverbindung, zwischen dem ehemaligen

² Die Entstehung der Stadt Lwiw im Poltwa Tal begann im 13. Jh. . Diesem Thema wurden viele wissenschaftliche Arbeiten von I. Scharanewytch, A. Czolowsky, J. Pasternak gewidmet. Sie weisen auf die ursprüngliche Entstehung der Stadt unter dem Hoheschlossberg und einer Burg auf dem gleichnamigen Berg hin.

Die erste historische Erwähnung von Lwiw wurde 1256 in Halytsch-Wolhynischer Chronik gefunden. Es ist dort über den Brand von nördlich gelegener Stadt Cholm, dessen Flammen noch in Lwiw zu sehen waren, geschrieben. In wissenschaftlichen Arbeiten von J. Isajevytch, I. Bazarnyk, O. Ratytsch wurden oben genannte Ereignisse beschrieben.

Die anderen, nicht im Original erhaltene Unterlagen, weisen auf die mögliche frühere Stadtentstehung um 1235 hin. Антон ПЕТРУШЕВИЧ, Историческое известие о церкви Св. Пантелеймона близь города Галича, Львов 1882, S. 98.

Die sorgfältig durchgeführten archäologischen Ausgrabungen unter der Leitung von R. Ratytsch auf dem Hoheschlossberg im Jahr 1950 zeigen uns, dass die Stadt am Ende des 12., Anfang des 13. Jh. bereits existierte.

³ Wolost' – eine mittelalterliche administrativ-territoriale Einheit (Provinz), auf welche die Fläche von Kyiwer Rus' geteilt wurde. Zwischen 10. und 12. Jahrhunderts waren es zwölf Wolost': Peremyschler, Wolynischer, Zvenyhoroder, Halytscher, Terebowler, Kyiwer, Polotzkyscher, Novhoroder, Smolen'skyscher, Tschernihiver, Perejaslaver, Rostovo-Suzdaler und Muromo-Riazanyscher. Im Laufe der Zeit hat sich deren Anzahl um ein Mehrfaches vergrößert. Die gesamte Fläche von Kyiwer Rus' betrug zu dieser Zeit 1.300 000 km², mit Einwohneranzahl, welche sich von drei auf zwölf Millionen Menschen vergrößerte (*Атлас історії української державності*, В. Грицеляк, І. Дикий, І. Ровенчак Львів 2013, S. 50, 52; Юрій МАТЕЛІШКО, *Політико-адміністративний устрій Київської Русі IX – початку XII століття*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук.: спец. 07.00.01 „Історія України“. Ужгород, 2008, S. 10).

„Stol'nyj Horod“⁴ Halytsch und dem neuen Cholm (heute Chelm, Polen). Die Hauptverkehrsader verlief vom Podolischen Hochland zum Poltwa Tal, den Fluss entlang, westlich des Hoheschlossbergs nach Norden bis zum Polissya Flachland.

Jede Wolost' bestand aus folgenden besiedelten Einheiten: Hauptstadt – Stol'nyj Horod, Städte – Horod, Satellit-Städte, Grenzstädte, Dörfer – Selo und kleinere Gemeindefestungen – Werv'. Aus den erhaltenen Schriften sind im 10. Jh. 26 Siedlungen und im 11. Jh. schon 69 Städte bekannt (Юрій МАТЕЛЕШКО, *Політико-адміністративний устрій Київської Русі IX – початку XII століття*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук.: спец. 07.00.01 „Історія України“. Ужгород 2008, S. 11).

Im Bezug zu herrschender Ordnung in dem Land, absolute Monarchie, veränderte sich die Administrativ-Territoriale Ordnung des Staates mit dem Zweck von gleichrangiger Verteilung der Macht zwischen seinen Thronfolgern. Dafür wurde der Staat im 11. Jh. an die Udily (dt. Teile) – kleinere ehrbare Fürstentümer binnen Kyiwer Rus', geteilt, waren aber alle der Hauptstadt Kyiw untergeordnet. 1097 fand eine heimische L'ubets'kyj Sitzung statt, wo die Fürstentümer (Udily) sich für unabhängige Staaten erklärt haben. Damit sicherte sich eine neue Souveränität der Fürsten zu deren Besitztümer. Die Länder wurden selbst nach bestimmter genealogischer Linie mit Erbrecht und mit Verbot an Anspruch an anderen entschlossen (Андрій ПЛАХОНІН, *Східна Волинь у зовнішній політиці Давньоруської держави*, Український історичний журнал: Науковий журнал, 2000, № 4, S. 131).

1199 entstand aus zwei Fürstentümern im Südwesten des Landes – Halytsch-Wolyner Fürstentum, das später das Kyiwer Fürstentum unter sich geordnet hat. Als erstes wurde zur Hauptstadt Wolodymyr (heut. Wolodymyr-Wolyn's'kyj, Ukraine) ernannt (von 1199-1238), dann Halytsch (deut. Halicz) (von 1238-1241), und 1241 neugegründete Stadt Cholm (heut. Chelm, Polen).

Mit dieser Unabhängigkeitsklärung startete in jedem Fürstentum Bau des neuen Stolnyj Horod (deut. Hauptstadt) mit Residenz des Lokaler Fürsts, sowie neue Grenzen, Grenzstädte, meistens entlang der bestehenden Verkehrsrouten. Im Laufe dieser Veränderungen entwickelte sich das ehemalige Model der Großstaatsbewirtschaftung und adaptierte sich langsam zu den Bedürfnissen der kleineren lokalen Maßstäbe. Diese Tendenz von weiterer Verkleinerung führte zur territorialen Entwicklung des neuentstandenen Fürstentums und beeinflusste dichtere Besiedelung deren Territorien. Weiter wurden entlang der alten Transportrouten neue Handelsstädte gegründet. Dazu entstanden neue Anforderungen, welche das alte Stadtmodel als Sitz des Fürstenvertreter verändertete und zum Handelszentrum umfunktionierte. Das monozentrierte Schema der Städte überwog in meisten Fürstentümern.

⁴ Stol'nyj Horod (dt. Hauptstadt) – war das politische und administrative Zentrum von Wolost' und sicherte vor Ort die Macht des Fürsts. Sie wurde meistens neugegründet. Aus politischen Gründen wurde diese in gewissen Abstand von alten Siedlungen oder Städten, um dessen Einfluss zu schwächen, gebaut. Das Modell des Stol'nyj Horod entstand auf Basis von Protostädten (ursprüngliche Hauptstädten von Stammesbunden). Diese bestanden aus Burgen und teilten sich in zwei Arten. Als erste war schon bestehende Stadt, meistens die ehemalige Hauptstadt von einer der Stammesbunden (Kyiw, Perejaslaw, Peremyschl, Tschervenj, Nowgorod, Tschernigiv). Dann waren die neu administrative Zentren wie Wolodymyr (heut. – Wolodymyr-Wolyn's'ki, Ukraine) erschaffen.

Der Neubau dieses Administrativzentrums war in Kyiwer Rus' aus folgenden Gründen nötig:

- Um auf dem neu dazugekommenem Territorium befindliche Hauptstadt und deren politisch gegnerisch angestellte Stammesgemeinde zu entmachten. Als Beispiel kann die 988 an dem Wassertransportweg entlang der Nebenflüsse des Westlichen Bugs gegründete Stadt Wolodymyr dienen, welche im Gegensatz zu bestehender Großstadt Tscherven (neben heut. Czerwino Dorf, Lubliner Wojewodschaft, Polen), erschaffen und zur Hauptstadt der Wolost' wurde.
- Als Hauptstadt für neuentstandene Administrativeinheit. Diese könnte im Folge der Transformation der bestehender Wolost' in kleinere Einheiten (Fürstentümer) oder deren Vereinigung mit benachbarten Fürstentümern in größere Staaten entstanden sein. Durch das Zerkleinern wurde beispielsweise aus dem südlichem Teil der Wolynyscher Wolost' eine Belser Wolost', mit der Hauptstadt Bels (gegr. 1170), gegründet. Als Beispiel der Vereinigung von größeren Länder, wie Wolyn' und Halytsch in ein Großfürstentum Halytsch-Wolyn' mit der Hauptstadt Wolodymyr (1199), später Halytsch (1238) und danach der neuerrichtete Cholm (1240).

Die altruthenische Hauptstädte hatten zwei charakteristische Eigenschaften: großräumliche Fläche, bei der Situierung, und innenorganisatorische Teilung. Von allen uns bekannten Stol'nyj Horod hatten diese keinen regulären Umriss und waren zur lokaler Landschaft angepasst. In deren Kern lag Dytynets (d. der Hof), Stadtteil, wo die behördliche Vertretung situiert wurde. Dieser wurde immer auf, durch natürliche Hindernisse befestigten, Stellungen wie Hügeln oder Inseln gegründet. Außer deren Verteidigungsfunktion, Schutz des staatlichen Eigentums, sowie des Machthabers, hat Dytynets auch repräsentativvisuelle Rolle gehabt. Es wurde meistens durch die im Hof gebaute Kathedrale, sowie den Fürstenpalast gezeigt. Abhängig von Status und der Größe der Stadt könnte Dytynets mit der Pidhoroddia, Vorburg, umgeben werden. Hier wohnten die Bojaren (Vasalen), fürstliche Ritter und Auslandsbotschafter.

Nicht weit, rund um oder vor dem Eingang zum Dytynets, befand sich Torhovytsia (dt. Marktplatz) und noch größeres Stadtteil Posad, die Handwerkersiedlung. Befestigungen dieser waren generell nicht sehr stark. Als Hauptbeispiel für solche Stadtform war offensichtlich die Hauptstadt Kyiw.

Im 11. Jahrhundert wurde während der Herrschaft von Fürst Jaroslav der Weisen, neben der Staatserweiterung, auch Kyiw fünffach vergrößert. Als Beispiel für zukünftige größere Hauptstadt diente Konstantinopel (heut. Istanbul, Türkei). Kyiw wurde in drei Richtungen erweitert. Erste war nach Süden, Richtung des Dnipro Flusses. Die zweite Richtung war der niedriger gelegene Vorstadt Podil, welcher in nordöstlich der Stadt lag. Die Dritte war die orthogonale Richtung vom altem Dytynets im Osten nach Westen. Dieser letzte Weg verlief durch eine breite Platte, die von allen Seiten durch einen Abriss umgeben wurde. Hier wurde ein geometrisch korrektes radiales System von Straßen geplant, wo in der Mitte der Kreuzung der von Süden nach Norden laufender Wege ein Platz

Der alte transkontinentale Handelsweg verlief entlang der Haupteuropäischen Wasserscheide, von Nordost nach Südwest im Reich der ehemaligen Kyiver Rus', südlich des Hoheschlossbergs durch das Poltwa Tal, quer über den Fluss.

Der Ort, wo sich die Hauptverkehrsader und der transkontinentale Handelsweg kreuzten, war bereits früh besiedelt. Im 5. Jahrhundert existierte hier eine frühslawische Siedlung der Kortschaker Kultur. Reste dieser Kultur wurden durch Ausgrabungen in der Tiefe von 5 m. unter der Oberfläche gefunden. Weitere ähnliche archäologische Überreste, welche im Stadtraum von Lwiw gefunden wurden, entsprechen der zeitgenössischen Siedlungsstruktur, dem sogenannten „Satelinnestertyp“. Dies beweist, dass die Besiedlung des Raumes von Lwiw bereits im 5. Jh. stattfand⁵. Später ist die Siedlung durch einen Brandt vernichtet worden.

Den Quellen zufolge wurde hier am Anfang der 13. Jh. ein befestigter Wachpunkt angelegt, mit einem Wehrturm (Bergfried) auf dem Hoheschlossberg und einer Siedlung darunter, um die günstige Handels- und Sicherheitslage der wichtigen Routenüberquerung zu sichern. Die Route verlief von der neugeschaffenen Hauptstadt des galizisch-wolhynischen Fürstentums Volodymyr Wolynskij zu der Großstadt im Süden, Halytsch. Mit der Gründung der neuen Hauptstadt Cholm, wurden an den wichtigen Handelsrouten neue Städte und Festungen gegründet, unter ihnen zum Beispiel Lwiw (lat. – Civitatis Leone, dt. – Löwenburg, Lemberg, pol. Lwów).

Die Stadt hat die typische raumplanerische Struktur einer altruthenischen Stadt. Das Modell bestand aus einer Burg (alt ukr. „Dytynets“), dem Fürstensitz, oder dem Sitz seines Vertreters und dessen Leibwache, einem um die Burg gelegenen befestigten Stadtteil (ukr. „Okolnyj Horod“), und einer Handwerker- und Händlersiedlung (ukr. „Posad“) sowie einem Markt (ukr. „Torhovytisia“). In dieser Reihenfolge wurde der „Dytynets“ neben dem Bergfried gegründet. An den flacher gelegenen Anhöhen befand sich der „Okolnyj

bildete. Hier wurde die städtische Hauptkathedrale der Hl. Sophia erbaut. (Андрей БУНИН, *История градостроительного искусства*, Том I, Москва 1953, S. 170).

⁵ Auf der rechten Seite des Poltwa Flusses, unter dem Hoheschlossberg, befand sich die erste Siedlung der slawischen Kultur, nämlich die Prager-Kortschaken. Das war die am meisten ausgedehnte slawische Kultur auf dem europäischem Territorium. Sie umfasste die Fläche von Prypiat' und Dnipro Fluss im Norden bis zum Donau im Süden, von Desna und Sejm Flüsse im Osten bis Elbe und Saale im Westen. Diese slawische Kultur kennzeichnete sich durch gleiche ethnographische Eigenschaften, topographische Besiedelungen und Wohnbauarten.

Der in Lwiw entdeckte Haushalt war ein rechteckiges (3,4 x 3,7 m) Halbunterstandshaus, welcher aus den Holzpfählen nach der Block-Pfosterbauweise gebaut war. In der nordwestlichen Ecke befand sich die Besonderheit dieser slawischen Kultur, ein Steinofen. (Володимир, ПЕТЕГИРИЧ, *Поселенські структури – X ст. верхньої Надбужанищини як підоснова формування Белзької та Червенської земель*. Матеріали дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Вип. 11., 2007, С. 101). Um die raumplanerische Struktur der entdeckten Siedlung rekonstruieren zu können, musste man diese mit einer ähnlichen Siedlungen aus diesem Kulturraum vergleichen. Dafür wird die Siedlung Raschkiv I (Chotyń Gebiet, Tschernivetska Obl., Ukraine) aus der Dnister Fluss Region genommen, welche vollständig ausgegraben wurde. Die Planung und Ortsplatzierung hängt streng von der Form der dort herrschenden politischen Einheit, Stammesbund, ab. Die Stammesbünden waren mit der territorialen Umgebung verbunden. Sie bestanden aus einzelnen Stämmen. Die Stämme bestanden aus besiedelten territorial-benachbarten Gemeinden, welche aus Nesten (frühslawische Siedlungsstruktur) bestanden. Die Nester wurden entstanden entlang der Flüsse oder deren Mündungsarmen, sowie auch oft über einer Terrassenklippe oder Flussaue gebaut. Sie bestanden aus Siedlungen, welche in einem gewissen Abstand voneinander lagen. Solche Siedlungen waren nicht befestigt und bestanden aus 6 bis 10 Wohnhäuser und ein paar dutzenden Haushaltshäusern. Die letzten standen neben Wohnhäusern oder in getrennten Gruppen und formten damit einen eigenen separaten Haushaltshof. Die Planungsstruktur dieser Siedlung war folgend: die Wohnhäuser und Haushaltshäuser lagen in Gruppen, oft rund um den gemeinsamen Hof. Wenn wir diese frühmittelalterliche Stadt im Detail betrachten, kommt man zum Ergebnis, dass alle Wohnhäuser in der Gruppe, unabhängig von der Zeit deren Entstehung, in einer gewissen Weise neben einander so platziert waren, dass man eventuell die Genese deren Einwohnern erkennen könnte. Das heißt, dass die Häuser von Nah- und Fernverwandten in einer Gruppe in der Siedlung platziert wurden (Владимир, БАРАН, *Пражская культура Поднестровья (По материалам у с. Рашкова)*, Киев 1998, S. 45).

Horod“⁶. Der Posad erstreckte sich entlang dem Wolhynischen Weg. Die Siedlung hatte eine lineare Struktur. Dies wird durch die erhaltenen Kirchen und zahlreiche archäologische Funde bewiesen.

1270 wurde die Hauptstadt (alt ukr. „Stolnyj Horod“) des Fürstentums Halytsch-Wolynskyj von Cholm nach Lwiw verlegt⁷. Für diesen Zweck wurde ein neuer Stadtteil südlich des alten Posads gegründet. Dieser entsteht auf der anderen Seite der Torhovysja, hier gabelt sich der Walachische Weg nach Süden und nach Osten Richtung Kyiw⁸.

Der neue Stadtteil bildet einen rechteckigen Platz und dehnt sich von Norden nach Süden dem Walachischen Weg und dem Poltwa Fluss entlang. Die beiden Handelswege führten durch den Marktplatz und wurden entsprechend dem neuen Straßensystem neu reguliert, wo diese sich kreuzten. Auf der nordwestlichen Seite des Rechtecks entstand der neue Fürstensitz, das Niederschloss. Von ihm geht die erste Nebenstraße, die Armenische Straße, und führt zum Fürstenpalast (heute befindet sich dort ehem. Dominikanische Kloster). Diese Achse wurde von Armeniern und Tataren bewohnt, welche im Dienst des Fürsten waren. Im Gegensatz zum meistbenutzten altruthenischen Straßennetz im Strahlensystem, hat der neue Stadtteil ein Rastersystem. Der Grund dafür ist, dass der neue Stadtteil nach dem Magdeburgischen Recht verwaltet wurde.⁹ Der erste Obmann der Gemeinde war ein Deutscher, Berthold Stecher¹⁰. Die Gemeinde besaß am südlichen Rand des alten Posad eine eigene Kirche, die Maria vom Schnee Kirche¹¹.

Die Bevölkerung der Stadt betrug samt den Vorstädten 2-3.000 Einwohner. Neben der ukrainischen (ruthenische), autochtonen, Bürgern bewohnten auch die Minderheiten der Armenern, Deutschen, Tataren, Ungarn, Juden und Karaiten¹².

1349 wurden Teile des Fürstentums Halytsch-Wolynskyj mit dem Königreich Polen vereint. Von den altfürstlichen Territorien („Wolost“) wurden neue administrativ-territoriale Einheiten geschaffen – die Woiwodschaften¹³. Die Stadt Lwiw wurde zur Hauptstadt der Ruthenischen Woiwodschaft erklärt. Die administrativ-territorialen Veränderungen führten auch zur Umgestaltung von Lwiw: der alte Stadtteil, entlang des Wolynischen Weges, wurde zur Vorstadt erklärt und die neue Stadt zum Stadtzentrum, welche überwiegend in Stein gebaut wurde. In ähnlicher Weise wurde auch das Schloss auf dem Hoheschlossberg umgestaltet. Innerhalb der Stadtmauer, an dem Ort, wo der Handelsweg quer über die Mauer führte, wurden zwei Hauptttore errichtet: im Norden – das Tataren Tor, im Süden – das Halytsch Tor. In der Mitte des Weges,

⁶ Es gibt keine klare Festlegung oder Planungsstruktur der früheren ruthenischen Vorstadt (Posad) von Lwiw. Es sind aber einzelne vorhandene Sakralbauten, die sich in diesem ehemaligen Handelsviertel befanden und welchen der archäologische Befund (entdeckte Fundamente der Wehranlage am Platz der Burg, holzbepflasterte Straßenstrecke, welche vom Handelsplatz zur Dominikanischen Kirche führte und zahlreiche Handwerkerhäuser aus dem 13 Jh.) bestätigt. Die entdeckte Bauelemente bestätigten somit das Anwesen des Händlerviertels, Burg und Hauptverkehrsrouten. Bedauerlicherweise ist uns kein altruthenisches Straßennetz, wie in Altstadt von Kyiw bis jetzt erhalten, heutzutage bekannt, und kann nur durch weitere archäologische Untersuchungen geklärt werden.

⁷ *Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008, S. 57.

⁸ Der neugeschaffene Stolnyj Horod wurde meistens neugebaut, um aus den politischen Gründen in gewissen Abstand von alten Siedlungen oder Städten, diese Einflüsse zu schwächen.

⁹ Diese Vermutungen wurden von den Recherchen von V. Petryk, R. Mohytystch, A. Rudnytski begründet.

¹⁰ *Архітектура Львова. Час і стилі XIII – XXI ст.* Львів 2008, S. 16.

¹¹ Es ist interessant wie zu dieser Zeit wesentliche Einflüsse aus Westeuropa kommen, welche besonders im Baustil der Kirchen viele romanische Formen und Elemente, wie Portale, Dekorierungen erweisen (Hl. Pantelejmon Kirche in Halytsch, Rotunde in Wolodymyr). Auch die Errichtung von Bergfrieden gehört dazu. Neben dem westeuropäischem Einfluss, beeinflussten die Kultur auch eine große Anzahl von eingeladenen deutschsprachigen Siedlern, welche auch zur Einführung des Magdeburgischen Rechts viel beigetragen haben.

¹² Олена СТЕПАНІВ, *Сучасний Львів*, Львів 1943, S. 208.

¹³ Woiwodschaft oder Wojewodschaft ist ein polnischer Verwaltungsbezirk als oberste Stufe der territorialen Gliederung. Nach der Teileroberung der Halytsch-Wolynischer Fürstentumsfläche, wurde von diese vier Woiwodschaften erschaffen: Ruthenische (Hpts. Lwiw), Wolynische (Hpts. Lutzk), Belzische (Hpts. Belz), Podolische (Hpts. Kamenets).

am zentralen Platz, entstand ein Marktplatz mit einem Rathaus und südlich davon, am Platz der ehemaligen ruthenischen Kirche, eine Kathedrale.¹⁴

Die mittelalterliche Stadt innerhalb der Stadtmauer war nicht groß und nahm den Raum von 18 Hektar ein. Hier befanden sich 250 Grundstücke, die dicht bebaut wurden¹⁵. In der Stadt wurden mehrere Kirchen gebaut, wie die ukrainische griechisch-orthodoxe Kirche St. Maria Obdormitionis, die armenische orthodoxe Kirche, fünf katholische Kirchen – St. Katharina, Sanctissimi Corporis Christi, Dominikanerkirche, Kirche des Hl. Geistes mit dem gleichnamigem Spital, die Klosterkirche der Franziskaner, und eine Synagoge (erwähnt in 1383)¹⁶.

Der Grundriss der Stadt wurde nach mittelalterlichen Maßeinheiten angelegt: Schnur (43,2 m) und Rute (4,32 m). Das Stadtraster betrug 7×7 Schnüren und zeigte so die Größe des Marktplatzes an mit anliegenden Vierteln. Aufgrund der topographischen Gegebenheiten, besonders des Poltwa Flusses, bekamen die Stadtkonturen die Form eines Trapezes.

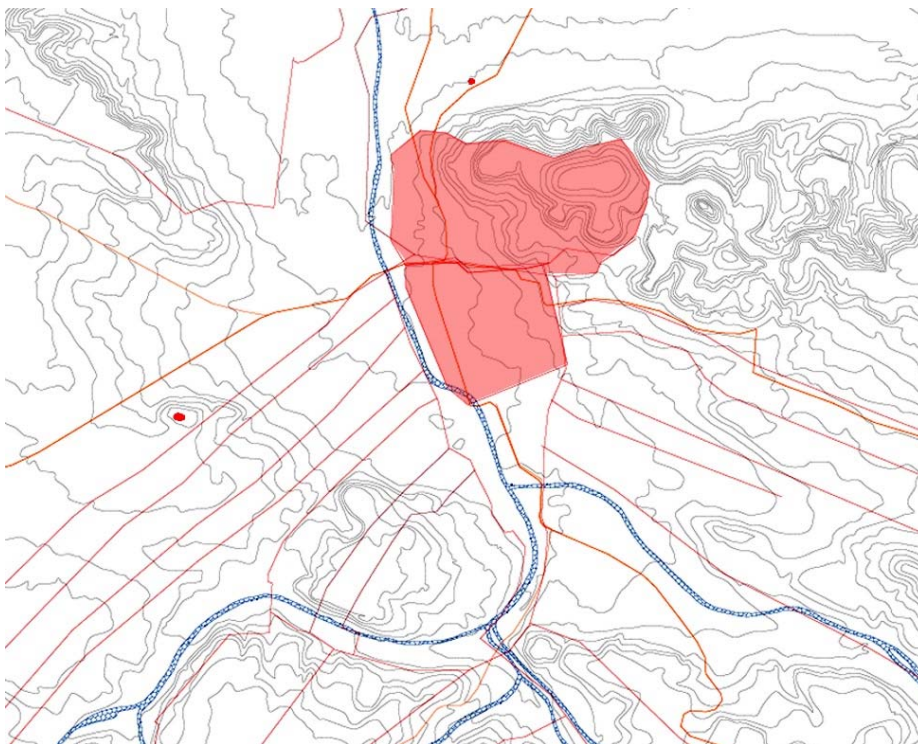


Abb. 01_10:
Verschenkung der umliegenden Flächen laut dem magdeburger Recht an die Stadt Lviv. 14-15 Jh.

Die Bebauung der Stadt erfolgte auch an der Peripherie nach mittelalterlichem Muster, stets der Stadtmauer entlang. So wurde die Nordseite von Armeniern besiedelt, die Südostseite von Juden und die Ostseite von Ukrainern. Im Zentrum wohnten die katholischen Bürger, die alle Privilegien von Selbstverwaltung nutzten. Das Nordwestliche Viertel gehörte dem König. Dort befand sich das Niederschloss – die Residenz des Vertreters des Königs „Starosta“. Hier wurde auch die Staatsarmee stationiert.

¹⁴ *Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008, S. 68.

¹⁵ Die geometrisch korrekte rechteckige Systemplanung der Parzellen war typisch für europäische mittelalterliche Städtebau. Ihre Rationalität und gleichmäßige Baufläche beweist deren Übergang zur späteren Feudalismus. Für sie sind die Stadtgemeinden typisch, welche anstatt der Naturalsteuern, Geldsteuer zu zahlen begannen. Die Menge dieser hingte von der Platzierung der Gebäude entweder auf der Haupt- oder Nebenstraße, und von der Fassadenbreite ab.

¹⁶ Peter FÄßLER, *Lemberg – Lwow – Lviv: eine Stadt im Schnittpunkt europäischer Kulturen*, Köln/Weimar/Wien 1995, S. 31.

Im Jahre 1356 wurde der Stadt das Magdeburgische Recht verliehen¹⁷. Den Forschern nach ist dieses Recht an die Stadt schon früher gegeben worden und in diesem Jahr wurde es erneuert. Dem Recht nach, bekam Lwiw eigene Länder: 70×70 fränkische Hufen¹⁸, welche 1368 bereits auf 100×100 vergrößert wurden.

Die Hufen lagen um die Stadtmitte mit ihren schmalen Seiten und wurden fortgeführt radial bis zur Grenze des gesamten städtischen Territoriums. Die im neugeschaffenen Umkreis der Stadtgrenze im Norden liegende Fläche mit dem Schlossberg blieb im Eigentum des Königs (Starostynysches Juridikum). In der Stadt, im Niederen Schloss, befand sich der Sitz des Vertreters des Königs „Starosta“.

Von den zur Stadt gehörigen 100 Hufen wurden 40 an Privatbesitzer verkauft. Aus diesen haben die neuen Eigentümer Eigentumsdörfer geschaffen: Zamarstyniv (gegründet von dem Deutschen Jan Sommersteiner in 1420), Klepariv (Kloperhof, gegründet von dem Deutschen Klopfer in 1419), Kulparkiv (Goldberghof, gegründet von dem Deutschen Paul Goldberg in 1426). Von den übrigen 60 Hufen wurden zwei als Vorstädte erschaffen: von der Südgrenze des Starostynyschen Juridikums bis zur Südwestseite der Stadtmitte – Halytscher Vorstadt (45 Huben) und Tataren Vorstadt (15 Huben), später Krakauer Vorstadt genannt. Die Halytscher Vorstadt war zwischen dem alten Walachischen Weg nach Halytsch und dem Poltwa Fluss am dichtesten besiedelt. Hier wohnten meistens die Töpfer, Gerber und Bäcker.

Am Anfang des 15. Jahrhunderts die Bevölkerung des ganzen Stadtareal betrug 5,5 00 Menschen, wovon 4.400 in der Stadt und 1.000 in Vorstädten wohnten¹⁹. Und am Ende dieses Jahrhunderts waren es schon 8.000 Menschen²⁰.

Der Lwiwer Magistrat verkaufte einige der Hufen als Privateigentum an die Bürger, oder vermietete sie teilweise; den Rest behielt er für den Eigenbedarf²¹.

Die ständig wachsende Besiedlung der Stadt und deren Ausdehnung führten zur Umgestaltung der ehemaligen Ackerbauflächen zu Wohngebieten, die zu Vorstädten wurden.

Als Grundlage für die Planungsstruktur der Vorstädte dienten Wege, die strahlenförmig vom Stadtzentrum zu anderen Städten, Dörfern und Herrenhöfen führten. Von diesen Hauptwegen gabelten sich Nebenstraßen zu verschiedenen Anlagen, wie Herrenhäuser, Klöster, Kirchen, Mühlen etc.

Die Urbanisierung wurde vorgenommen, indem man große Ackerflächen aufteilte. So entstanden an Trenngrenzen zwischen den Ursprungsäckern Wege, die später zu Straßen in der Stadt wurden. Auf den, im Süden liegenden Anhöhen (heut. Zitadelle Berg) wurden manche Ackerbauflächen zu Erholungszentren umgestaltet. Als erster bewohnbarer Ort wird im 15. Jahrhundert das Mendikorum Plateau (heute Kalitscha-Hora-Str.) erwähnt. Die Bewirtschaftung dieser Ackerbauflächen ist uns noch aus der gleichen Zeit bekannt, als die Aufteilung schon stattfand. Es betrifft die nördliche und östliche Seite, entlang des Mendikorum Plateaus. Ihre Benutzer waren die städtischen Patrizierfamilien Kampianer, Boimer, Tolotschken, Zymorowitsch, Scharfenberg und Czesnykow. An diese erinnern uns heute noch die in der Altstadt gebauten Häuser und in der Kathedrale errichteten Familienkapellen.

¹⁷ *Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008, S. 63.

¹⁸ Hufe – administrativ-gewerbliche Teilung des Terrains. Maßkriterium bei der Landvergebung an die Stadt.

Fränkische Hufe – mittelalterliche Flächenmaße, gleicht 25×104 m² der Fläche. Diese Fläche wurde an die spätmittelalterlichen magdeburgischen Städte vergeben, während ihrer Lokationsverfahren. Es war ein länglicher Grundstück mit der Länge von 2400 m und Breite 100 m; die Gesamtfläche der Hufe variierte zwischen 24 – 31 Hektar.

¹⁹ *Ukrainian historic town atlas*, Vol. 1: Lviv, Lviv 2014, S. 28.

²⁰ Олена СТЕПАНІВНА, *Сучасний Львів*, Львів 1943, S. 209.

²¹ *Історія Львова*. Том 1. 1256-1772, Львів 2006, S. 101.

Den Beweis für das Heranwachsen der Vorstädte waren zwei ausgearbeitete Entwürfe zur Stadtbefestigung von den Italiener A. Passarotti (im 1607 Jr.) und Deutscher F. Hetkannt (im 1635 Jr.)²². Wie wir am Beispiel der Erweiterungen der europäischen Städte im 17. Jahrhundert sehen können, war die Stadterweiterung proportional mit der Erweiterung der Stadtmauer verbunden. Diesbezüglich wurden Entwürfe, mit gleichmäßigen Vierteln und der Stadtmauer ausgearbeitet. Unter dem Begriff Stadtmauer verstand man im 17. Jahrhundert eine aus Bastionen bestehende Befestigungslinie. Zum Planen wurde die bestehende Landschaft mit einbezogen. Die Bastionen sollten mit dem Innen gegenüber liegenden Straßen verbunden werden. Diese Verbindungsachsen waren bei der Rasterplanung der Fläche zu beachten.

Wie diese Entwürfe zeigen, sollte die neue Stadtmauer hinter der südlichen Anhöhe verlaufen und das Gelände sollte Teil des neu geplanten Stadtviertels werden. Dieser Entwurf wurde der hohen Kosten wegen nur an einigen, den notwendigsten Abschnitten, realisiert.

Im nächsten Jahrhundert sind weitere drei Straßen entstanden, welche auf der nicht steilen Ost- und Südostseite des Berges sich befanden. Somit entstand ein regelmäßiges Skelett des Berges. Später, im 18. Und 19. Jahrhunderten, sind noch einige weitere Straßen dazugekommen.

Im 17. Jahrhundert entstand auf der Nord- und Ostseite der Anhöhe eine Reihe von Villen, die den bereits erwähnten Patrizierfamilien von Lwiw gehörten. Diese sind aber bis zur heutigen Zeit nicht mehr erhalten, da sie noch in 19. Jahrhundert abgetragen wurden.

Im gleichen Jahrhundert verschenkten die Eigentümer der Parzellen ihre Segmente in der niederen der Anhöhe für wohlthätige Zwecke. So wurden an der Nord- und Westseite, entlang des Sokilnyker Weges (heute Kopernyka Str.), das Spital des Hl. Lazarus mit der gleichnamigen Kirche²³, das Dominikanerinnenkloster mit der Kirche der Hl. Katharina von Siena²⁴ und das Kloster der Beschutten Karmeliter mit der Kirche der Hl.

²² *Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008, S. 123.

²³ Die Anlage befindet sich im Westteil des Viertels mit Haupteinschließung zur Kopernyka Str., 27.

Die Anlage des Spitals besteht aus rechteckigem Gelände, welche von Nordwest und Südwest mit der Wehrmauer umgeben ist (zum Teil in der Kopernyka und Grabovskoho Strassen vorhanden). Von der Mitte des Geländes nach Nordosten platzierte sich die Kirche, mit Chorraum, zwei Flügel des Spitalgebäudes, welche beidseitig symmetrisch zu ihr standen, und das Nebengebäude auf der Südostseite.

Das Spital wurde 1616 von Mark Scharfenberg- Ostrohorski gegründet und 1619 hierher übertragen. Das Projekt gehörte dem Italiener Ambrosio Nutclaus Pychlyny.

Die Gebäude ist aus Ziegel mit Verputz gebaut. Der Kirchenbau ist ein einschiffiger rechteckiger Bau. Der Chorraum ist auch rechteckig, aber etwas enger als der Kirchenschiff. Von der Nord und Südseite des Chors stehen zwei nicht hohe dreistöckige Glockentürme, welche in ihrem Grundriss auch rechteckig sind. Die Fassade ist nur mit Steingesims und einem Fries mit Konsolen dekoriert. Diese krönen die Türme und den gesamten Umfang der Außenwände. Die Kirche war im späten Renaissancestil gebaut, trotz der vorhandenen spitzbogigen gotischen Fenster auf der Nord- und Südseite des Kirchenschiffs. Nach ähnlichem Projekt wurde durch denselben Architekten auf der Westseite der Krakauer Vorstadt armenische Kirche des Hl. Kreuzes (1629-1637) errichtet.

²⁴ Das Dominikanerinnen Kloster mit der Kirche der Hl. Katharina von Siena (Ab 1789 ukrainisches griechisch-katholisches Priesterseminar und die Kirche des Heiligen Geistes). Die Anlage befindet sich im nordwestlichem Teil des Viertels mit Haupteinschließung zur Kopernyka Str., 40. Die ursprüngliche Anlage bestand aus rechteckigem Gelände und im Südwesten gelegenem Kirchenbau, Glockenturm und Kloster mit Klostersgarten im nördlichen und östlichen Teil. Nach der Josephinischer Reform wurde die Anlage in verschiedenen Etappen zum Zweck des ukrainischen griechisch-katholischen Priesterseminars umgenutzt. Diese hat sich nur auf Bebauung der Gelände mit benötigten Seminargebäuden beschränkt. So wird im Laufe des 19. Jahrhunderts erst der nordwestliche und später ganze Ostteil verbaut. In der Mitte des Ostteiles der Gelände wurde neuer Garten erschaffen. Durch die Zerstörungen während des Zweiten Weltkrieges ist nur der Glockenturm mit trassierten Fundamenten der Kirche und der Ostflügel des Seminars erhalten. In der Mitte der Anlage wurde ein fünf Stöckiges Gebäude errichtet. Der Architekt des Klosterprojektes ist nicht bekannt. Der Glockenturm aber wurde wahrscheinlich von Martin Urbanik gebaut. Die Klosteranlage wurde zwischen 1729-1732 erbaut und nachher als ukrainisches griechisch-katholisches Priesterseminar 1889 nach dem Projekt von S. Hawryshkewytsch ausgebaut. (*Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008, S. 289.) Die Gebäude wurden aus verputztem Ziegel und Stein gebaut. Die Heiligen Geist Kirche ein einschiffiger Bau mit einmännerräumlichen Arkadensystem zwischen der Pfeilern und

Agnes²⁵ gegründet. Auf der Ostseite entstand das Trinitarier Kloster mit der Kirche des Hl. Nikolaus²⁶. Auf der Ostseite entstand auch die Kirche des Hl. Markus²⁷. Diese bildeten das Bild der örtlichen Landschaft. Die Lage außerhalb der Stadtmauern erforderte von den neuen Eigentümern spezielle architektonische Maßnahmen, welche eine mögliche Verteidigung des Ortes sicherstellen sollten. In manchen Fällen, wenn sich die Anlage an einem, aus strategischer Sicht wichtigen Platz befand, durften die Gebäude aber nicht aus Stein, sondern aus Holz oder als Fachwerkhäuser errichtet werden.

einem halbrunden Chor. Die Kirche hat ein Kreuzrippengewölbe. Die Fenster sind rechteckig und rundbogig. Die Fassade ist einstöckig, mit zwei Doppelpilastern toskanischer Ordnung umrahmt und mit einem dreieckigem Giebel gekrönt. In der Mittelachse war der Haupteingang, welcher mit zwei toskanischen Pilastern umrahmt war. Über diesen waren zwei rundbogige Fenster platziert. Die nordöstliche Fassade war mit Strebewerken umgeben (Jan OSTROWSKI, *Kościóły i klasztory rzymskokatolickie dawnego województwa ruskiego*, Band 19, Kraków 2011, S. 218.). Die Kirche wurde nach der Nazibombardierung 1939 zerstört. Der Grundriss von Glockenturm ist quaderförmig und besteht aus vier Stockwerken. Die ersten drei sind mit Pilastern und der letzte mit Säulen flankiert. Der Turm hat eine barocke Erscheinung mit Steinlaterne.

²⁵ Das ehemalige Kloster der beschuhten Karmeliter mit der Kirche der Hl. Agnes. Ossolineum. Lwiwer Nationalbibliothek der Akademie der Wissenschaften von W. Stefanyk. Die Anlage befindet sich vor dem Nordostteil des Viertels mit Haupteinschließung zur Stefanyk Str., 2. Die ursprüngliche Anlage bestand aus einem rechteckigem Gelände, von Nordwest, Nordost und Südost mit Straßen und im Süden mit einer Anhöhe begrenzt. Die Hauptgründungsachse bestand von Nordwesten zu Südosten aus der Kirche, dem Kloster, welcher mit angebauten, mehreren Flügeln ausgedehnt wurde und der Marien Säule. Die Anlagen wurden 1714-1716 errichtet. Der Autor des Projektes ist unbekannt. 1743-1744 wurde die Fassade der Kirche aber von einem Deutschen, Bernard Merettiner, umgebaut (Jan OSTROWSKI, *Kościóły i klasztory rzymskokatolickie dawnego województwa ruskiego*, Band 19, Kraków 2011, S. 271). Nach der Josephinischer Reform wurde die Kirche samt dem Kloster und dem daneben liegendem Gelände zur Bibliothek des Ossolinski Instituts umgestaltet und erweitert. Die Autoren des neuen Rekonstruktionsprojektes waren der österreichische Hofbaumeister Pietro Nobile (Projekt von 1819), Ing. Josef Bem (1827-1837), Jan Salzmann (1837-1839) und Wilhelm Schmidt (1840-1851).

²⁶ Trinitarier Kloster mit der Kirche des Hl. Nikolaus (später alte Universität und Botanischer Garten). Die Anlage befindet sich auf dem Ostteil des Viertels mit Haupteinschließung zur Hruschewskij Str., 4. Das Kloster und der Kirche wurden 1693 gestiftet und bereits im nächsten Jahr aus Holz gebaut. Später, in ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, wurde dieses Gelände mit zusätzlichen Gebäuden verdichtet und den dazugehörigen Parzellen vergrößert. Es entstand erst die Kirche des Hl. Nikolaus (1739-1745, Architekten: F. Plazidi oder Trinitarier Mönch K. Granazky) (Татяна, ТРЕГУБОВА, *Львів. Архітектурно-історичний нарис*, Київ 1989, S. 96.), später wurde das Kloster erbaut (1746-1751). Die Jesuiten übernahmen die Anlage nach der Josephinischer Reform und gestalteten diese als ein Knabeninternat für Adelige (1839-1842). Nach dem Jesuitenauszug aus Lwiw, wurde diese an die Universität übergeben, welche den ganzen Klostergarten zum Botanischen Garten mit zusätzlichen Gewächshäusern (Prof. H. Lobarzewski, 1851, Arch. K. Bauer, 1865) umgestaltete (*Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.* Львів, 2008, S. 371). Die Kirche hat einen basilikalen Grundriss, mit breiten Zentral- und Seitenschiffen. Der Chor ist rechteckig und enger als das Hauptschiff der Kirche. Von der Westseite wurde das Kloster L-förmig dazu gebaut. Die Fassade besteht aus, für diese Zeit typischem, Volutengiebel. Die Fassadenfront wurde durch Pilastern und gewickeltem Gesims gegliedert. Der Innenraum ist von L. Peczycki und S. Fesinger im Rokostil prachtvoll geschmückt. Der Innenraum ist auch durch zusätzliche, aus der Kathedrale stammenden, Altären und Epitaphen ergänzt. Das benachbarte Internat Gebäude war im Grundriss rechteckig und zweistöckig. Die Fassade war flach und ohne einem Sonderdekor (*Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008, S. 190). Das Gelände der Anlage war von der Hruschewskij Str. (Nordost) und Kyrylo und Methodius Str. (Südost) mit Kalksteinstützmauer umgeben. Klosterhofseite war von der Drahomanow Str. nur mit dem im Barockstil mit Steinlaternen dekorierten Mauer umgeben. Nach der Übergabe des ehemaligen Jesuitenkonvents an die Lwiwer Universität, wurde die ganze Südseite des ehemaligen Klostergartens mit zusätzlichen benötigten Universitätsgebäuden – Universitätsbibliothek, Chemieinstitut, Physikinstitut mit Sternwarte, und anderen ergänzt. 1913 wurde ein Wettbewerb für Erweiterung und Umbau der ehemaligen Internatsgebäude gemacht, aber nie realisiert.

²⁷ Die Kirche des Hl. Markus. (Anlage der Forstwirtschaftsschule. Arboretum.) Die Anlage befindet sich im Ostteil des Viertels mit Haupteinschließung zur O. Kobyljanska Str., 1. Sie wurde 1619 auf der Südseite des Berges errichtet. Aus den Umrissen der Kirche, welche auf den Stadtkarten aus dem 18. Jahrhundert vorhanden sind, kann man schließen, dass diese einen rechteckigen Grundriss mit einem engen und ebenso rechteckigen Chor hatte. Leider wurde die Kirche nach der Josephinischer Reform abgerissen. Mitte des 19. Jahrhunderts, wie uns die Karten zeigen, befand sich auf diesem Gelände ein Garten mit 0,3 ha, und eine Milaschewsky Villa. 1880 wurde auf dem Platz des ehemaligen Gartens eine Ländliche Fachhochschule der Forstwirtschaft mit Arboretum gegründet. Die Einweihung wurde von Kaiser Franz Joseph I durchgeführt.

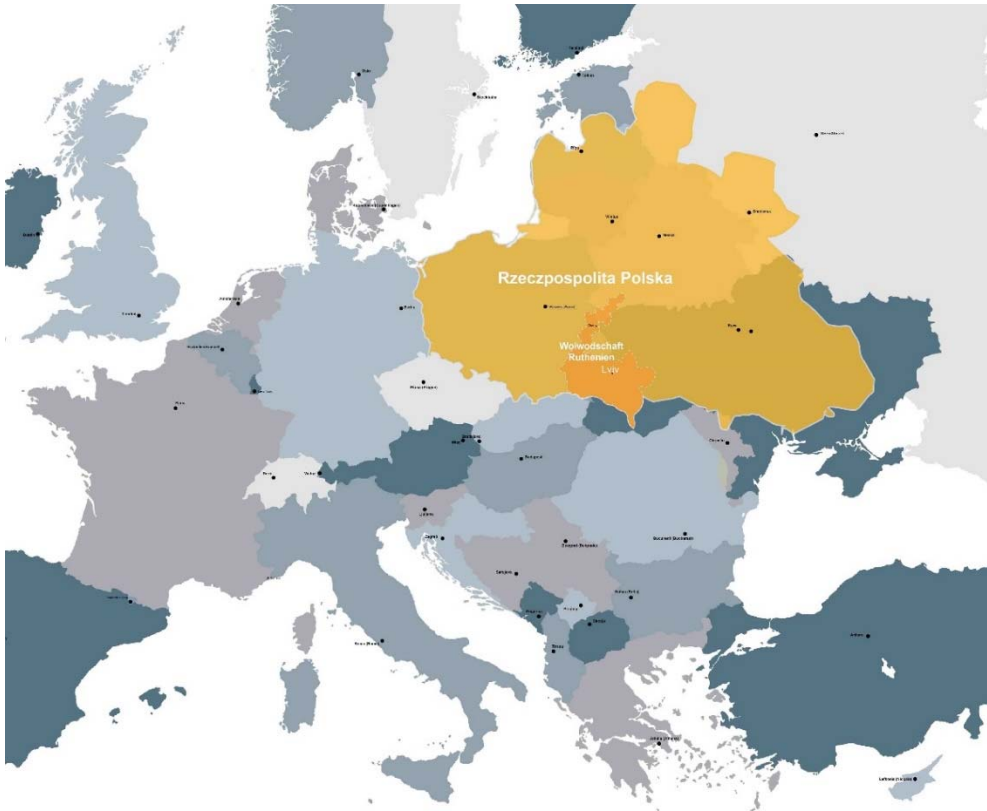


Abb. 01_11:
Die Rzeczpospolita
Polska und das
Wojewodschaft
Ruthenien, 17. Jh.

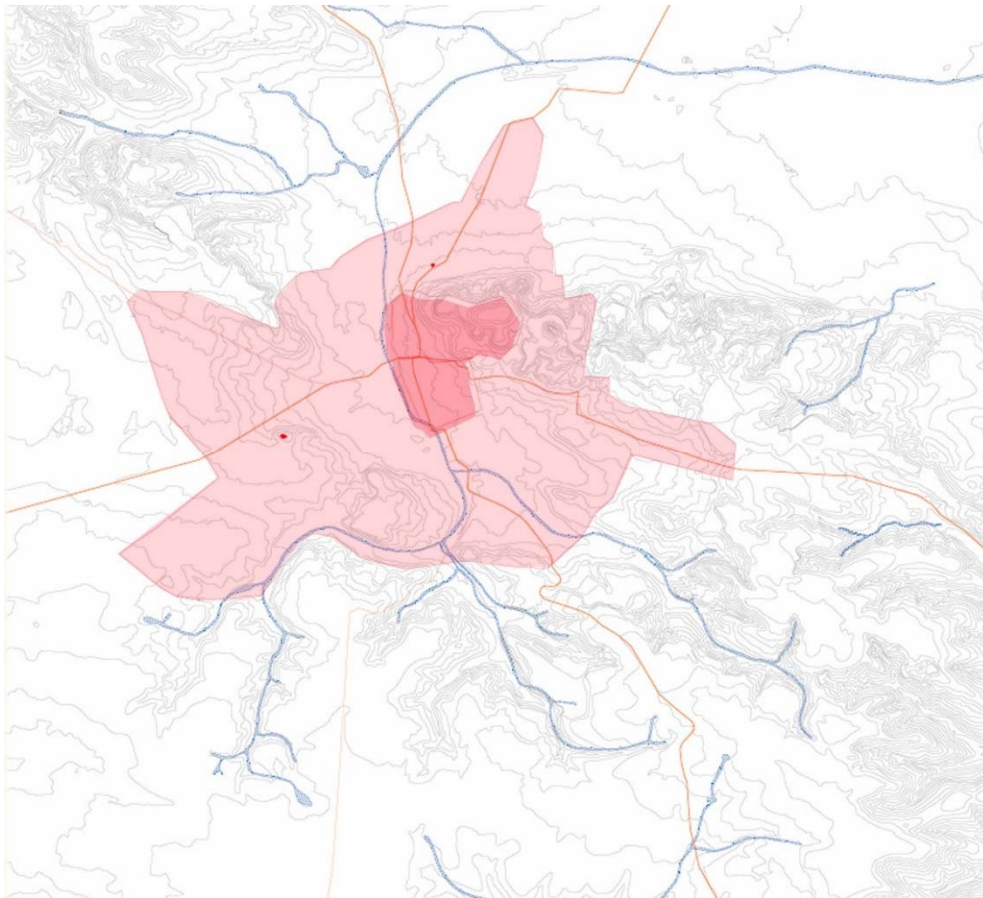


Abb. 01_12:
Die Stadt Lviv. 17.-18.
Jh.

Die intensive Zersplitterung und Bebauung der vorstädtischen Hufe wegen der ständig wachsenden Anzahl von Eigentümern hat dazu geführt, dass es bis Anfang des 17. Jh. allein in den Vorstädten bereits

20.000 Einwohner gab, also vier Mal mehr, als in der Stadtmitte²⁸. Die Stadt selbst hat sich aber außerhalb ihrer Wehrmauern nicht weiter entwickelt. So gab es im Inneren der Stadt Umbauten und Vereinigungen von

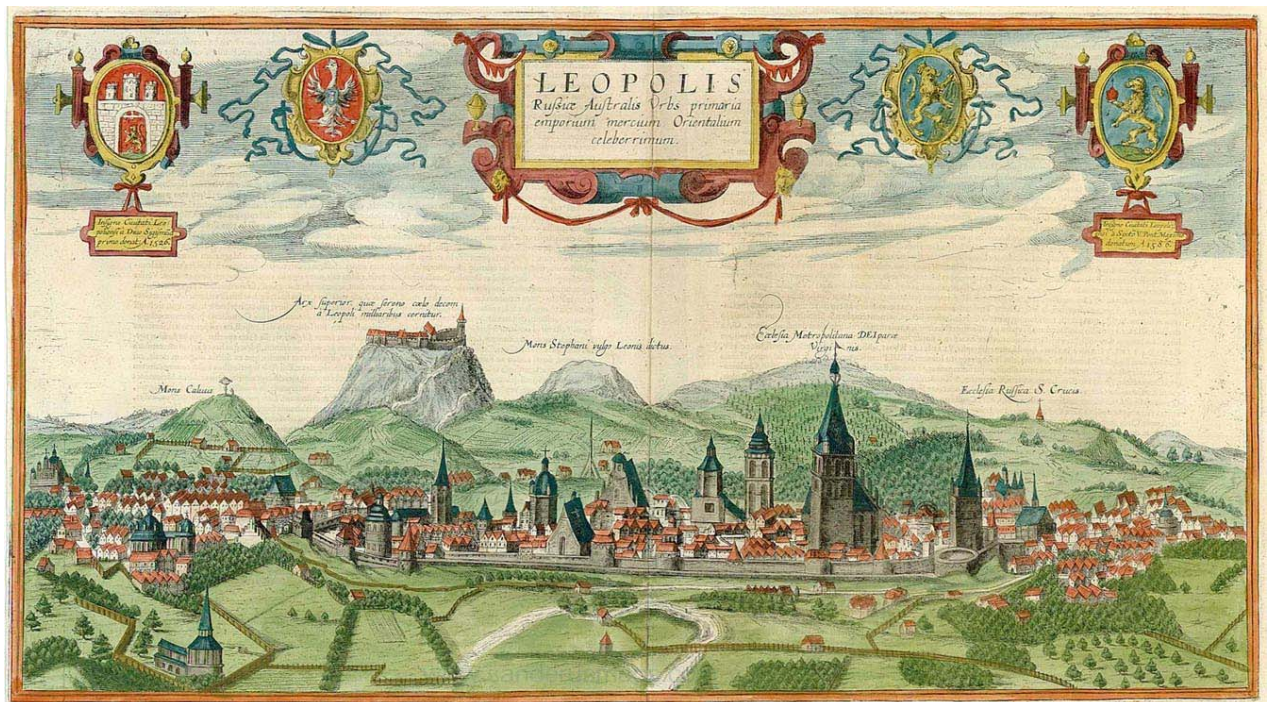


Abb. 01_13:

Gesamtansicht der Hauptstadt der Wojewodschaft Ruthenien, Lviv, Franz Hoghenberg, 1618.

Parzellen für größere Anlagen, wie Kirchen, Klöster oder Wehrbauten. Das heißt, dass größere Anlagen erweitert, Klöster vergrößert und prachtvoll ausgebaut wurden.

1704 nach der Eroberung der Stadt durch die Schweden wurde es klar, dass das veraltete Verteidigungssystem nutzlos war.

1772 ging der Südteil der Stadt an das Polnische Königreich über, nämlich die Podolische, Ruthenische, Belsische und Krakauer Woiwodschaften. Ein anderer Teil kam zur Österreichischen Monarchie. Aus dieser wurde eine neue Territoriale Einheit geschaffen, das Kronland Galizien und Lodomerien²⁹ mit der Hauptstadt Lwiw (d. Lemberg). Die Festlegung von gemeinsamen Grenzen zum benachbarten Preußen und zu Russland erfolgte gleich nach der zweiten Teilung Polens im Jahre 1793 und später nach dem Pariser Frieden 1814. Nach 1846 ist noch die Freie Stadt Krakau dazu gekommen, so hieß das Kronland jetzt „Königreich Galizien und Lodomerien mit dem Großherzogtum Krakau und den Herzogtümern Auschwitz und Zator“³⁰. Damit ist

²⁸Тетяна ТРЕГУБОВА, Львів. Архітектурно-історичний нарис, Київ 1989, S. 51.

²⁹ Kronland – im spätem 18. Jahrhundert eine administrativ-territoriale Einheit innerhalb der Habsburger Monarchie, und ab 1804 der Gebietsteil des Kaisertums Österreich als Einheitsstaat. http://de.wikipedia.org/wiki/Kronland_%28%C3%96sterreich%29, 24.11.2014.

³⁰ Galizien, Galizien, <http://de.wikipedia.org/wiki/Galizien>, 24.11.2014

Galizien war das zweite größte Kronland, nach Ungarn, in der Habsburger Monarchie. Außer große wirtschaftliche hat sie auch eine große militärische Leistung gehabt. Somit war sie an zweiter Stelle des Garnisons (8.8929, davon unter 10.000 Einwohner – 179), und der größte Anbieter der Rekruten (7.200, davon unter 10.000 Einwohner – 15.) Karte: *Verhältnisse der Stande zur Bevölkerung in den Provinzen der Österreichischen Monarchie*, Wien: Joseph Bermann am Graben, 1848. Bestand: ÖNB, K II 97212 Kar.

Daneben hat sie die größte Anzahl von Einwohner (4.980208) gehabt. Die Dichte der Besiedlung der Monarchie im Verhältnis der Einwohner auf die Quadratsmeile betrug 3084, wovon auch 55. Militär pro Quadratsmeile. In Galizien waren die Städte wie

die ganze nördliche und nordöstliche Grenze zur Staatsgrenze geworden, weswegen die Aufmerksamkeit der in Wien ansässigen Regierung noch höher wurde: einerseits aus ökonomischen Gründen, andererseits, und vielleicht am wichtigsten, aus strategischen.

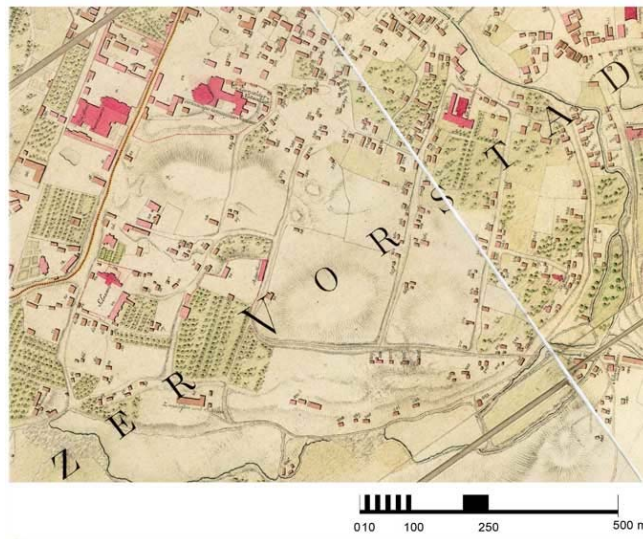


Abb. 01_14:
Das Türckenschanzberg und dessen Umgebung.
Ausschnitt einer Karte. 1802.

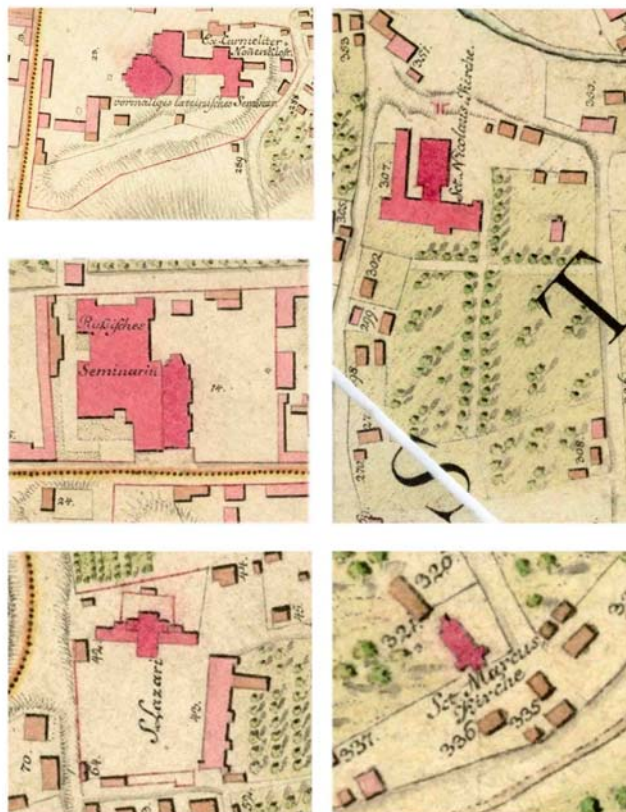


Abb. 01_15:
Die sakralen Anlagen auf dem Türckenschanzberg.
Ausschnitt einer Karte. 1802.

Die Stadt Lwiw wurde zu Lemberg umbenannt. Im Jahre 1786 wurde, wie in allen Hauptstädten der Monarchie, eine neue Organisation des Magistrats eingeführt, und deswegen wurde auch das Magdeburgische Recht abgeschafft³¹. Das veraltete Befestigungssystem wurde nicht mehr modernisiert,

Lemberger, Przemysler, Krakauer, Jasloer, Wadowicer und Bochnia Kreise am dichtesten besiedelt. *Übersicht der relativen Bevölkerung der Österreichischen Monarchie*, Wien 1848. Bestand: ÖNB, K II 97213 Kar.

³¹ *Архитектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008, S. 174.



Abb. 01_16:
Die Kirche des Hl. Lazarus mit einem Spital. 17. Jh. Foto 2012.



Abb. 01_17:
Der Uhrenturm der nicht mehr vorhandenen Kirche der Hl. Katharina von Siena und der Dominikanerinnen Kloster. 18. Jh. (Ab 1789 der ukrainische griechisch-katholische Priesterseminar). Foto 2012

sondern zerstört. Von 1777 bis 1826 wurde es abgetragen und als Baumaterial für städtische Baumaßnahmen verwendet. Der Wall und das Glacis wurden eingeebnet und für öffentliche Anlagen benutzt und in grüne Promenaden verwandelt.



Abb. 01_18:
Die Kirche der Hl. Agnes und das Kloster der beschuhten Karmeliterinnen. 17. Jh. (Ab 1827 das Ossolineum Bibliothek). Foto 2012.



Abb. 01_19:
Die Kirche des Hl. Nikolaus und das Trinitarier Kloster. 18. Jh. Foto 2012.

Eine von den wichtigsten Reformen, die damals unternommen wurden, war eine neue Ordnung für Immobilien. Als Verbesserung der Registrierung der verschiedenen Grundstücke wurde eine spezielle Messeinheit eingeführt und die Eintragung in das Grundbuch, eine Eigentümerliste und Katasterkarten beschlossen.

Zusammen mit der neuen Organisation des Magistrats, wurde Lwiw 1789 in folgende Bezirke eingeteilt: I. Halizischer, II. Krakauer, III. Zholkiewer, IV. Brodower (später Lyczakower) Bezirk; die Altstadt wird zum V. Bezirk ernannt. In Laufe der Stadtentwicklung kamen am Ende des 18. Jahrhunderts die Vorstädte Zamarstyniw, Holosko und Klepariv dazu.

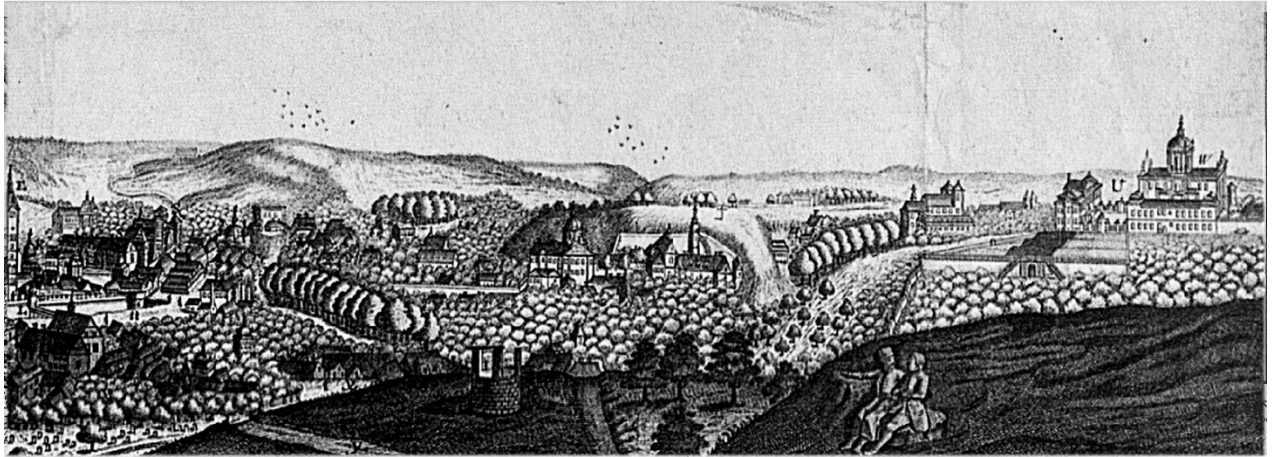


Abb. 01_20:
Das Aussehen des Türckenschanzbergs von Nordwesten. Francois Perneour. Lithographie. 1772.

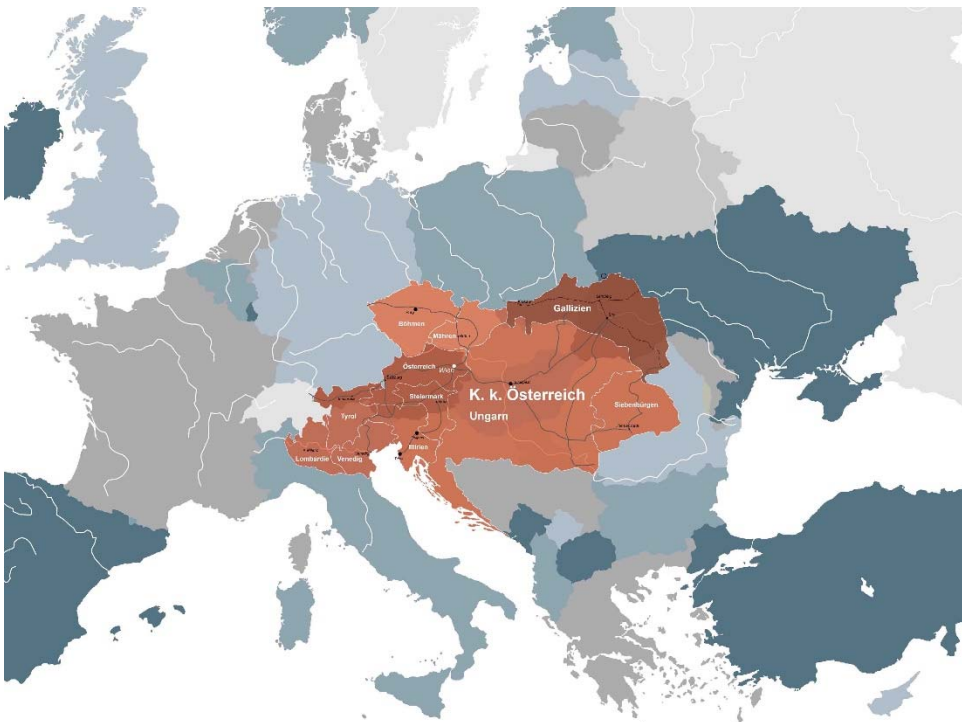


Abb. 01_21:
Die administrative Teilung
der k. k. Österreich. Mitte
des 19. Jh.

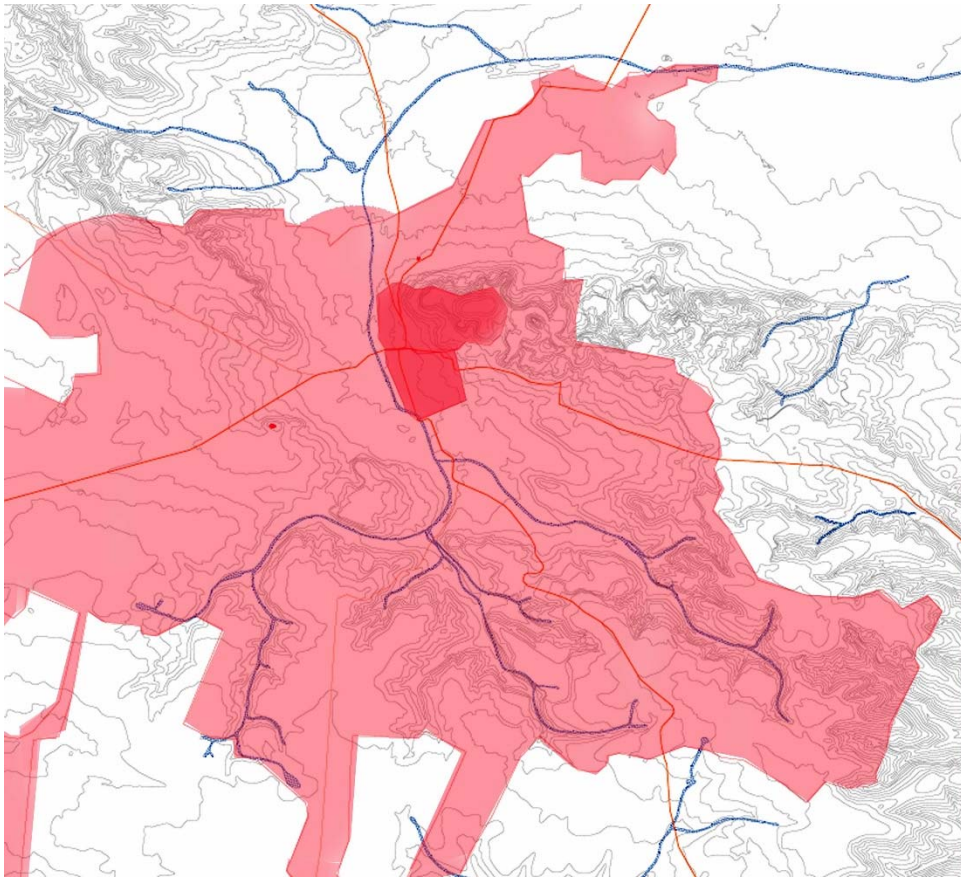


Abb. 01_22:
Die Stadt Lwiv. Mitte des
19. Jh.

Durch Lwiv zogen folgende Routen: die Russische durch Brody zur russischen Grenze, die Warschauer – durch Zhovkva nach Rawa-Ruska und Berezhany. Der wichtigste Weg war aber nach Krakau und verband Lwiv mit Wien. Diese Wege wurden zur wichtigsten Basis für die Stadtplanung in der gesamten österreichischen Periode.

An Stelle des Festungswalls und des Glacis entstanden zwei Promenaden – der Hetman'sche Wall und der Gouverneurs Wall genannt. Um sie zu erreichen, wurden alte Straßen erweitert und somit auch rekonstruiert. Die in der Altstadt befindlichen Reihenhäuser wurden saniert und durch Anbauten erweitert.

Die Parzellen an der neugeschaffenen Ringstraße wurden in kurzer Zeit mit neuen modernen Gebäuden versehen. So bekam die Stadt gegenüber dem ehemaligen Glacis einen dicht bebauten Streifen von mehrstöckigen Zinshäusern, welche das moderne, durch die Stadt geförderte wirtschaftliche Wachstum widerspiegeln.

Die neue politische Teilung des Landes wurde auch zum Staatszentrum in Wien übertragen, in Richtung West – Süd-West, und setzte die Prioritäten der Erweiterung in entsprechende Richtungen. Auch die durch die Stadt verlaufenden Magistralen führten tief in die Monarchie hinein nach Osten und erhielten entsprechende Anlagen mit neuen Funktionen. Um die Beständigkeit von Gebäuden zu sichern, hat Regierung Richtlinien herausgegeben, nach welchen die Neubauten in den Vorstädten mit neuen Feuerschutzmaßnahmen gebaut werden sollten.

Die Westseite der Stadt, wo sich die II. Krakauer und III. Zholkiewer Bezirke befanden, wurde erweitert und entwickelt. Dort wurden zahlreiche dampfbetriebene Fabriken und Industrieanlagen angesiedelt. Zusätzlich begannen in diesen Bezirken zahlreiche jüdische Gemeinden sich anzusiedeln, welche noch in der Zeit der Staatsgründung diese Vorstadt bewohnt hatten und jetzt gleiche Rechte, wie die anderen Bürger

bekamen. An den Plätzen bildeten sich zahlreiche Märkte, wie Fischmarkt, Heumarkt, Holzmarkt, Pferdemarkt, Getreidemarkt, und es gab auch einen Postplatz. Der entscheidende Faktor, welcher zur

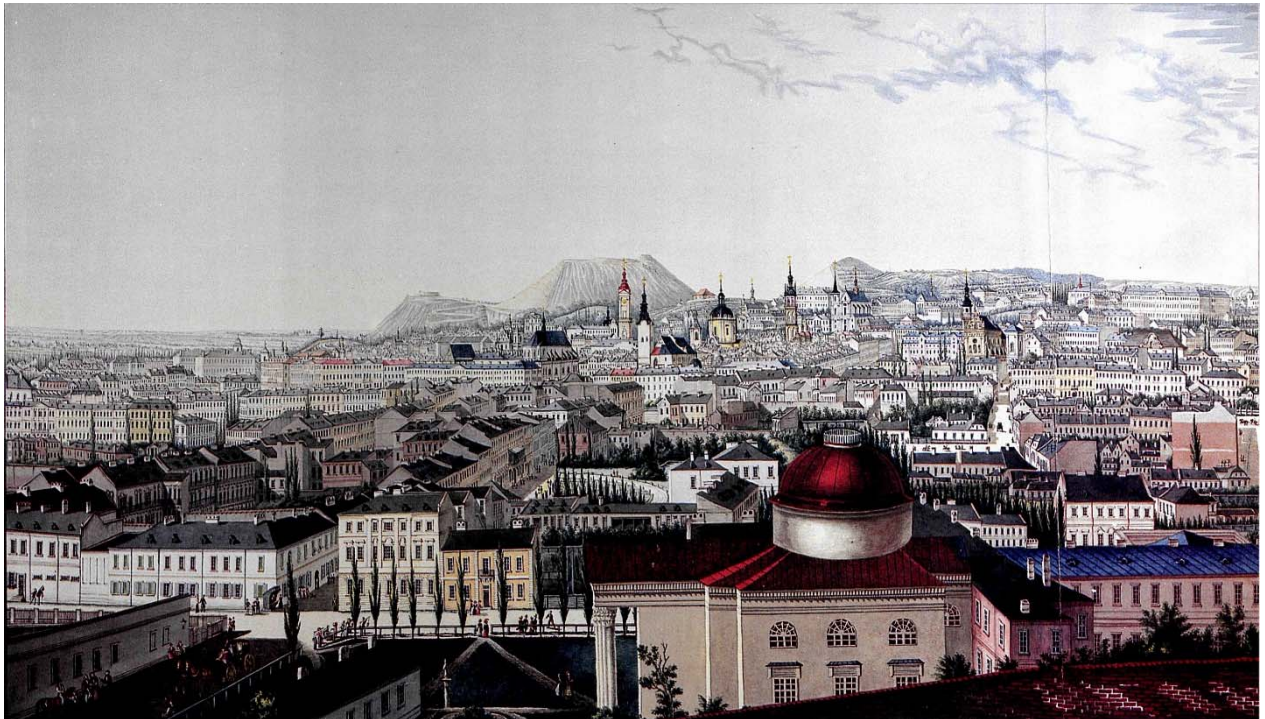


Abb. 01_23:

Blick *Blick* von der Türckenschanzberg über die Stadt Lviv, Teofil Czyszowski. Lithographie. 1840.

Ausdehnung der Stadt führte, war das flache Gelände des Poltwa Tals.

Um dies zu veranschaulichen, seien andere Stadtteile zum Vergleich herangezogen: an der Süd- und Ostseite der Haupt- und Nebenstraßen wurden private Villen und größere Wohnhäuser gebaut. Dort entwickelte sich ein sogenanntes Villenviertel, dessen Reste auch heute noch vorhanden sind. Entsprechend wurde das Straßennetz angelegt und so wurde die Bebauungsdichte erhöht. Die neuen Straßen waren großzügig konstruiert: zwischen bestehenden alten Wegen wurden neue angelegt. Dadurch entstanden kleinere Stadtsektoren, welche durch Häuserblöcke und sternförmig angelegte Straßen, von denen sich kleinere Gassen abzweigten, gegliedert wurden.

Nach dem Josephinischen Dekret von 1782 wurden die meisten geistliche Orden, deren Klöster und viele Kirchen liquidiert (von 95. Gotteshäusern wurden 30. geschlossen³²). Diese Gebäude wurden an verschiedene administrative Verwaltungen, Pfarreien, militärische Kommandos, Schulen, Theater und verschiedene Anstalten übergeben. Nur wenige, welche den öffentlichen Zwecken dienten und Schulen unterhielten, blieben verschont. So ist es in den letzten Jahren notwendig geworden, eine Umfunktionierung durchzuführen. Mit Gubernium und Kreisamt nahmen auch Provinzialämter in Lemberg ihre Arbeit auf. Sie Beherbergten die staatlichen Behörden, wie das k.k. Provinzial-Cameral-Hauptzahlamt, die k.k. Provinzial Staatsbuchhaltung bis hin zur k.k. Vereinigte Koscher-Fleischverzehrungs- Administration³³.

Die um den Türkenschanzberg (heut. Zitadelle Berg) befindlichen Klöster und Kirchen wurden geschlossen. Das Spital des Hl. Lazarus mit der gleichnamigen Kirche wurde der Bruderschaft des Rosenkranzes weggenommen. An Stelle der geschlossenen Spitäler von Hl. Geist und Hl. Stanislaus, und des

³² Peter FÄßLER, *Lemberg – Lwow – Lviv: eine Stadt im Schnittpunkt europäischer Kulturen*, Köln/Weimar/Wien 1995, S. 49.

³³ Peter FÄßLER, *Lemberg – Lwow – Lviv...* 1995, S. 51.

orthodoxen Hl. Onufrius, wurde eine Stiftung des Hl. Lazarus gegründet mit einem Spital und einem Armenhaus, und mit zusätzlichen Grundstücken erweitert und ausgebaut. Das Dominikanerinnen Kloster mit der Kirche der Hl. Katharina von Siena wurde geschlossen und hier wurde das in Wien gegründete griechisch-katholische Priesterseminar „Barbareum“ (Regium generale Seminarium Graeco-Catholicum Viennae ad Sanctam Barbaram) angesiedelt. Wegen einer überwiegenden Mehrheit ukrainischer (alt. Ruthenischer) Studenten wurde es auch Ruthenisches Seminar genannt. Das Kloster der Beschuheten Karmeliter und die Kirche der Hl. Agnes wurden an das vormalige lateinische Seminar angepasst. Einige Jahre später wurde es als Militärbäckerei genutzt, bis diese im Flammen aufging. Die abgebrannten Ruinen wurden danach von M. Ossolinski gekauft, der von Wien hergekommen war, und als Bibliothek umgebaut. Das Projekt des Umbaus entwarf der Hofarchitekt P. Von Nobile, dann wurde er aber durch den Baumeister und Revolutionär J. Bem ausgetauscht.

Das Trinitarier Kloster mit Kirche wurde geschlossen und die Kirche wurde als Pfarrkirche benutzt. Das Klostergebäude wurde zu temporären Wohnungen für die, von Maria Teresias Zeiten übersiedelten Deutschen umgebaut. Danach wurde es von Jesuiten übernommen und als Internat ausgebaut. Nach Abschaffung der Jesuitenorden in Lwiw wurde das Gebäude, mit dem Klostergarten, zur Universität umgestaltet. Die Hl. Markus Kirche wurde abgetragen und für Baumaterialien verkauft.

Die Begräbnisse am Friedhof bei der Kirche wurden verboten. Für die Errichtung neuer Friedhöfe wurden neue Flächen in den Vorstädten übergeben: Gorodozkyj, Stryjskyj, Lytschakiwskyj, Zhowkivskyj.

Neben den neu erschaffenen Grünzonen der Stadt, den Promenaden anstelle der ehemaligen Umwallung, wurden auch neue Parkanlagen nach Art der englischen Landschaftsarchitektur eröffnet. Der schon seit dem 16. Jahrhundert gegründete Stadtpark der Familie Turkul-Borkowskij, später Jesuitengarten genannt, wurde von dem Landschaftsarchitekten M. Bauer 1850 neu gestaltet. Die in den Vorstädten

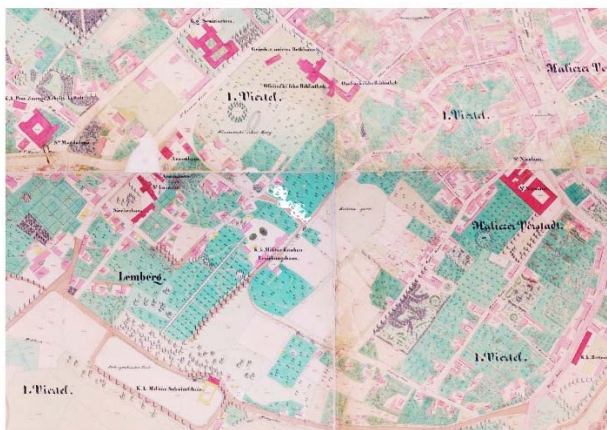


Abb. 01_24:

Die Parzellierung des Türckenschanzbergs vor dem Zitadellenbau. Kakasterplan. 1849.

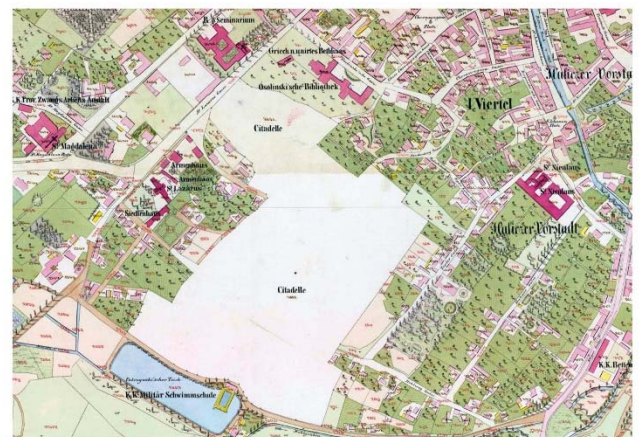


Abb. 01_25:

Das Türckenschanzberg nach der Errichtung einer Zitadelleparzelle.

liegenden Paläste mit ihren Gärten wurden für verschiedene Veranstaltungen und Festlichkeiten genutzt. Besonders beliebt waren die umliegenden Seen, die nicht nur zur Erholung dienten, sondern auch für Theaterveranstaltungen und sogar für Manöver.



Abb. 01_26:
Der erhaltene Vorstadthaustyp an Kalitscha Hora Straße, 9,
Foto 2012.



Abb. 01_27:
Die erhaltene Villa aus der Mitte des 19. Jh. an Drahomanov
Straße 42. Foto, 2012.

Die Verwendung von ehemaligen kirchlichen Gebäuden hat die Bedürfnisse der modernen Stadt des 19. Jahrhunderts nur zum Teil befriedigt. Es musste eine neue Infrastruktur geschaffen werden, wie Straßen, Kanalisation, Theater, Zinshäuser und Post. Ebenso Einrichtungen für militärische Zwecke mussten geschaffen werden – neue Kasernen und Korpskommandos, sowie Befestigungsanlagen. Bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts besaß Lwiw keine eigene moderne Befestigungsanlage. Die veralteten Stadtmauern und das Bastionssystem waren für die Kriegsführung schon am Ende des 18. Jahrhunderts nicht geeignet, daher wurden sie abgetragen.

1848 brach in der Monarchie ein Völkeraufstand aus. Die Aufständischen haben in kurzer Zeit die Zeughäuser, Amtsgebäude und Stadtzentren erobert und sich dort verschanzt³⁴.

Aus Mangel an Befestigungen, und um Ruhe und Ordnung für die Bürger zu sichern, hat das Kriegsministerium im Jahre 1848 den Befehl herausgegeben, in allen Hauptstädten der Kronländer in kurzer Zeit Zitadellen oder andere für gleiche Zwecke dienende Anlagen zu errichten. Dafür wurden in Lemberg zwei Orte vorgeschlagen: der Eine im Westen, an der Gabelung zwischen der Horodotskastraße und der Janowskastraße, und der Zweite im Süden am Türkenschanzberg.

Der Erste hatte den Vorteil einer direkten Anbindung zur Horodotskastraße für den Nachschub im Falle von Unruhen. Die Zweite war für die Befestigung eine geeignete Fläche, welche nach Süden zum Stryjer Weg führte, entlang der sog. „Stryjer Anhöhe“, bis zum Podolischen Hochland. Die Befestigung und die Nähe zur Zitadelle bot eine ideale Lage für die in der Stadt stationierte 4. Armee³⁵.

³⁴ Während des Aufstands von 1848: Österreich: Wien wurde das k. k. Arsenal ausgeraubt und die Stadt komplett erobert. Der Kaiser flieht aus der Stadt; Böhmen: Prag – das Stadtzentrum wurde von Aufständischen verbarrikadiert; Ungarn: Ofen-Buda – das Schloss wurde von den Aufständischen erobert; Galizien: Lemberg – das Stadtzentrum wurde von Aufständischen verbarrikadiert; Ungarn: Ofen – das Burgpalast wurde von Aufständischen erobert. Alle diese Städte wurden in Kürze mit Hilfe des heftigen Bombardements zurückerobert.

³⁵ Im März 1849 beschließt das Kriegsministerium: „dass auf der Türkenschanze, als dem Punkte, der immer als der am meisten geeignete zur Beherrschung der Stadt angesehen wurde, eine Zitadelle in der von Kommission angedeuteten Weise erbaut werde, die, bei der nicht großen Ausdehnung des Plateaus für dessen Anlage, die Räumlichkeit für die Unterbringung der Vorräte und einer für ihre Verteidigung entsprechende Garnison erhalten soll... Um ferner die Garnison von Lemberg im Falle ihrer unzureichenden Kräfte zur Bekämpfung eines Aufstandes in der Stadt in eine geschütztere Lage versetzen zu können, in der es ihr möglich ist, Verstärkungen abzuwarten, war das Kriegs-Ministerium auch mit jenem Vorschlage einverstanden, welcher die Anlage eines gegen

Die Preise der Grundstücke in beiden Vierteln der Stadt waren unterschiedlich. Die im Westen gelegenen Parzellen waren dichter besiedelt, die Villen waren funktioneller eingerichtet und deswegen teurer, als die in Süden, auf denen meist Wohnhäuser und Bauernhöfe standen. In den Jahren 1850 – 1856 wurde auf dem Türkenschanzberg die Zitadelle errichtet. Die neue Befestigung war großzügig angelegt, und es bestand eine streng regulierte Bauverbotszone. Im Gegensatz zu anderen Stadtteilen durften hier keine mehrstöckigen Gebäude errichtet werden³⁶.

die Stadt gerichteten, verschanzten Lagers auf der Anhöhe zwischen Grodotska und Janowska Straße bezweckte; dagegen sprach es sich gegen Verschanzungen im Rücken der Zitadelle zunächst der Straße nach Stryj aus, „da diese den Zweck haben sollen, den weiteren Rückzug gegen Ungarn zu decken, es sich aber im gegenwärtigen Falle nur um das Behaupten zunächst der Stadt handelt, um diese dann später bei günstiger gestalteten Verhältnissen wieder zu besetzen“. Heinrich, BLASEK *Beiträge zur Geschichte der k. u. k. Genie-Waffe*, Wien 1898. S. 590.

³⁶ Es ist vorgenommen eine klare Fläche zwischen der Stadt und der Zitadelle zu haben. Diese heißt *Esplanade* und entspricht der Schussweite des Gewehrs. In Falle des Falls der Festung, könnte sich der Feind näher als zu *Glacier* der Zitadelle nicht annähern. Wäre es erlaubt die Häuser der Stadt näher zur Zitadelle zu bauen, wären diese idealen Unterstandsorte für Feind und so bekam er den Vorteil.

Um das zu sichern, wurden für alle Befestigungen sogenannte Rayons eingeführt. Es waren die Bauverbotszonen mit bestimmten Vorschriften für Bauten und Zivilhäuser in der um die Festung liegender Fläche. Je nach Land, waren diese Vorschriften oder Rayon Gesetzgebung unterschiedlich, und diese Modell waren in folgende unterschieden:

Frankreich: 1. Rayon bis 250 m – dürft nicht bauen; 2. Rayon bis 500 m – dürft nur in Holz bauen; 3. Rayon bis 1000 m.

Preußen: 1. Rayon – 600 m; 2. Rayon – 980 m; 3. Rayon – 1350 m.

Österreich galt diese Dreirayon Teilung nicht. Es gälte „engerem“ Rayon bis 567 m (600 Klafter) und „weiteren“ bis 1134 m (600 Klafter). Karl WEBER, *Rayon – eine Kunstlandschaft, Ein Beitrag zum Vorgelände neuzeitlicher Festungen*, Leben in und mit Festungen, Regensburg, 2010, S. 128. Was aber die Vorschriften für das Zitadellenbau in Lwiw betrifft, wurde in dem Unterlagen nicht konkret geregelt: „Was die A[ller]. H[öchster]. Angeordneten Zitadellen betrifft, welche gewöhnlich innerhalb volkreichen Städte liegen, so könnte man sich dort, wo gegenwärtig kein Bauverbots-Rayon besteht, darauf beschränken dass keine Zitadelle dominierenden oder ihr allzu Nähe liegenden Gebäude zu erbauen gestattet wurden. Da sich hierüber keine allgemeinen Normen feststellen lassen, so musste für jede Zitadelle ein spezieller Vorschlag der A. H. Sanktion unterbreitet werden.“ ÖStA, KA. GGD. 1 – 30/1 ex. 1850.

2. Befestigung der Stadt Lviv vom 13. bis 19. Jahrhundert

Wie jede europäische Stadt, von Gründung bis zur Moderne, besaß auch Lviv ein eigenes Befestigungssystem. In Falle der Belagerung sollte es die strategische Position der Stadt mit dort befindlichen Bürgern, Militärbesatzung und Flüchtlingen mit Proviant und Güter versorgen und günstige Bedingungen zu deren Verteidigung stellen.

Dieses System bildeten die natürlichen und künstlichen, zur Verteidigung geeigneten Hindernisse, die die strategische Position umschlossen. Dieses Verteidigungssystem hat sich im Wandel der Militärtechnik-und Kriegsführungsentwicklung als Befestigungsart ständig verändert und wurde mit der Zeit mit neuen Umfassungen umgeben. Dabei beeinflussten die Kostenfragen die Erbauung der Befestigungsentwürfe sehr. Es führte zur Verzicht auf großzügige Umfassungen. Die neuen kleineren wurden in temporärer Weise errichtet.

Im Wandel von Bastion,-zur Polygonalsystem und vom Beginn der Anwendung des befestigten Lagers, wurden in Lviv die am Ende des 18. Jahrhunderts noch erhaltene alte Befestigungssysteme nicht modernisiert, aber sogar abgetragen. So blieb die Stadt bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts ohne moderne Befestigung. Selbst die Hauptstadt der Monarchie, Wien, behielten bis zum Letzt deren alte, aber ständig modernisierte Stadtmauern. Erst in der Mitte des 19. Jahrhunderts wurden für Lviv insgesamt vier Befestigungsentwürfe gemacht. Zwei zeigten die gesamte Stadtbefestigungsanlage und zwei stellten eine Zitadelle dar.

2.1 Die mittelalterliche Stadtbefestigung und deren spätere Erweiterungen

Die Befestigungsentwicklung von der Stadt Lviv wird in folgende Perioden geteilt: I. Mitte des 13. Jahrhunderts; II. 13-14. Jh.; III. 15. Jh.; IV. 15-16. Jh.; V. 17.; VI. Mitte des 19. Jh.

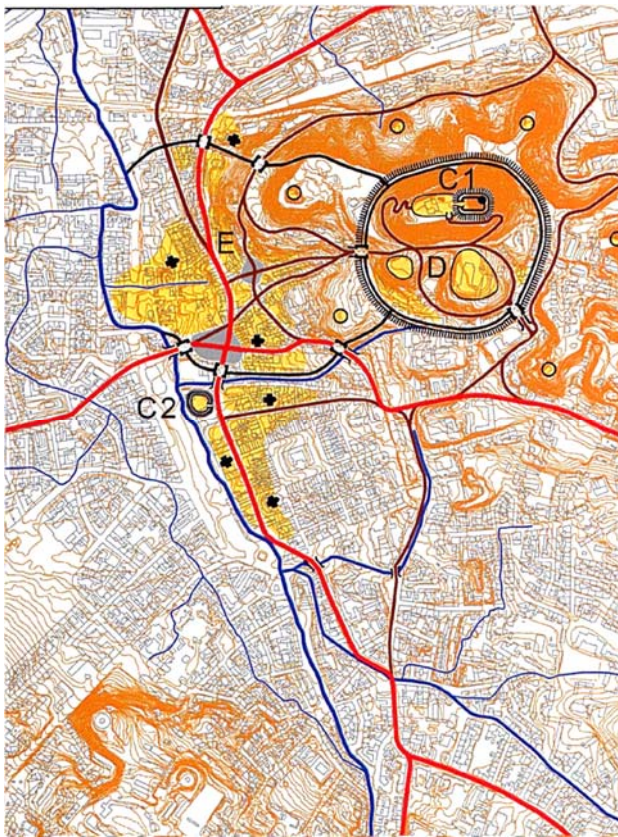
I. Periode

In der ersten Periode wurde die Burg (Dytynets) auf dem Schlossberg mit untergelegenem Vorstadt (Posad) geschaffen. Die letzte, auf Grund von fehlenden archäologischen sowie historischen beweisen, hat aber keine Befestigungen gehabt¹. Die genauere Struktur und Verlauf dieser Befestigungen ist nicht weiter bekannt. Die archäologischen Funde aus den Sowjetzeiten lassen uns auf Grund der starken Propagandaeinflüsse viele Unklarheiten.

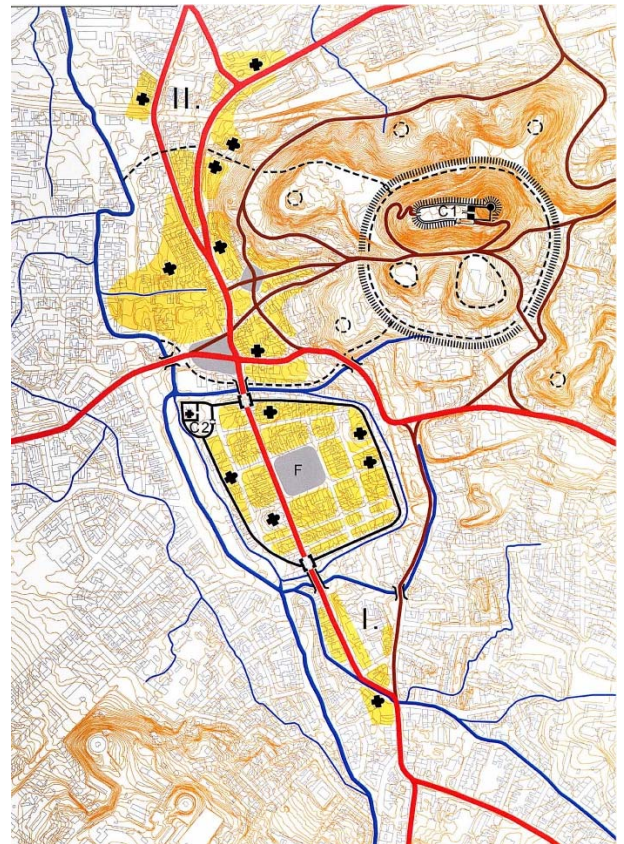
Aus der Typologie der altruthenischen Befestigungen der Städte können wir vermuten, dass diese aus Holz gebaut wurden. Das typische Profil bestand aus einem tiefen Graben, einem Wall mit Holzwand und

¹ Die Existenz von offenem Posad (Arbeiterviertel) wurde auch in den anderen Städten wie Vasyliv, Lenkivtsi (heut. Czernowitz), Bakota bestätigt. *Русское градостроительное искусство. Древнерусское градостроительное искусство X-XV.* Ред. Гуляницкий Н.Ф., Москва 1993, S. 135. Normalerweise war die Befestigung von Posad schwächer als von Dytynets (die Burg). Deren Befestigung hat eine typische Konstruktion: eine Wand mit nicht hohen Palisaden, die dicht zueinander standen. Diese leichte Bauweise, auf Grund von schneller Errichtung und überall zur Verfügung stehender Bauholz, erlaubte das ganze Territorium der Siedlung schnell zu umfassen. Die entstandene lange Befestigung war mit stärkerer Umfassung (wie beim Dytynets) sehr schwer zu ersetzen und umso schwerer zu verteidigen. Noch dazu könnte die leichte Befestigung im Falle der Gefahr keinen sicheren Schutz für deren Einwohner anbieten. Anscheinend wurden diese meistens nur zum Schutz gegen die Wildtiere, Diebe, und plötzlichen Angriffen der Nomaden, aber nicht gegen die Belagerung. Der Posad der sehr großen Städte könnten aber dopple oder dreifache Umfassungen haben. Im Falle des feindlichen Angriffs fanden die Einwohner ihre Zuflucht in dem besser befestigten Dytynets, der für die dauernde Belagerung widerstandsfähig war (*Русское градостроительное искусство. Древнерусское градостроительное искусство X-XV.* Ред. Гуляницкий Н.Ф., Москва 1993, S. 41).

Innengelände. Dieses hat den Umriss eines ganzen Hügels, auf dem er sich befand. Die Befestigung der Burg hatte das gleiche Profil. In ihrer Mitte befand sich ein gemauerter Bergfried, der als ein neuer Befestigungstyp eingeführt wurde und sich seit dem Ende des 12. Jahrhunderts in dem Südwestteil von Kyiwer Rus verbreitete.



a.)



b.)

Abb. 02_01:

Die Lage der altruthenische Lviv in: a.) 13. Jh., und b.) Mitte des 14. Jh. Schema nach Yurij Dyba, 2014.



Abb. 02_02:

Die Hypothetische Rekonstruktion der Stadt Lviv in 13. Jh. nach Tatyana Trehubova, 1989.

Der hohe Verteidigungsgrad, welchen die Befestigung von Lviv hatte, zeigt uns, dass der tatarische Khan Burundaj den Befehl gab, die Befestigungen der neuerrichteten Städte in dem Fürstentum Halytsch-Wolhynien 1259 abzutragen². Die Verteidigungsmauer von Lviv wurde später wieder aufgebaut und konnte der tatarischen Belagerung von 1283 Widerstand leisten³. Von dieser fehlen uns leider die archäologischen Funde, weswegen sie nur hypothetisch rekonstruiert werden kann. Nach dem letzten Forschungsstand von V.

² *Історія Львова. 1256-1772, Том 1. Львів 2006, S. 74.*

³ *Русское градостроительное искусство ... (1993), S. 132.*

Petryk, I. Mohytytsch, J. Dyda und deren Hypothesen, war der Schlossberg mit einem Bergfried und einer Holzmauer umgeben.

II. Periode.

Die zweite Periode beginnt mit der Errichtung des neuen Stadtteils in südlicher Richtung des Walachischen Weges. Die genaue Form der Umfassung ist uns nicht bekannt, die archäologischen Funde zeigen uns aber die Ausbreitung der Kulturschicht aus dem 13. Jahrhundert. Im nordwestlichen Teil wurde eine neue Fürstenresidenz, das Niederschloss, gegründet. Die Größe und Art der Befestigung der drei Festungselemente, der Stadtumfassung, des Hoch- und Niederschlusses sind uns nicht bekannt. Sicher ist aber, dass der Letzte einen eigenen separaten Eingang von der Stadtseite hatte. Die Nord,- und Südseite der Stadtumfassung musste an Ort der Handelswegüberquerung mit Pforten und Türmen befestigt werden. Ob diese in Stein oder in alter ruthenischer Holzbauweise errichtet wurden, bleibt unklar.



Abb. 02_03:

Die hypothetische Rekonstruktion der Stadt Lviv in der Mitte des 13. Jh. nach Y. Dyba, V. Petryk, A. Semen, 2011.

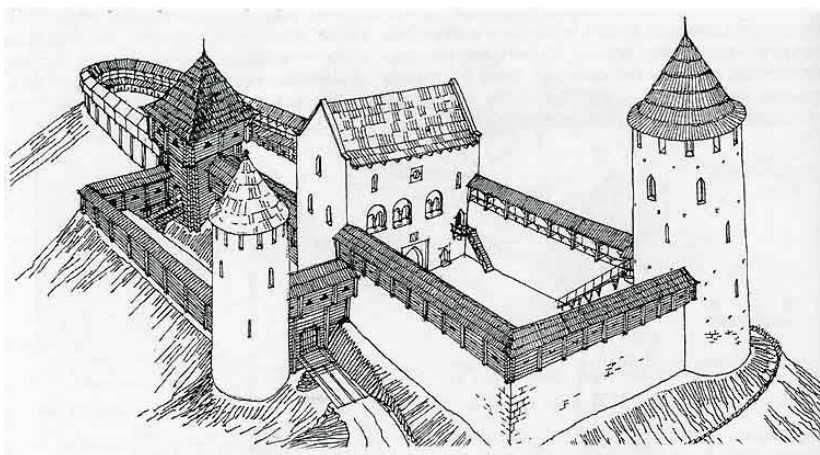


Abb. 02_04:

Die hypothetische Rekonstruktion der Burg auf dem Hoheschlossberg, Lviv, Beginn des 14. Jh., Vasyl Petryk, 2014.

Die vom polnischen König Kasimir des Großen eroberte Stadt, wurde nach der regulären Form ausgebaut. Deren Innenfläche betrug 18 Hektar. Sie wurde von einer typischen mittelalterlichen 1700 Meter langen Umfassung (Enceinte) umgeben. Der Grundriss der Umfassung bestand aus einer Steinmauer und rechteckigen Wehrtürmen, von denen jeder 60 Meter betrug, die an der Feldseite der Stadtmauer standen, und aus einem nassen Graben. Am Anfang betrug die Anzahl der Türme 18, wurde aber bis Ende des 17.

Jahrhunderts auf 29 erhöht⁴. Die Mauern wurden aus Bruchstein und Kalksteinmörtel gebaut. Ihre Dicke betrug in den meisten unteren Ebenen zwei Meter und an den oberen 0,5 Meter. Hinter der Mauer verlief den ganzen Umfang entlang ein zwei Meter breiter, mit Steinplatten gepflasterter Weg. Auf der anderen Seite befand sich ein Graben. Im Profil der Umfassung hatte die Mauer 6 bis 8 Meter Höhe. Die letzte Ebene besaß eine Brustwehr mit Maschikuli, einen Wallgang mit nach Innen ausgehöhlter Holzgalerie für Bogenschützen. Die Bauarbeiten dauerten von 1366 bis Mitte des 15. Jahrhunderts. Weiter befand sich ein tiefer Wassergraben⁵.



Abb. 02_05:
Die Befestigung der Burg Tschortoryjsk (heut. Staryj Tschortoryjsk, Ukraine) Rekonstruktion von P. Rappoport, Zeichnung von E. Scheko.

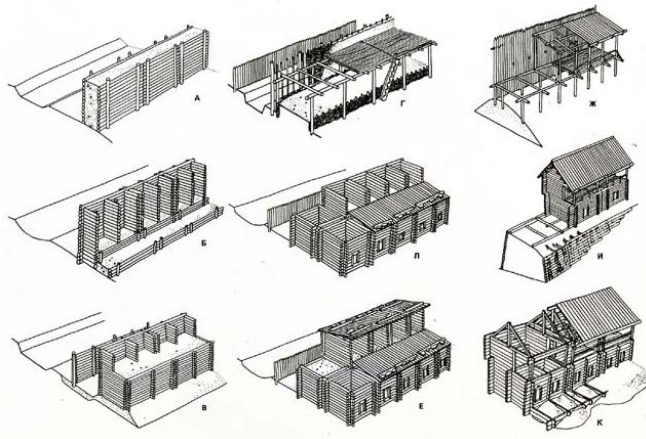


Abb. 02_06:
Die Konstruktionen der altruthenischen Verteidigungsmauern aus 9.-12. Jh.



Abb. 02_07:
Der Bergfried in Stolpje, bei der ehem. Hauptstadt Kholm (heut. Chelm, Polen). 1259. Foto 1916.

Die nördliche und südliche Erschließung der Stadt, das Tatarentor, (ab 1441 Krakauer Tor genannt) und Halytscher Tor, wurde mit äußeren und inneren durchfahrbaren Türmen befestigt. Beide wurden mit Zugbrücken versehen. Die zwei Schlösser, Niederschloss innerhalb und Hoheschloss außerhalb der Stadtmauer, wurden neu gestaltet. Das Niederschloss bestand aus einer rechteckigen befestigten Umfassung, deren nördliche und westliche Seite die Stadtmauer bildete, und die südliche und östliche eine eigene Mauer

⁴ Роман БУЧКО, *Фортифікації середньовічного Львова*, „Галицька брама“, 1998, № 3, S. 17.

⁵ Ігор ОКОНЧЕНКО, *Хронологія будівництва та реконструкції оборонних споруд міста Львова*, „Галицька Брама“, 1998, № 3 (39), S. 5.

mit einem Einfahrtstor hatte. Das Schloss wurde durch ein in der Mitte der Südseite befindliches Tor mit Zugbrücke zur Stadt erschlossen. In der nordwestlichen Ecke der Umfassung befanden sich im Inneren der Palast (Königliche Residenz) und die Hofkirche der Hl. Katharina. Außerdem befanden sich im Niederschlosshof zahlreiche Nebengebäude, die entlang der Mauer gebaut wurden.

Das obere Schloss befand sich auf einer Bergspitze, deren Plateau ein schmales Rechteck von 130x25 m. bildete. Das Schloss bestand aus drei Bereichen, die 20 m. Breit und 120 m. lang waren. Die Umfassung der Befestigung bestand aus einer 1,60 m. festen Mauer und sieben Türmen: je vier an jeder Ecke des Umfanges und noch drei auf der Südseite der Anlage. Der nordöstliche Turm war in dem Bergfried in den altruthenischen Schloss integriert, und war somit der höchste von allen mit dem Umriss von 12 m.. Im Profil bildete die Umfassung ein 8 m. hohes und 1,6 m. festes Mauerwerk. Die erste Ebene wurde aus Kalkstein und die zweite aus Backstein gebaut. In der Mitte der Anlage befand sich ein dreigeschossiger Palast (25x14 m.), der das Schloss in zwei Bereiche teilte: westlicher Nebenhof und östlicher Burghof. Das Schloss wurde von der Nord,-

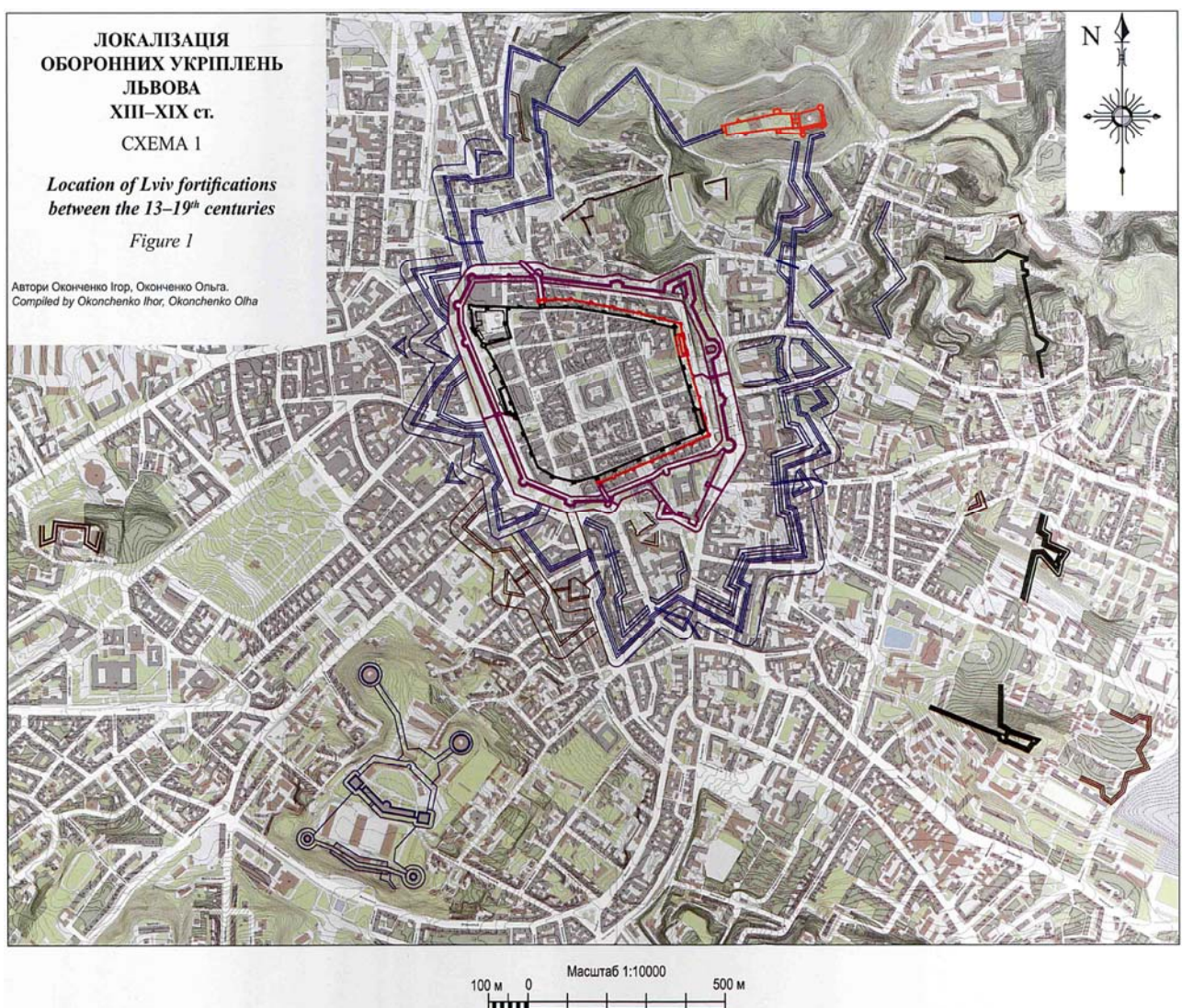


Abb. 02_08:

Das Befestigungssystem der Stadt Lviv, 13-19 Jh. Schwarz - II. Periode, 13-14 Jh.; Rot – III. Periode, 15 Jh.; Violett – IV. Periode, 16. Jh.; Blau – V. Periode, 17 Jh.; Dunkelblau – VI. Periode, Mitte des 19 Jh. Zeichnung nach Ihor Okonchenko und Olha Okonchenko, 2014.

und Südwestseite von der Mauer umschlossen. Das Schloss hatte zu Friedenszeit eine Besatzung von 20 bis 50 Menschen, und zu Kriegszeit 100⁶ Menschen.

III. Periode

1418-1444 wurde die nördliche, östliche und südliche Strecke der Stadt zwischen dem Tatarer und Halyscher Tor mit zusätzlicher artillerietauglicher Umfassung befestigt. Sie bestand aus 16 Basteien, die im Umkreis von 5 m standen. Im Profil war die Umfassung 4 m hoch. Deren erste Ebene war 1,92 m und die zweite 1,5 m hoch. Die gesamte Umfassung wurde aus Bruchstein errichtet. Die Basteien wurden auf einer Linie zwischen den Türmen der Hohenmauer platziert. Somit wurde eine günstige Flankierung des Vorfeldes geschaffen. Gegenüber diesen wurde eine hohe Umwallung aufgeschüttet⁷. Der Bau wurde von den Deutschen Baumeistern Johan und Judentoter ausgeführt. Die Errichtung der Basteien kontrollierte der Lviver Bürgermeister Johan Treufräulein.

1476 wurden die beiden Stadttore mit Barbakanen ergänzt. Die Baudurchführung machte Jan Schindler aus Krosno⁸. Die äußere Umwallung wurde mit inneren Eskarpen und äußeren Kontrskarpmauer befestigt.

IV. und V. Periode

Am Ende des 16. Jahrhunderts bekam Lviv eine dritte Umfassung nach italienischer Art mit großen Basteien und Bastionen (Insgesamt 13).

1622 wurde zum südlichem Teil der dritten Umfassung eine befestigte Anlage, nämlich das Bernhardiner Kloster mit der Kirche des Hl. Andreas, von westlicher Außenseite hinzugefügt. Die Umfassung bestand aus einer Mauer und einer rechteckigen Bastei. Die Zugänge zur Klosteranlage waren die im Westen befindliche Pforte und der im Osten befindliche Hlynianska Turm mit einem durchfahrbaren Tor.

1635 wurde von dem Deutschen Militäringenieur Friedrich Getkant⁹, auf Befehl von König Wladyslav IV, ein Projekt zur Umschließung der Stadt mitsamt den beiden Vorstädten (Krakauer und Halyscher) mit einer vierten Umfassung entworfen. Diese bestand aus 23 Bastionen und Zangen. Etwas entfernt von der Nordwest-, - und Südostseite der Umfassung sollten zwei Sternwerke errichtet werden. Von diesem Projekt wurde nur der östliche Abschnitt der Umfassung in temporärer Art teilweise erbaut. Aufgrund der hohen Kosten wurde das weitere Vorhaben nie realisiert.

⁶ Андрій КОЗИЦЬКИЙ, *Leopolis Militans, Нариси військової історії Львова XIII – XVIII ст.*, Львів 2013, S. 78.

⁷ Ігор ОКОНЧЕНКО, *Хронологія будівництва та реконструкції оборонних споруд міста Львова*, „Галицька Брама“, 1998, № 3 (39), S. 5.

⁸ Ігор ОКОНЧЕНКО, *Хронологія будівництва та реконструкції оборонних споруд міста Львова...*, S. 5.

⁹ Friedrich Getkant (1600-1666) – ein deutscher Militär Ingenieur, Artillerie Leutnant und Kartograph. Von 1620 – war in Dienst von Polnisch-Litauer König Wladyslaw IV. Autor von Festungsprojekten für Kodak an Dniprofluß, Vilnius, Puck, Trzew, Lviv. Die meisten von diesen wurden ausgeführt.



Abb. 02_09:
Die neue Befestigungslinie von Lviv. F. Getkant, 1635. Teilweise realisiert

1672 wurde an der nordöstlichen Ecke der Umfassung eine große Bastion („Königlicher Beluard“) errichtet. Dieser war das größte Befestigungselement der ganzen Umfassung.

1678-1682 wurde die Stadt, nach dem Entwurf von Jan Berens mit neuer vierter Umfassung umgeben. Sie war ungefähr 260 m von der dritten Umfassung entfernt. Sie hatte die Länge von 1770 m und verlief von der Südseite des Hohenschlossberges bis zur südwestlichen Ecke der dritten Umfassung. Weiteres bestand

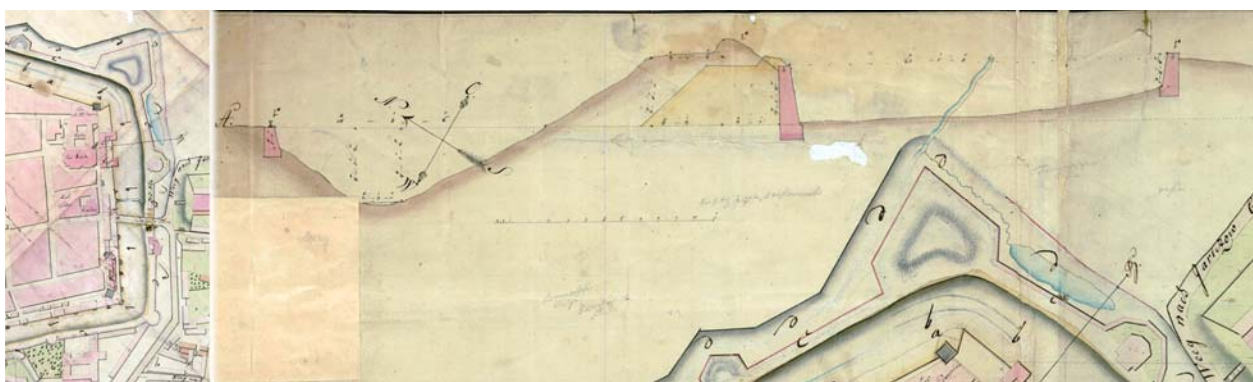


Abb. 02_10:
Der Profil der östlichen Stadtbefestigungsseite, Ausschnitt einer Karte, Franz d'Ertel, 1780.

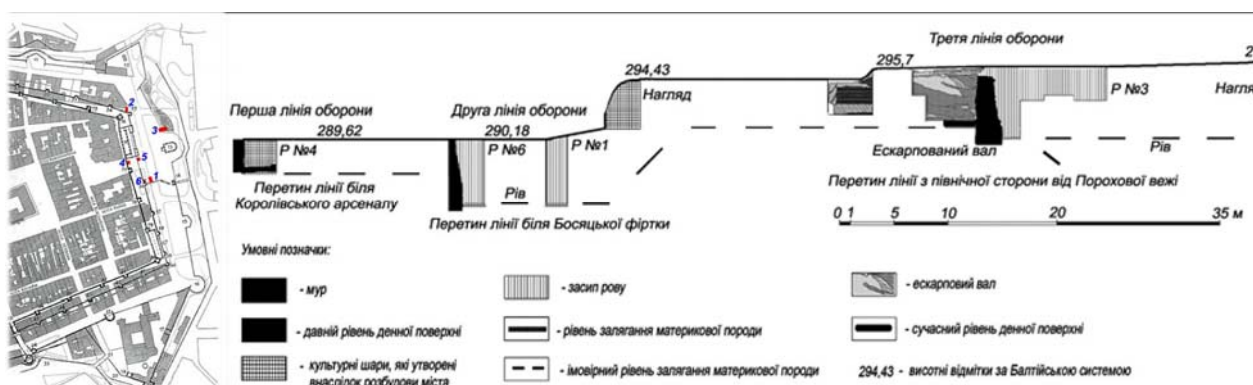


Abb. 02_11:
Rekonstruktion des Profils der östlichen Stadtbefestigungsseite nach der letzten archäologischen Angaben, 2012.



Abb. 02_12:

Lviver Stadtbefestigung in 18. Jh. Ostseite. Model, Janusz Witwicki, Baujahr 1939-46.

sie aus sechs Bastionen. Das Profil bildete eine 15 m breite und 4,4 m hohe Hauptumwallung¹⁰. Im Inneren, wie es archäologisch bewiesen wurde, befanden sich gewölbte Kasemattenräume mit einem 2,8–3 m breiten und 1,6 m hohen Hohlraum¹¹. 1703 wurde an der nordwestlichen Ecke der dritten Umfassung ein Vorwerk errichtet. Es war das letzte Ergänzungselement der Lviver Umfassung.

Die vorgenommenen Maßnahmen zur Steigerung der Verteidigungsfähigkeit des städtischen Befestigungssystems mit dessen Anpassung an moderne Feldzüge, wurden auch Sanierungsmaßnahmen vorgesehen. Diese waren nach jeder Belagerung (1648, 1655, 1672) besonders wichtig, weil die inneren Konstruktionsschäden, sowie die Breschen in der Stadtmauer, zum schnellen Verfall der ganzen Anlageabschnitte führten. Nach der türkischen Belagerung 1672, wurde das vom Feind eroberte Hohe Schloss beschädigt, aber nicht mehr saniert. 1704 belagerten Schweden die Stadt und nahmen das verfallene Hohe Schloss ein. Von hier aus hatten sie einen guten Überblick über die Stellungen der Stadtverteidiger und koordinierten von dort aus die Belagerung. Somit wurde in kurzer Zeit die Stadt von der gegenüberliegenden Ostseite erobert. Dieser Fall weist darauf hin, dass der realisierte Befestigungsentwurf die Stellung ohne einen guten technischen Zustand der Anlagen, sowie ordentlicher Vorbereitung der Verteidigungskräfte nicht sichern konnte. Nach dieser Eroberung blieb die Stadtbefestigung ohne einer weiteren Modernisierung und regelmäßigen Sanierung.

1772 wurde die Stadt mit einem geringen Kraftaufwand durch österreichische Truppen erobert. Nach der Analyse des bestehenden Befestigungssystems von Lviv, wurde entschieden diese nicht zu modernisieren, sondern abzubauen.

¹⁰ Weitere Bestandteile der Hauptumwallung bildete ein 16-20 m breiter Graben, 7,5 m breiter Conterguard, 10-15 m breiter Graben und 35 m breiter Glacis. Der Wallgang von der Hauptumwallung war 6 m und die Brustwehr 2,5 m breit, die Face war 4 m lang. Der Conterguard ist im Profil 11 m breit und hat im Inneren einen 3,5 m breiten Wallgang, 2 m breiten Brustwehr und 3 m breiten Counterslop (Ігор ОКОНЧЕНКО, Микола БЕВЗ, *Ідентифікація втраченої оборонної архітектури Львова XVII ст.: „Лінія Беренса“*, „Галицька брама“, 2005, №4-6, S. 17);

¹¹ Роман, МОГИТИЧ, *Дослідження фрагментів валу на вул. Павла Римлянина, 3 у Львові*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2002, Ч. 12, S. 168.



A.



B.



C.



D.

Abb. 02_13:

Die erhaltenen Befestigungsobjekte der östlichen Verteidigungslinie:

- A. II. - IV. Periode, erste und zweite Umfassung, Bürgerliches Zeughaus (Arsenal), 14.-16. Jh.
- B. III. Periode, Zweite Umfassung, die Bastei (sp. Bosatska Pforte), 1445.
- C. IV. Periode, dritte Umfassung, Pulverturm, 16. Jh.
- D. V. Periode, vierte Umfassung, Wallreste hinter dem Lviver Regionalratsgebäude, 17. Jh.

2.2 Frühe Entwürfe der Befestigung des Zitadellenhügels.

Im österreichischen Kriegsarchiv befinden sich zwei Pläne aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts mit Entwürfen zur Befestigung der Stadt Lviv. Der Erste wurde 1830 erstellt, welcher ein befestigtes Lager und einen Gürtel aus 32 detachierten Werken zeigt, die aus Maximiliantürmen bestanden. Die Stadt wurde aber in keine Enceinte eingeschlossen. Es ist nicht ausgeschlossen, dass dieses Projekt von Maximilian d'Este¹² selbst entworfen sein könnte. Es ist bekannt, dass er Projekte für viele Städte der Monarchie gemacht hat, unter anderem für die Städte Wien und Lviv¹³.

¹² Este, Maximilian Joseph Johan Ambros Karl, Erzherzog von Österreich (General-Feldmeister, Hochmeister des deutschen Ritterordens im Kaisertum Österreich, geb. 14. Juli 1782). Dritter Sohn der Erzherzogin Beatrix Riccarda, Erzherzogin von Österreich und Bruder des Erzherzogs Ferdinand Karl Joseph, widmete sich dem Militärstande und befehligte in den Jahren 1809 und 1814 eine österr. Heeresabteilung. Besonders verlegte er sich auf die Befestigungskunst, und ein Ergebnis seiner Studien sind die im Jahre 1831 erbauten nach ihm benannten Maximilianischen Türme bei Linz, welche das neue an der Donau angewendete System der Verteidigung bilden. Der Erzh. Ist auch Zuhaber des. 2. Artillerie, und des Inf.- Reg. Hoch- und Deutschmeister Biographisches Lexikon des Kaiserthums Österreich, von Dr. Constant v. WURZBACH, Viertes Teil, Wien 1858, S. 88.

¹³ Erich HILLBRAND, *Die Türme von Linz*, Linz 1985, S. 42.

Der zweite zeigt uns einen Befestigungsentwurf der Zitadelle auf dem gleichen südlichen Hügel (Türkenschanzberg), wo die heutige Zitadelle später errichtet wurde. Der Entwurf stammt aus dem Jahr 1835¹⁴ nach dem Gen. Diw. Langenau¹⁵. Die Befestigung bestand aus einem vieleckigem, bastioniertem

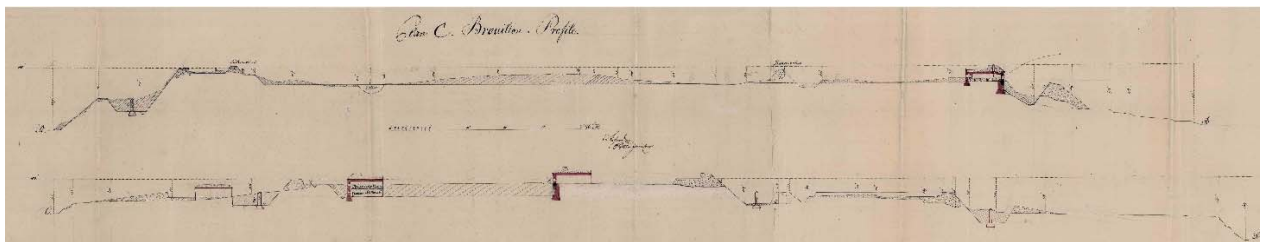
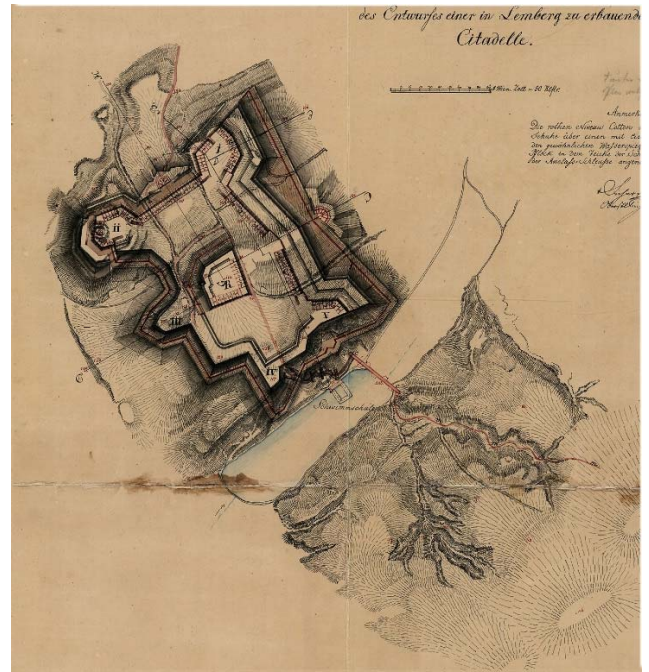
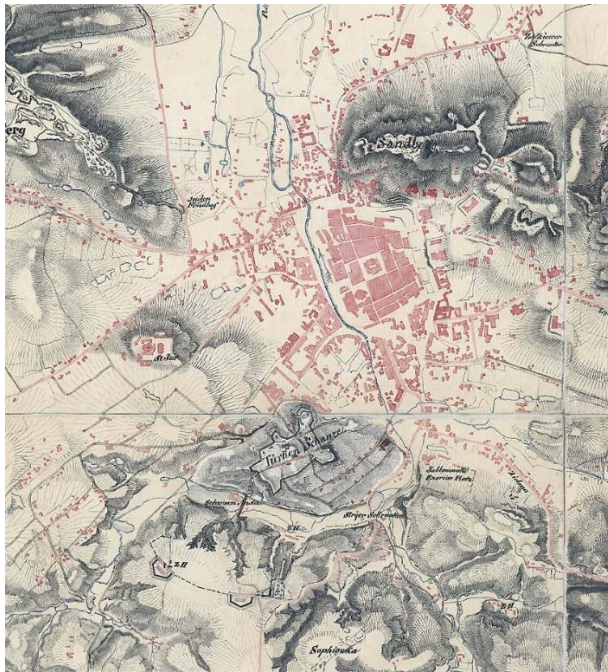


Abb. 02_14:
Situationsplan, Grundriss und Schnitt der Lvier Zitadelle. Entwurf, Gen. Langenau, 1835

Umriss der Zitadelle, und aus den weiter südlich entfernten drei detachierten Forts: zwei selbständige Lünetten und ein Redan. Diese sollten die südlich über der Zitadelle gelegenen Hügel sichern. Die Umfassung der Zitadelle bildeten fünf Bastionen. Vier davon waren auf den Himmelsrichtungen platziert und der fünfte lag auf der südwestlichen Seite. Auf den zwei Waffenplätzen zwischen nördlichen und östlichen, sowie südlichen und östlichen Bastionen befanden sich Mörserbaterien. Im Profil war der Umriss von typischem Carnotsystem, ähnlich der neuerbauten Umfassungen von Verona oder Komarno. Dieser bestand aus einem Glacier, einem gedeckten Weg, einem Trockengraben, der Carnotmauer und der Erdumwallung mit Barbetten. In der Mitte der Zitadelle befand sich ein Reduit. Dieser stellte eine rechteckige Befestigung dar mit gleicher Carnotumfassung. Die Frontseite beinhaltete die Barbetten und in der Kehle waren die Unterkunftsräume mit Kasematten. Zur Zitadelle gelangte man durch eine im Nordwesten und eine im Südwesten gelegene Poterne. Von der letzten verlief ein Weg mit einer, über den Teich verlegte Brücke zu drei im Süden gelegene Befestigungen.

¹⁴ Croquis Plan des Entwurfes einer in Lemberg zu erbauenden Citadelle. OeSTA, KA, K VII h 111-501 E, 1837; VHT Präs. 1738/HK

¹⁵ Franz FÖRSTNER, *Twierdza Przemysl*, Warszawa 2000, S. 40; KA Kartens. K VIIIh-64F ex 1835 von Gen. Diw. Langenau an Gen. Quart. Hr. Hardegga.



Abb. 02_14:
Festung Franzensfeste, bei Brixen, Italien

Dieser vorgeschlagene Entwurf ist in seiner Form der, zu dieser Zeit, neuerrichteten österreichischen Festung von Brixen (heute Italien) ähnlich. Deren Umfassung bilden aber die kasemattierten Räume.

Der Lviver Entwurf hängt wahrscheinlich mit den Ereignissen von 1830 zusammen. Nach der Niederlage der polnischen Aufständischen, und für ihren eigenen Schutz, errichtete die russische Armee auf der rechten Flussseite der Wistula, über Warschau, eine riesige Zitadelle. Ähnliche Festungen wurden gleichmäßig in anderen Teilen des polnischen Fürstentums erbaut, wie Iwanograd oder Nowogeorgijewsk. Diese wurden nach dem Carnotsystem mit einem bastionierten Umriss errichtet.

3. Entstehung von Befestigungsanlagen im Nordostteil der k. k. Monarchie

Die Befestigung der Österreichischen Staatsgrenzen war in verschiedenen Perioden und deren Landesteilen, besonders im nordöstlichen Teil, unterschiedlich. Es begann während der Teilung Polens am Ende des 18. Jahrhunderts, sowie während der Napoleonischen Kriege und des Wiener Kongresses 1815 sowie nach den Aufständen 1848, wie auch während des Krim Krieges. Während dieser Zeit kam es zum Verlust von Nordschlesien mit Breslau und dem Gewinn des Großraums des ehemaligen Fürstentums Halytsch-Wolyn und Klein Polen, vereint unter dem Königreich Galizien und Lodomerien; hinzu kam der Verlust des Nordteils mit der ehemaligen Fürstenstadt Cholm und dem Gewinn des ganzen Königreichs Veneto mit Lombardei, und zum Schluss der Gewinn der Freistadt Krakau und deren Anschluss an das nordöstliche Kronland.

Die großgewonnene Fläche brauchte nicht nur größere Verteidigungsmaßnahmen in Gestalt von Befestigungen der langen Außengrenzen, aber auch eine innere Sicherung der multiethnischen Gebiete in Form von Zitadellen oder zu ähnlichen Zwecken errichteten Festungen oder Wehranlagen, welche erst erbaut werden sollten. Die Sicherung der Grenzen war aber vorrangig.

Das Kronland Galizien und Lodomerien, als größte Provinz der Monarchie, bildete mit ihren nordwestlichen, nördlichen und östlichen Umrissen die Staatsgrenze des Österreichischen Kaisertums. Es benötigte also gleichzeitig eine Ausarbeitung von Verteidigungsstrategien und Befestigungssystemen für diesen Teil des Landes.

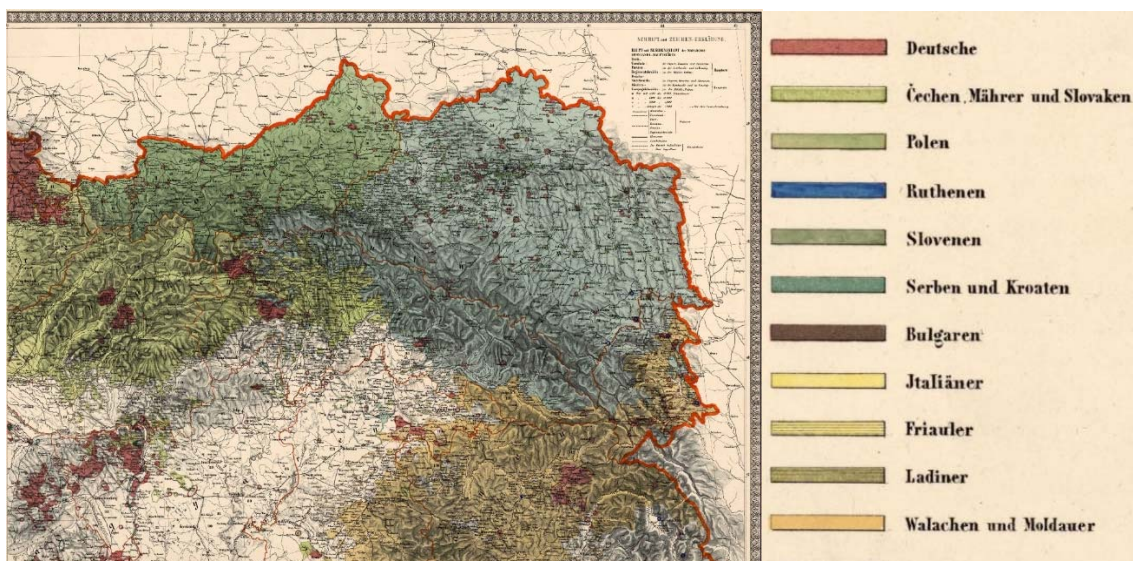


Abb. 03_01:

Ethnographischer Stand von Galizien, 1855.

Die gesamte Bevölkerung: 4.555,477 Einwohner, wovon 2.281,839 Ruthenen (Ukrainer), 1.864,101 Polen, 312,962 Juden, 93,387 Deutschen und 2.733 Armenier.

Es wurde auch von vielen ethnischen Gruppen besiedelt, überwiegend von Ukrainern (damals Ruthener genannt) im südwestlichen, zentralen, und östlichen Teil, und von Polen im

Westen. Daneben waren auch Juden, Armenier und Deutsche ansässig¹. In so buntbesiedelten Provinzen und deren Großstädten wurden normalerweise Zitadellen erbaut².

Über Probleme an den österreichischen Staatsgrenzen, sowie der im Inneren des Landes befindlichen Befestigungen, wurden historische und theoretische Arbeiten von M. Brunner (1901)³, H. Blasek (1898)⁴, R. Steinitz und Th. Brosch (1937)⁵, K. Mörz (1982)⁶, R. Rolf (2011)⁷ geschrieben. Dort wird die österreichische Festungsbaukunst in chronologischer Weise mit Analyse und Vergleichen aus den zeitgenössischen theoretischen Schriften über das moderne Festungsbauwesen ergänzt und die Entwicklung der Artillerie beschrieben. Begleitet werden sie von ausgesuchten Plänen, Zeichnungen und Archivmaterialien zu den Objekten.

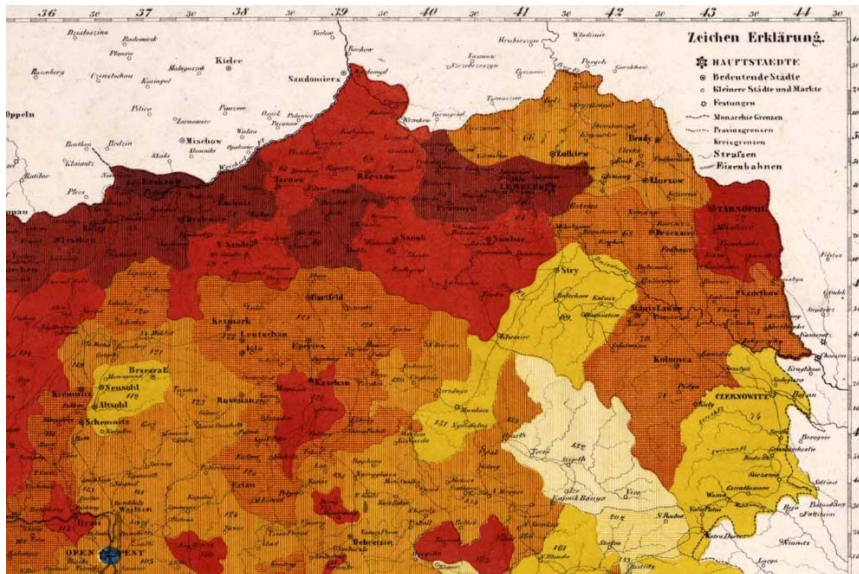


Abb. 03_02:
Die Bevölkerungsdichte von Galizien, 1848.

Der nordöstliche Teil der Monarchie, das Kronland Galizien und Lodomerien, wird gleichermaßen mit anderen Gebieten erarbeitet. Es lässt sich beobachten, wie die neuentwickelten Beispiele vom Festungsbauwesen in der Entwurfsphase für alle Gebiete ausgearbeitet wurden. Diese wurden aber nur an bestimmten Orten (Kronländer Mähren, Provinz Oberösterreich, Lombardien, Venetien) realisiert. Die Befestigungsanlagen entstanden im nordöstlichen Teil des Staates erst in der Mitte des 19. Jahrhunderts. Einige wurden sogar nicht als permanente, sondern

¹ Die unterschiedliche ethnische Bevölkerung dieses Raumes war folgend: am dichtesten war das im Westen liegende Teil, welches ein Drittel des Kronlandes bildete, sowie die Hauptstadt Lwiw, besiedelt. Die Bevölkerung dieses Landteiles waren Polen. Der Rest des Landes war überwiegend mit Ruthenen (Ukrainern) besiedelt. Daneben waren auch Juden, Armeniern und Deutsche. Durch diesen Faktor, wurde normalerweise in den buntbesiedelten Großstädten Zitadelle erbaut

² „Die Citadelle oder Castelle... Auch in offenen Städten baut man mitunter an dominierenden Punkten Castelle (ew. Zitadellen), und zwar entweder in der Absicht, eine empörungssüchtige Bevölkerung im Zaume zu halten“. *Feldfortification und Grundzüge der permanenten Befestigung*. Ver. v. JEITTELES R., Wien 1866, S. 225.

³ Moritz Ritter von BRUNNER, *Die beständige Befestigung. Für die k. und k. Militär-Bildungs-Anstalten und zum Selbstunterricht*, Wien 1901, S. 209-217.

⁴ Heinrich BLASEK, *Beiträge zur Geschichte der k. u. k. Genie-Waffe*, Wien 1898.

⁵ Eduard STEINITZ, Theodor BROSCHE, *Die Reichsbefestigung österreich-ungarns zur Zeit Conrads v. Hötzensdorf*. Wien, 1937.

⁶ Kurt MÖRZ DE PAULA, *Der Österreichisch-Ungarische Befestigungsbau 1820-1914*, Wien 1995.

⁷ Rudi ROLF, *Festungsbauten der Monarchie. Die k. k. und k. u. k. – Befestigungen von Napoleon bis Petit Trianon, eine typologische Studie*, Middelburg 2011.

als temporäre Anlagen realisiert (Schanzen lagern in Przemysl und Zalischtschyky, Brückenköpfe in Rozwadiw und Martyniw). Anscheinend wurde dies vom wirtschaftlichen Faktor beeinflusst.

Die genauere Beschreibung von jedem einzelnen Teil der Monarchie wurde von vielen internationalen und heimischen Forschern erstellt⁸. Das Kronland Galizien wurde in Arbeiten von O. Rodler (1944)⁹, J. Bogdanowski (1979, 1993)¹⁰, F. Förstner (1987) erforscht. Über dem Bau dieser

Befestigungen wurde aber schon früher in vielen zeitgenössischen Zeitungen und Lehrbüchern zum Festungsbauwesen berichtet¹¹.

Die Werke von R. Rolf und F. Förstner beschreiben in chronologischer Weise die Befestigungen von Galizien, welche auf den Quellen aus dem Kriegsarchiv basieren. Laut diesen wurden die ersten Projekte bereits 1814 entworfen. Vorgesehen war nur die Errichtung einer zweitklassigen Festung bei der Stadt Przemysl am Flusse San, in der Mitte des Kronlands¹². Desweiteren wurde 1830 ein Konzept zur Befestigung der in der Nähe zur galizischen Grenze gelegenen Orte geplant. Es waren Krakau (Entw. 1846)¹³, Andrichau (Entw. 1830), Dukla (Entw. 1839)¹⁴, Stryj (Entw. 1830)¹⁵, Zalischtschyky (Entw. 1847)¹⁶, Lwiw (Entw. 1836)¹⁷ und Mykolajiw (Entw. 1835)¹⁸. Im Österreichischen Kriegsarchiv befinden sich auch entsprechende strategische Bewertungen des galizischen Raums von Militär Major Blagoevic (1816)¹⁹, Baron von Wimpen (1830-35)²⁰ und Heinrich von Hess (1845-46, 1849)²¹. Letzterer wurde später Chef des General-Quartiermeisterstabes und Vorsitzender der Reichsbefestigungskommission und schrieb 1850 neue

⁸ Die Westsüdliche Region von Dolomiten und Veneto Gebiet sind in Werken von M. Biffart (1863), V. Jacobacci (1980), Ch. Hackelsberger (1980, 1986), G. Perbellini (1981), J. Hogg (1982), U. Pelosio (1986), L. V. Bozzetto (1993), Cl. Zanlorenzi (1997), F. Schimenti (1998), U. Weiss (2007), D. Massimo (2007), F. Meneghelli (2004). Die Südregion von der Adriatischen Küste wurde von F. Grestenberger, V. K. Pachauer, A. Krizmanic (2010) und anderen beschrieben. Die in Ungarn gebaute Festung Komorn wurde von J. Varga beschrieben.

⁹ Othmar RODLER, *Krakau, einstige Festung des 19. Jahrhunderts*, „Das Generalgouvernement“, 1944, Heft 1, S. 7-11.

¹⁰ Janusz BOGDANOWSKI, *Warownie i zielen twierdzy Krakow*, Krakow 1979; Janusz BOGDANOWSKI, *Die Festung Krakau heute, und die Probleme des Denkmalschutzes*, Festungsforschungszeitschrift DGF, 1984, Bd.3;

Janusz BOGDANOWSKI, *Festung Przemysl*, Festungsforschungszeitschrift DGF, 1985, Bd. 4; Janusz BOGDANOWSKI, *Fortyfikacje Austriackie na terenie Galicji w latach 1850-1914*, Kraków 1993.

¹¹ Julius GUNDLING, *Federzeichnungen aus den Feldlagern bei Boulogne und Krakau im Jahre 1854*, Stuttgart 1854, S. 210-222.

Neue Würzburger Zeitung. Nr. 94. Samstag 4. April 1857; Militär-Zeitung. Nr. 29. Samstag den 11. April 1857. X Jahrgang; Bayerisches Volksblatt. Regensburg. Nr. 84. Mittwoch 8. April 1857.

Das österreichische Festungssystem in Galizien, Die Grenzboten, Leipzig: Verlag von Friedrich Ludeig Herbig, 1858, 17. Jahrgang, II Semester, III. Band, S. 61 – 67.

Einige Bemerkungen gegen die Befestigung Krakau's, den Mitgliedern der gemeinschaftlichen Delegation, durch ein Mitglied des Reichsrates, zur geneigten Würdigung gewidmet. Krakau 1868, 7 S.

¹² Rudi ROLF, *Festungsbau der Monarchie*, Middelburg 2011, S. 76.

¹³ Memoire über die Anlage permanenter Befestigungen in Galizien, insbesondere Entwurf zur Befestigung Krakaus von Ing. Hauptmann Moritz. 1846. ÖStA. KA. GPA. K VII h 103 F.

¹⁴ Die strategische und taktische Eignung von Dukla zur einen Festung oder verschanzten Lager von Major Sax. 1839. ÖStA, KA, GPA, K VII h90.

¹⁵ Stryj. Entwurf eines verschanzten Lagers bei Stryj von k. k. Generalstab. 1830. ÖStA. KA. GPA. K VII h, 134 E.

¹⁶ Zaleszczyk. Umgebungsplan mit Entwurf eines Befestigten Lagers. 1847. ÖStA. KA, GPA, KVII h 147-01 E.

¹⁷ Lemberg mit seinen Umgebungen nach der Originalaufnahme des k.k. General-Quartiermeisterstabes. 1:1400. 1836. ÖStA. KA. GPA. K VII h, 112 E.

¹⁸ Mikolajow. Umgebung von Mikolajow mit dem festen Lager bei Rozwadow. Karte m. 1:28. 800. 1835. K VII h, 117 E.

¹⁹ Entwurf befestigter Verteidigungslinien in Galizien und Oberungarn gegen Russland. Von Major Blagoevic. ÖStA. KA. K VII h 55.

²⁰ Über die Verteidigung Galiziens: Anlage von Befestigungen. Baron von Wimpen. 1830-1835. ÖStA. KA. K VII h 63.

²¹ Aufträge zur Vorstellung von Galizien. 1845- 1846 H. von Hess. K VII h 68 ½ i; Auszug aus dem Memoire über die Befestigung des österreichischen Staates, entworfen von der mit allerhöchster EntschlieÙung St. Majestät des Kaisers vom 2. November 1849 angeordneten Kommission unter Vorsitz des FZM. HeÙ. ÖStA. KA. Inland C VIII Befestigung Nr. 9.

Vorschläge zur Landesverteidigung unter dem Begriff: „*Sicherung im Inneren und Verteidigung nach Außen*“²². Seinen Plänen gemäß bezogen sich die Sicherheitsmaßnahmen im Inneren auf 26. Groß- und Provinzhauptstädte der Monarchie, in welchen die Zitadellen oder für diese Zwecke entsprechende Befestigungen errichtet werden sollten. Die Verteidigung nach Außen bedeutete die Erschaffung von Befestigungen in der Nähe zu Staatsgrenzen. Seiner Strategie nach wurde das Staatsgebiet in der Aufstellung nach den zu verteidigenden Himmelsrichtungen aufgeteilt. Es wurde zwischen einer südwestlichen, einer nordwestlichen, einer nordöstlichen und einer südöstlichen Angriffsseite, sowie einer Seeseite unterschieden²³. Im Nordostraum sollten drei wichtige strategische Punkte, Krakau im Westen, Przemysl im Zentrum und Zalischtschyky im Osten befestigt werden. Alle drei lagen auf natürlichen Hindernissen – den Flüssen, und bildeten somit die wichtigsten Fließüberquerungen, durch welche die Kommunikationsadern führten. Darüber hinaus wurde angeboten, zusätzliche Zwischenpunkte zu befestigen, so die Zitadelle in Lwiw und in Tarnow²⁴.

Zur Realisierung des Plans kam es im Jahre 1850 mit der Errichtung von Befestigungen in Krakau, und 1854 der restlichen Befestigungen. In Geniefonds des Kriegsarchivs befinden sich Unterlagen über die Kriegsbereitschaft von galizischen Befestigungen während des Krimkrieges (1853-1856) und sie zeigen uns eine Liste von befestigten Ortschaften, die sich vom

²² Der Begriff „*Sicherung im Inneren und Verteidigung nach Außen*“ hat seine Aufklärung, welche sich mit der Ereignissen der Völkeraufständen 1848 in der ganze Monarchie. Das Kriegs-Ministerium beschloss, nach der Anwendung von Feldmarschall Fürst Windisch-Graetz, in allen wichtigen und Hauptstädten der Provinzen der Monarchie einen festen Plätze zu schaffen, aus welchen diesen mit geringeren Kräften unter der Kontrolle gesetzt waren.

²³ Die Verteidigungsschwerpunkte liegen in der Lombardo-Venezianischen Tiefebene, dem linken Donauufer, Dalmatischen Küsten und Galizien Rudi ROLF, *Festungsbauten der Monarchie*, Middelburg 2011, S. 48.

²⁴ Auszug aus dem Memoire über die Befestigung des österreichischen Staates, entworfen von der mit allerhöchster Entschliebung St. Majestät des Kaisers vom 2. November 1849 angeordneten Kommission unter Vorsitz des FZM. Heß. „Befestigung des Nord-Ost Raumes (Galizien, Bukowina). Kein einziger fester Platz sichert gegenwärtig diesen Teil der Monarchie; auch Ungarn ist nicht gesichert, weil die Karpaten keinen Schutz gewähren. Über sie führen zahlreiche Fahrwege, Kräfte waren zersplittert, Gebirge meistens gangbar.

Daher Befestigung entweder jenseits der Karpaten in Galizien oder diesseits der Karpaten in Ungarn, um den Fall der Debouchieren zu verhindern, wenn aber nur in Ungarn, dann Galizien mit 4 ½ Millionen und fruchtbarem Land preisgeben (stellt 8 Kav. und 13 Inf. Divisionen) daher in Galizien: Süden waldige Abfälle der Karpaten, nördlich. Offen, teilweise gesumpft, nur Weichsel, San, Dnjestr – an ihnen Brückenköpfe zu erbauen.

Krakau: sperrt feindl. Hauptoperlinien von Warschau, flankiert jene von Tarnow und deckt Eingänge ins Arva- und Waagtal, sowie die kürzeste Linien nach Wien – steht im strategischen Zusammenhang mit dem 30 Meile (200 km) entfernten Olmütz.

Przemysl: Straßenknotenpunkt, sperrt Hauptoperationslinie Brody, Lemberg, flankiert nördl. und südl. Nebenlinien, deckt wichtigen und für große Armeen allein tauglichen Karpatenübergang zwischen Dukla und Eperjes.

Beiderseitiger Brückenkopf am San, Manövrierplatz. Nach Krakau 33 Meilen, da wäre Zwischenpunkt – Zitadelle bei Tarnów zweckmäßig.

Zaleszczyki: als doppelter Brückenkopf am geeignetsten zur Behauptung Ostgaliziens, Deckung Bukowinas und der Straße Delatyn – Szigeth. Zwischen Zaleszczyki und Przemysl (40 Meilen) Lemberger Zitadelle genügt“.

ÖStA. KA. Inland C VIII Befestigung Nr. 9.

1850 schrieb die „Zentralbefestigungsbaukommission“, unter Vorsitz des FZM. Freih. V. Heß zum Kriegsministerium eine Beratung zu Befestigung der Grenze zu Russland. Deren Inhalt war ähnlich zu den vor einen Jahr geschriebene von Heß Memoire ähnlich. In beiden Beschreibungen ging es um Einbindung der neugebauten Zitadelle in Lemberg, als bestandteil von gesamte Befestigungssystem der Galizien. „Lemberg: Zur leichtern Verbindung zwischen Pzemysl und Zaleszczyk dient der zur Befestigung beantragte Zwischenpunkt Lemberg. Die dort für den Zwecken der inneren Sicherheit zu erbauende Zitadelle wird die Stadt Lemberg vollkommen beherrschen und auch nach Umständen einer Armee als Stützpunkt dienen, welche sich dem von Nordosten einbrechenden Feind entgegenstellen sollten.“

Eduard STEINITZ, Theodor BROSCHE, *Die Reichsbefestigung Österreich-Ungarns zur Zeit Conrads v. Hötzen*, Wien, 1937, S. 7.

Kommissionsplan unterscheidet. Sie verlief durch folgende Ortschaften von Westen nach Osten: Krakau – Przemyśl – Lwiw – Rozwadiw-Mikolajiw – Halytsch – Siwka-Martyniw – Zalischtschyky.

Diese Linie bestand aus drei befestigten Lagern (Krakau, Przemyśl, Zalischtschyky), zwei doppelten Brückenköpfen (Rozwadiw-Mikolajiw, Siwka-Martyniw), einer Zitadelle mit Nebenbefestigungen (Lwiw), und einer Flussbatteriestelle (Halytsch).

Anbei die genauere Beschreibung der galizischen Befestigungen nach deren Arten und Eigenschaften:

Befestigtes Lager

Krakau

Befestigung bestand aus 29 Werken und 5 Batterien: das linke Weichsel-Ufer bestand aus 3 Gemauerten, 14 geschlossenen Erdwerken und 2 Erdbatterien; das rechte Weichsel-Ufer bestand aus 3 gemauerten Werken, 9 geschlossenen Erdwerken und 3 Erdbatterien. Die Enceinte wurde geplant, später aber realisiert. Die Zitadelle wurde in Schloss Wawel, nach dessen Anpassung, geschafft. Die ganze Armierung bestand aus 231 Geschützen.

Przemyśl

Befestigung bestand aus 35 Werken: das linke San-Ufer bestand aus 21 Erdwerken, und das rechte San-Ufer aus 14 Erdwerken. Die Enceinte wurde geplant, aber nicht realisiert. Die Zitadelle wurde im Gebiet „Zniesienie“ geschaffen. Die Armierung bestand aus beantragten 266 Geschützen.

Zalischtschyky

Befestigung bestand aus 36 Werken: davon am linken Dnister-Ufer 14 Erdwerke, und auf rechte Dniester-Ufer 24 Erdwerke. Zwei Noayu wurden auf beiden Uferseiten geplant und teilweise realisiert. Die Zitadelle sollte sich anscheinend in auf den rechten Ufer Noayu sich befinden. Die Armierung bestand aus 133 Geschützen.

Doppelter Brückenkopf

Rozwadiw-Mykolajow

Befestigung bestand aus 13 Werken: davon 8 Erdwerke am linken Dnister-Ufer und 5 Erdwerke (diese wurden nicht gebaut) am rechten Dnister-Ufer.

Siwka-Martyniw

Befestigung besteht aus 16 Werken: davon 7 Erdwerke am linken Dniester-Ufer und 9 Erdwerke m rechten Dnister-Ufer.

Zitadelle und Stellenbefestigung

Lwiw

Befestigung besteht aus eine Zitadelle und Stellenbefestigung auf der Styer Höhe. Das befestigte Lager und Enceinte wurden auch für Lemberg ausgearbeitet, aber nie realisiert. Die Zitadelle besteht aus einem Reduit, zwei größeren und zwei kleineren Türmen. Armierung besteht aus 24 Geschützen. Die Stellenbefestigung besteht aus 3 Erdwerken mit gemauerten Blockhäusern. Armierung besteht aus 24 Geschützen.

Flussbatterien

Halytsch

Befestigung besteht aus 3 Erdbatterien am rechten Dnister-Ufer.

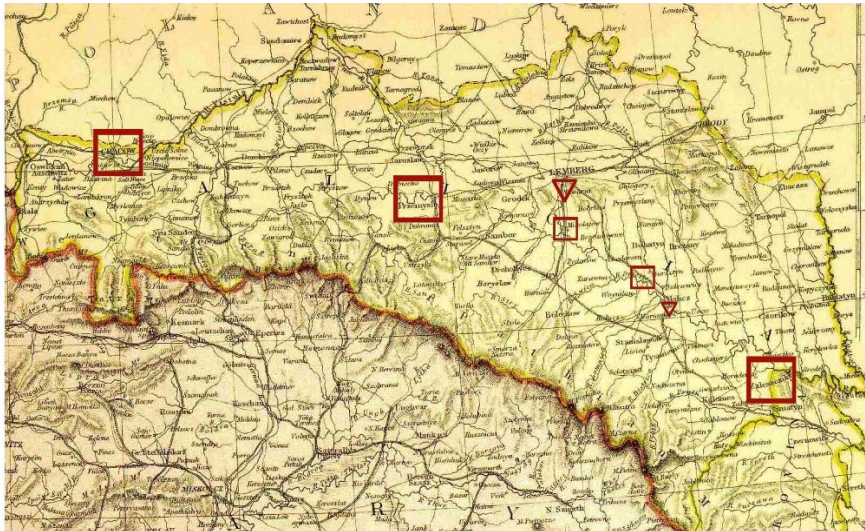


Abb. 03_03:
Die Befestigungsanlagen im Nordostteil der k. k. Österreich, 1855:

1. Befestigtes Lager
2. Doppelter Brückenkopf
3. Zitadelle und Stellenbefestigung
4. Flussbatterien

□ 1. □ 2. ▽ 3. ▽ 4.

Die realisierten Befestigungen waren als Grundbasis für die Armee von FHM Hess bestimmt, während ihrer Dislozierung und der Bereitschaft die Österreich-Russland-Grenze zu überqueren. Ihr Ziel war es, während des Ost- oder Krimkrieges (1853-1856) russische Truppen zu zwingen, die den Osmanen untergeordneten Territorien in Moldawien zu verlassen. Diese drängende Gefahr zwang den Aggressor die belagerte Stadt Sewastopol aufzugeben und den Friedensvertrag mit Alliierten Ländern²⁵ zu unterschreiben.

3.1 Die theoretische Grundlage bei der Planung der Befestigungen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts

In der Mitte des 19. Jahrhunderts war im Befestigungsbauwesen Europas das sogenannte Polygonalsystem verbreitet. Dieses hat sich an die rasante Entwicklung der Artillerie und die Schussweite der Kanonen, sowie an die Taktik der Armee und deren zehnfache Vergrößerung angepasst.

Als Grundlagen für diese Manier dienten die theoretischen Traktate der neuen Festungsbaukunst der französischen Militäringenieure Ende des 18. und Beginn des 19. Jahrhunderts Mark Rene Markis de Montalambert, des französischen Ministers für Militär Lazar Carnot und General Joseph Rogniat²⁶. Deren Werke basierten auf eigener Erfahrung in verschiedenen Belagerungsfeldzügen und dem neuen Umdenken der alten Festungsbaumanier.

²⁵ Osmanischer Reich, Großbritannien, Königreich Sardinien und Frankreich.

²⁶ Rogniat (Joseph, Vicomte de), Generalleutnant beim Geniecorps und Pair von Frankreich, gestorben im Mai 1840, war zu Vienne 1776 geboren. Er erhielt seine erste Bildung in der Schule des Geniecorps zu Metz und kam noch zu Anlage der Revolution zum Herrn, wo er sehr bald zum Hauptmann aufrückte. Von seinen Schriften haben neben der „Relation des sieges de Saragosse et de Tortose“ (Par. 1814, 4.) die „Considerations sur l’art de la guerre“ (Par. 1816), worin R. ein neues System der Militärorganisation vorschlug und mit mehr Bitterkeit als Talent Napoleons Operationen beurteilte, mehr

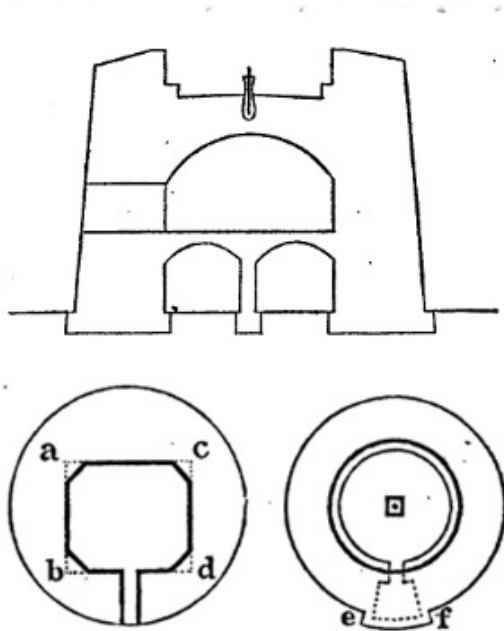


Abb. 03_04:
Der Martelloturm, Pasley C.W., 1817

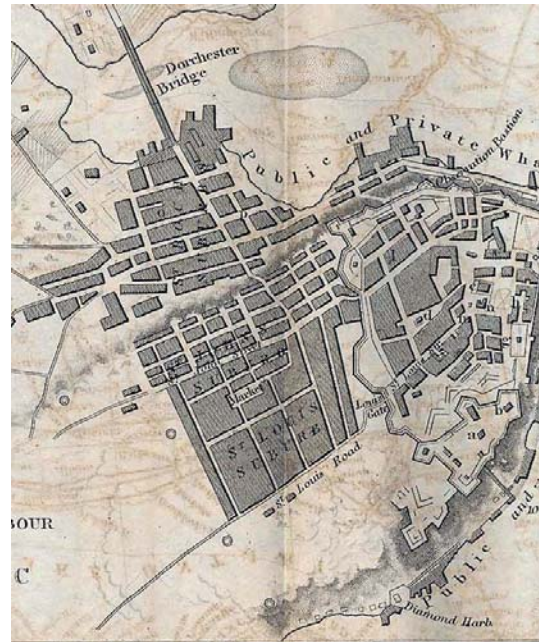


Abb. 03_05:
Die Martelloturmbefestigung der Stadt Quebec, Canada.
1808-1812

Es wurde durch britische Berichte und Werke von Charles W. Pasley (1817,1822) über die Belagerungen der Mortella Point Küste in Korsika (1794) und die Verteidigung der Torres Vedras Linie bei Lissabon (1810) gegen Napoleonische Truppen ergänzt.²⁷ Diese Unterlagen wurden von vielen europäischen Festungsbau­schulen übernommen und führten somit zur Entstehung von neuen Konzepten der Befestigungstypen²⁸. Sie befassten sich generell mit dem Verteidigungssystem der Staatsgrenzen, mit um die Festungen gelegenen Arealen und mit den Umrissen der befestigten Anlagen, sowie deren Bestandselementen selbst.

Die Hauptidee des neuen Festungsmodells war ein befestigtes oder verschanztes Lager, welches von einem breiten Umkreis (als Quader, Vieleck, oder in Kreisform) umschlossen wurde,

Aussehen erregt, als sie verdienten. R. wurde deshalb auch von Napoleon in seinem "Memoires" mit nachdruck zurechtgewiesen und von dem Obersten

²⁷ Quentin HUGHES, *Military Architecture*, London 1974, S. 156.

Charles PASLEY, *Course of military instruction, originally composed for the use of the Royal Engineer Department*, Volume III. London 1817, S. 473-482. Charles PASLEY, *Course of elementary fortification*, London 1822, S. 473-480.

²⁸ Quentin HUGHES, *Military Architecture*, London 1974, S. 155.

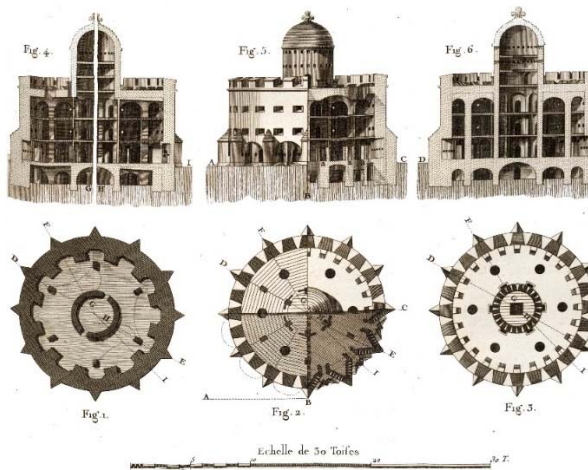


Abb. 03_06:

Der Artillerieturm/Montalembertturm,
Marc Rene de Montalembert, 1776.

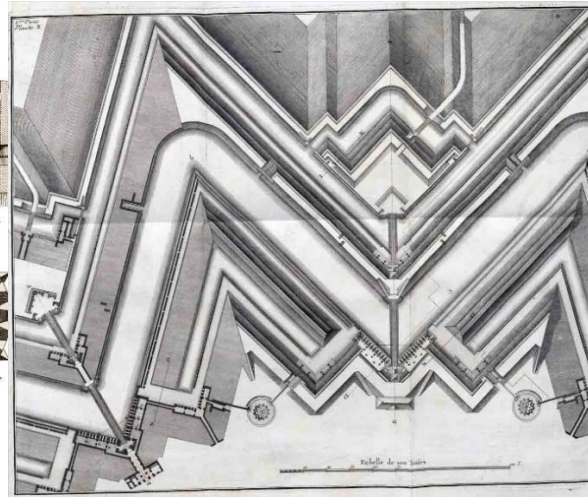


Abb. 03_07:

Enceinte mit der Einwendung eines
Montalembertturms,
Marc Rene de Montalembert, 1776.

das eine befestigte Fläche für etwa 100.000 köpfige Armee sicherte²⁹. Dieses war aber noch aus der Renaissancezeit, als temporäres Befestigungsmittel, welches im Feldzug zur Sicherung des Lagers und der Mannschaft schnell errichtet werden konnte, bekannt. Diese Festungsart war mit einer permanenten Befestigung, wie der Stadt, der Festung oder dem Fort vernetzt, und somit als das neue Modell von L. Vauban erschaffen³⁰. Das oben beschriebene Lager sollte laut damaliger Taktik der Kampfführung den ständigen Manövern entsprechen, wo es sich auch um kurzfristiges Erholen und einen erneuten schnellen Gegenangriff handelte.

Die Befestigung des Lagers bestand aus einem äußeren Ring von detachierten Werken, in dessen Mitte sich der Kern – Noyau – befand. Dieser wurde von einer regulären Umfassung (Enceinte) umschlossen. Hier befanden sich das Hauptkommando, das Lazarett und das Armeedepot. Der Abstand der Umfassung zum äußeren Umkreis wurde durch die aktuelle Schussweite der Kanone definiert; ebenso der Abstand zwischen den detachierten Werken des

²⁹General Major MEYER, *Die Befestigung größer Landes-Hauptstädten*, Berlin 1859, S. 203.

³⁰ Am Anfang des 18. Jahrhunderts hatte Vauban mit den befestigten Lagern französische Städte wie Dunkerque und Lisle befestigt (Hector STRAITH, *Treatise on Fortification and artillery*, London 1858, S. 217). Da bestanden alle befestigten Lager aus langer Erdbastionskurtine, die nur ein Problem darstellten. Zur Errichtung dieser brauchte man starken arbeitsintensiven und sehr großen Kraftaufwand. Die Verteidigung von solcher Kurtine benötigte gleichzeitige Konzentration von allen Kräften entlang des ganzen Umfanges des befestigten Lagers. Auch deren Durchbruch in einzelner Punkt führte zum totalen Niedergang der Befestigung, wo die weitere Verteidigung nutzlos war.

Eine so große eigene Besetzung, zusätzlich des Kerngarnisons im befestigten Lager, würde aus taktischen Gründen die siegende feindliche Armee zum erneuten Sturm auf sie zwingen. Im anderen Fall sollte ein gewisser Teil der feindlichen Armee zur Kontrolle des Lagers bleiben. Für den Feind war das Verlassen der großen gegnerischen Armee im Hinterland, die bereit für die Attacke und Blockade des Kommunikationsweges war, sehr unlogisch. Napoleon sagte darüber: „die Festungen sind beiderseits nützlich, wie in der Verteidigungs- so auch in Angriffsoperation. Klarerweise werden diese die feindliche Armee nicht festhalten, aber das sind ausgezeichnete Mitteln zum Bremsen, Beleidigung, Schwächung und Reizung der siegenden Armee“ (Hector STRAITH, *Treatise on Fortification and artillery*, London 1858, S. 217.). Jetzt können die Festungen bis zu 2.000 oder 10.000 Menschen behalten. Der Feind muss seine Kräfte ausdehnen, um den ganzen befestigten Lager zu umkreisen.

äußeren Umkreises. Dabei aber spielte die bestehende Landschaft und die Ressourcen eine entscheidende Rolle.



Abb. 03_08:
Der
Montalembertturm
als detachierter
Werk,
Marc Rene de
Montalembert,
1778.

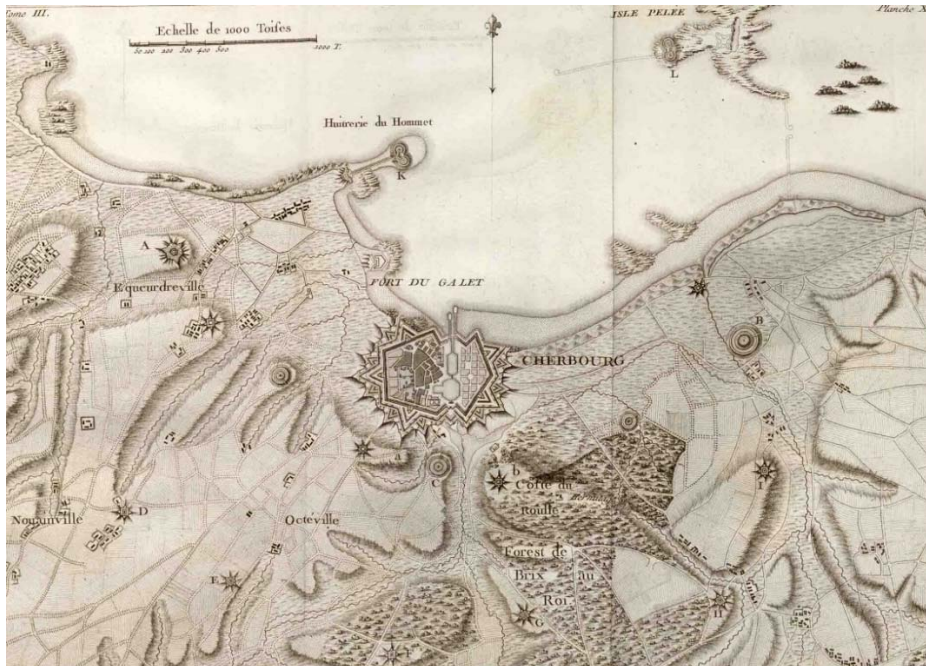


Abb. 03_09:
Die Befestigung von
Cherbourg,
Frankreich.
Marc Rene de
Montalembert, 1778

Der französische Militäringenieur Montalembert schrieb in seinem Werk „La Fortification perpendiculaire“, im Kapitel „Größere Verschanzungen und Linien“: „Nichts ist wohl widersprechender, als sich auszudehnen wenn man Widerstand leisten will. Wenn man überall gleich sein will, ist man nirgends“³¹. Dafür stellt er ein eigenes Beispiel von Kurtine dar, auf dessen Basis das selbständige Reduit entstanden ist. Solche Art von Befestigungen wurden im Jahre 1761 bei der Errichtung des befestigten Lagers in Verousier auf der Ile d'Oléron realisiert³². In seinem weiteren Werk beschreibt er die Wirkung der detachierten Werke, die seiner Meinung nach folgendes tun sollten: die Festung verstärken, über der Festung herrschende Anhöhen sichern, damit das Territorium zwischen diesen und der Festung als Basis für das befestigte Lager sein könnte³³. Als Beispiel dieses detachierten Werksystems gilt sein Projekt zur Befestigung der Stadt Cherbourg³⁴. Als Grundlage für seine detachierten Werke schlägt er vor, die kasemattierten Artillerietürme zu

³¹ Johann Gottfried HOYER, *Die Verteidigung stärker als der Angriff*, Band II, Berlin 1819.

³² Johann Gottfried HOYER, *Die Verteidigung stärker als der Angriff*, Band II, Berlin 1819, S. 74.

³³ Heinrich Adolf ZASTROW, *Geschichte der beständigen Befestigung*, Leipzig, 1839, S. 297.

³⁴ Marc Rene MONTALAMBERT, *La fortification perpendiculaire, ou essai sur plusieurs manieres de fortifier la ligne droite, le triangle, le quarré, & tous les polygones, de quelqu etendue quen soient les cotes en donnant a leur defense une direction perpendiculaire*. Tome I – IV, Paris 1778, Planche XI.

verwenden, welche nach Bedarf mehrere Artilleriegeschosse haben könnten. Dies weist darauf hin, dass Montalembert die Notwendigkeit einer Vergrößerung der Festungsfläche vorgesehen hat.

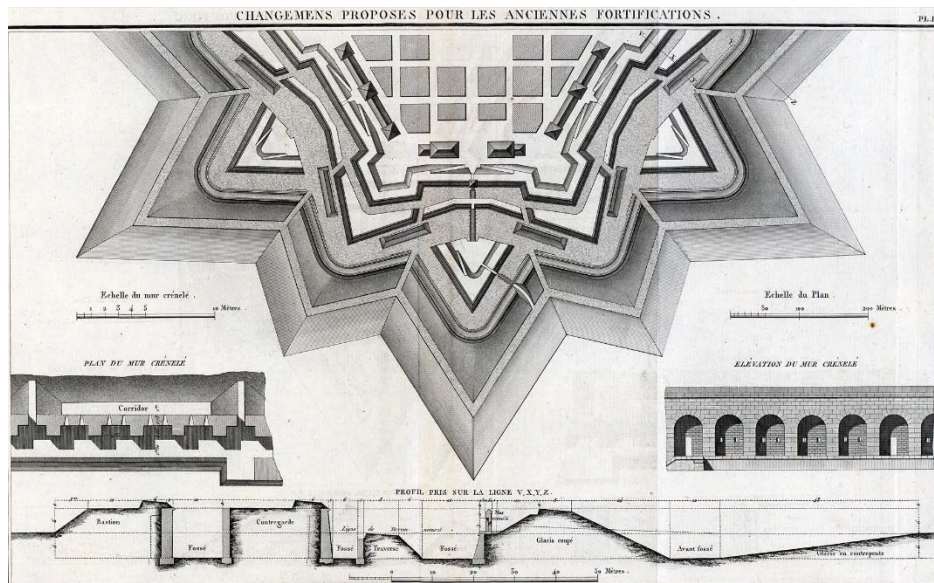


Abb. 03_10:
Enceinte, mit der Einwendung einer Carnotmauer, Carnot L., 1812

Die Notwendigkeit von neuen Festungsbauweisen, bedingt durch ständig sich ändernde Kriegsführungstaktik, bestätigte auch ein anderer französischer Ingenieur, der Minister für Militär L. Carnot. Die von ihm entworfene Festungsbauweise basierte auf der massiven Verwendung von

Vertikalfeuer. Auch die Gefahr der Festungseinnahme war durch die leichte Eroberung der Gräber bedingt, welche seiner Ansicht nach mehr durch das eigene Feuer flankiert sein sollte. Dafür schlug er vor, die Eskarpenmauer von der Kurtine zu trennen und diese in ein neues Befestigungselement umzugestalten – Carnotmauer. Dafür war eine in den Gräben gelegene krenelierte Mauer, mit gewölbten Nischen zum Schutz der Schützen vorgesehen. Im Wandel der Befestigungsbauweise, wurde diese Mauer als neues Wehrelement im Festungskörper, meist in der Kehlebereichen, verwendet. Diese wurden auch nicht nur für Gewehre, sondern auch für Artillerieschießscharten vorgesehen. Manche wurden sogar zweistöckig gebaut³⁵.

Ein besseres Beispiel für die Befestigung des Terrains um die Stadt entwarf J. Rogniat. In seinem Werk „*Considérations sur l'art de la guerre*“ (1816) schlug er eine detailliertere Form des befestigten Lagers vor. Dieses hatte eine Größe von 5,4×5,4 km und hatte den Grundriss eines Vierecks. An allen vier Ecken befanden sich große, starke, selbständige Forts. Sie sollten auf den über dem Terrain dominierenden Hügeln platziert werden. In der Mitte des Lagers, genau im Abstand von 2,2 km von den Forts entfernt, befand sich das Noyau, umgeben von der befestigten Enceinte. Dort befanden sich die Regierung und das Hauptkommando des Lagers. Die befestigten Lager sollten eigentlich auf den Brückenköpfen platziert werden, um das günstige Wehrgelände und die Manövriererrouten zu sichern³⁶. Der Bedarf nach solcher Art befestigten Orten, Festungen und Städten hat sich während der Napoleonischen Kriege bestätigt.

³⁵ Auguste Frederic LENDY, *Treatise on Fortification*, London 1862, S. 449.

³⁶ Hector STRAITH, *Treatise on Fortification and artillery*, London 1858, S. 312.

Auf der Basis des Systems des befestigten Lagers wurde eine neue Theorie zur Befestigung der Staatsgrenzen entwickelt. Die Staatsgrenzen sollten offen bleiben. Die Verteidigung sollte mit den Kräften der zahlenmäßig starken Armee gewährleistet werden. Das Militär sollte die Orte der Stationierung und der Zuflucht in befestigten Lagern verteidigen, welche sich bei der Grenzbefes-

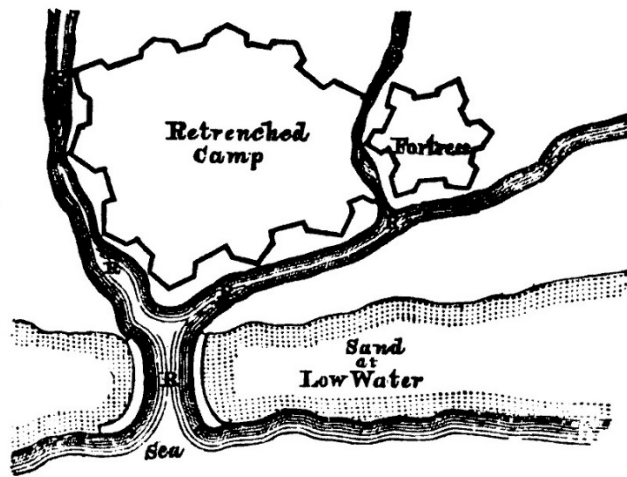


Abb.: 03_11
Befestigtes Lager, Vauban S., 17. Jh.

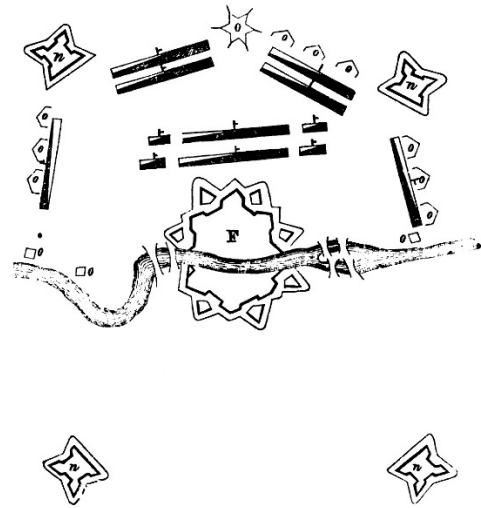


Abb.: 03_12
Befestigtes Lager, Rogniat J., 1816.

tigung befanden. Diese sollten auch nicht weiter als 50 Meilen von der Staatsgrenze entfernt sein³⁷. Wenn man aber die ganze Verteidigung auf eine Armee und nicht auf ein

Festungsnetz verlegt, entsteht in der befestigten Lagertheorie eine Lücke im Sinne von einer manövrierten feindlichen Armee. Diese kann durch ihr Manövrieren die Festungen einfach umgehen und sich bis zur Hauptstadt nähern. So bleibt die Hauptstadt, laut der von J. Rogniat entwickelten Theorie, unbefestigt³⁸. Der französische General F. Duvivier schlug vor, dass der Staat nur eine, aber enorm starke Befestigung haben sollte. Diese nannte er „Delta“ oder nach anderen Quellen „National Reduit“. Sie sollte einen Umriss von mehr als 64 km Länge haben. In dieser sollten sich alle nationalen Ressourcen des Landes konzentrieren, um die Möglichkeit der feindlichen Attacke auszuschließen, während die Armee an der Front kämpft³⁹. Als Beispiel für die „National Reduit“ diente die Festung Antwerpen in Belgien, gebaut 1859 nach belgischem Militäringenieur Henri Alexis Brialmont⁴⁰.

Der Pionier in der Standardisierung des regulären befestigten Lagers als Befestigungseinheit, war der österreichische Erzherzog Maximilian d'Este⁴¹. Nach dem Prinzip von

³⁷ Auguste Frederic LENDY, *Treatise on Fortification*, London 1862, S. 483.

³⁸ Auguste Frederic LENDY, *Treatise on Fortification...*, 1862, S. 483.

³⁹ Auguste Frederic LENDY, *Treatise on Fortification...*, 1862, S. 483.

⁴⁰ Jelena DOBBELS, Inge BERTELS, *Community involvement and military heritage conservation: a case study of the demolition of the Antwerp sixteenth-century fortifications*, Defence Sites: Heritage and Future, Southampton 2012, S. 270.

⁴¹ „Este, Maxmilian Jopeph Johan Ambros Karl, Erzherzog von Österreich (General-Feldmeister, Hochmeister des deutschen Ritterordens im Kaisertum Österreich, geb. 14. Juli 1782). Dritter Sohn der Erzherzogin Beatrix Riccarda, Erzherzogin von Österreich und Bruder des Erzherzogs Ferdinand Karl Joseph, widmete sich dem Militärstande und befehligte in den Jahren 1809 und 1814 eine österr. Heeresabteilung. Besonders verlegte er sich auf die Befestigungskunst, und ein Ergebnis seiner Studien sind die im Jahre 1831 erbauten nach ihm benannten Maximilianischen Türme bei Linz, welche das neue an der

Verona) und ein Festungsdreieck (Polen: Warschau-Iwangorod-Brest-Litowsk; Ukraine: Lutsch-Dubno-Riwne). Es wurde auch ein Grenzbefestigungssystem im Form von ausgestreckten Linien (England: Befestigungssystem von Südost Englands; die Niederländer: „Neue Holländische Wasserlinie“) entwickelt. Zu diesen zählt auch die im Nordosten der Österreichischen Monarchie befindliche Grenzlinie, die die Flusslinien Weichsel-San-Dnister entlang verläuft und als Befestigungssystem des Kronlands Galizien gilt.

3.2 Strukturen der Befestigungsanlagen, Zitadellen.

In der Mitte des 19. Jahrhunderts wurde innerhalb des befestigten Lagers die Enceinte weder modernisiert, noch eine neue je erbaut. Die Umfassung (Enceinte) sowie mit diesen verbundenen Befestigungsanlagen und detachierten Werke, bekommen eine neue Gestalt und Funktionsverteilung. Die theoretische Basis, wie die Klassenanordnung der Befestigungen, Identifizierung, Funktionswidmung und deren Bestandselemente wurden nicht verändert. Das Missverständnis kann aber in der Verwendung von Begriffen auftauchen, die von verschiedenen Autoren anders benannt wurden. Zum Beispiel teilt K. v. Sonntag in seinem Lehrbuch „*Der Festungskrieg in dem Geiste der neusten Kriegsführungen*“ die Befestigungen in verschiedene Rängen nach deren Größe auf, welche nach der Anzahl von Bollwerken in deren Umfassung unterschieden wurden⁴³. An erster Stelle befand sich die Festung, die sich in drei Ränge teilte: Erster Rang (große Festung) – die eine Einschließung eines Polygons von zwölf oder mehr Seiten bildet; Zweiter Rang (mittlere Festung) – von acht bis elf Seiten; Dritter Rang (kleine Festung) – Polygon von sechs bis sieben Seiten. An zweiter Stelle war ein kleinerer fester Platz, dessen Polygon drei bis fünf Seiten hatte und als Fort genannt wurde, wenn er einzeln stand. Wenn er aber an einen Festungsumriss angebaut war, hieß er Zitadelle.

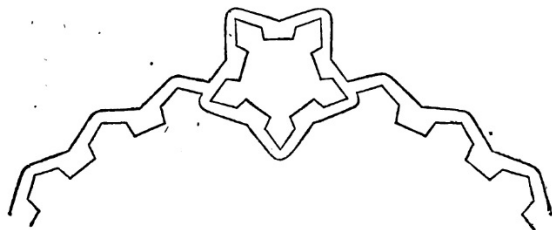


Abb. 03_15:
Die Zitadelle mit der Enceinte,
Passley C., 1817.

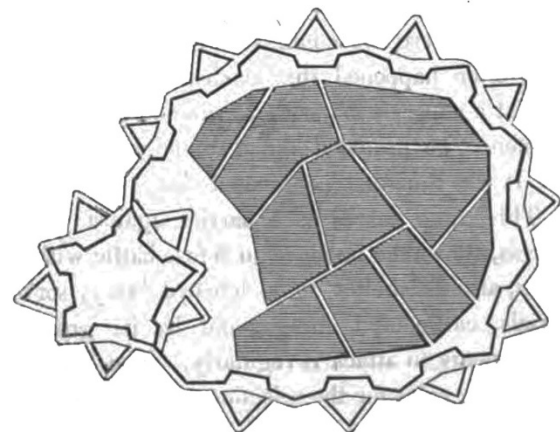


Abb. 03_16:
Die Zitadelle als Teil der Stadtbefestigung,
Lendy A., 1862.

⁴³ Karl SONNTAG, *Der Festung-Krieg in dem Geiste der neusten Kriegsführungen für Offiziere jeder Waffe*, Stuttgart 1836, S. 2.

In dem österreichischen Lehrbuch „*Artillerieunterricht für die Mannschaft der Festungs-Artillerie-Kompagnien*“ werden die Befestigungen ebenso nach Größe der Festungen, Forte und Zitadellen unterschieden⁴⁴. Letztere wurden auch zu inneren Nebenwerken gezählt und dienten als Verstärkungsmittel einer Festung. Weiter ist die Zitadelle eine kleine Festung, welche sich im Inneren der Städte oder an festen Plätzen befand, oder sich an deren Umfassungen anschloss. Sie hat der Besatzung als letzter Zufluchtsort und in multiethnischen Städten zur Bewahrung der inneren Sicherheit gedient⁴⁵.

Die Zitadelle, nach österreichischen Richtlinien von Richard Jetteles, sollte entweder im Inneren der Festung unabhängig von der Umfassung stehen, oder als isoliertes Teil der Letzteren angelegt werden⁴⁶. Das Werk des Briten Hector Straith empfiehlt, dass sie an einem zur Hauptstadt des Landes führenden Kommunikationsweg liegen soll. Von der Hauptstadt sollte im Falle des Gefechts die Versorgung und Verstärkung entlang des Weges kommen⁴⁷. Im Falle einer feindlichen Eroberung der Stadt sollte die Zitadelle einen befestigten Waffenplatz halten, von welchem aus die kommende Verstärkung den Feind von der Stadt vertreiben sollte⁴⁸. Im anderen Falle sollen die Belagerten von hier aus so lange ihren Widerstand leisten, bis sich günstige Bedingungen für eine Kapitulation ergeben.

⁴⁴ *Artillerie Unterricht für die Mannschaft der Festungs-Artillerie Kompagnien, Dritte Unterrichtsklasse, Zweiter Teil*, Wien 1869, S. 5.

⁴⁵ *Artillerie Unterricht für die Mannschaft der Festungs-Artillerie Kompagnien...*, 1869, S. 15.

⁴⁶ Über die Zitadelle bekommen wir folgende Beschreibung von Zitadelle: „Die Citadelle oder Castelle stehen zu den festen Plätzen größerer Gattung in demselben Verhältnisse wie die Reduits zu den einzelnen Werken. Sie bilden Rückzugspunkte für die Besatzung der Festung nach dem Falle derselben und nöthigen den Feind zur eröffnng einer zweiten Belagerung. Die Citadellen können entweder im Inneren der Festung außer allem Zusammenhange mit der Umfassung stehend, oder als isolierte Teile der letzteren angelegt werden. Der zweite Fall ist günstiger, weil die Citadelle eine directe Communication mit dem Vorfelde haben kann. Sie muß dann zunächst auf der strategischen Rückzuglinie des Verteidigers liegen. Schon dieser Umstand hindert den Angreifer, direkt von Außen gegen die Citadelle vorzugehen. Er wird dies aber umsoweniger thun, wenn die Befestigung des Castels stark ist. Man soll daher hier von allen brauchbaren Verteidigungsmitteln nach Außen, wie wir sie später kennen lernen werden, Gebrauch machen. Die Citadelle muß ferner so gelegen sein, dass sie das Innere der Festung vollständig dominiert. Diese Bedingung läßt sich mitunter so schwer erfüllen, dass keine weitere Wahl für das Emplacement übrig bleibt. Die Profile müssen den Grundsätzen der Sturmfreiheit vollkommen entsprechen und der Umriss derart construiert sein, das die Verteidigung möglichst in die Länge gezogen werden kann. Auch im Innern muß dem Glacis ein von Gebäuden freier Raum vorliegen, dessen Breite dem Ertrage der Kartätschen zu entsprechen hat. Bombensichere Gebäude sind zum Schutze der Besatzung unerlässlich. Die Größe der Anlage richtet sich nach der des Platzes Truppen. Übrigens sollen die Castelle an und für sich eine möglichst geringe Garnison, nämlich jene, die zum Schutze gegen den gewaltsamen Angriff genügt, erhalten. Bevor es hier zu einer Belagerung kommen kann, erfolgt ja die Verstärkung durch die sich zurückziehende Besatzung der Festung.

Auch in offenen Städten baut man mitunter an dominierenden Punkten Castelle, und zwar entweder in der Absicht, eine empörungssüchtige Bevölkerung im Zaume zu halten, oder um den Feind zu hindern, sich temporär in der Stadt festzusetzen. In beiden Fällen muß die letztere von der Citadelle aus vollständig eingesehen werden. Bei der erstgenannten Gattung kann es wohl nie zu einer Belagerung kommen; es genügt also eine sturmfreie einfache Umfassung mit den nötigen Geschützemplacements. Auf die Deckung des Mauerwercks braucht dann keine Rücksicht genommen zu werden. Auch ist hier nicht nötig, die Casernen und Magazine im Innern bombenfrei herzustellen; dieselben brauchen nur feuersicher zu sein. Im zweiten Falle hingegen soll die Citadelle so stark gemacht werden, dass der Feind die Mühe und den Aufwand einer Belagerung dem Werthe der Besetzung der Stadt gegenüber unverhältnissmäßig groß finden muss. Er wird dann wohl dieser Absicht lieber entsagen. Tut er dies nicht, so muß er wenigstens einen untergeordneten Zweck mit bedeutenden Opfern erlauben“. Aus *Feldfortification und Grundzüge der permanenten Befestigung*. Ver. v. JEITTELES Richard, Wien 1866, S. 224-225;

⁴⁷ Hector STRAITH H. *Treatise on fortification and artillery, Seventh edition*, London 1858, P. 220.

⁴⁸ Als Illustration dafür können die Ereignisse von Belagerung der Zitadelle von Antwerpen, wo die zur Sicherung des Rückzugsorts die Holländische Armee während des 24 Tagen von 15. bis 23. Dezember 1832 die Stadt bombardiert haben, und schließlich, durch veraltete Vaubans die Festung sich ergeben hat. Paddy GRIFFITH, *Military thought in the French Army, 1815-1851*, Manchester University Press, Manchester 1989, S. 28.

Solche Leistungsfähigkeiten der Zitadelle und des gesamten ausgearbeiteten Befestigungssystems des Ortes, sicherten nicht nur die Verteidigungskräfte und deren Armierung, sondern auch deren architektonische und fortifikatorische Eigenschaft und Form. Dies war aber von der Lage und gezielten Aufgaben der Befestigung abhängig.

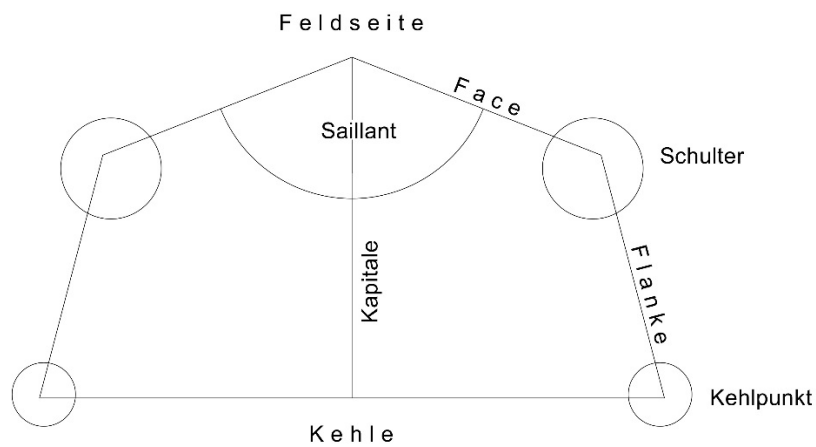


Abb. 03_17
Gliederung eines
Festungswerkes in
Lünettenform

Alle Befestigungen des 19. Jahrhunderts haben die gleichen Eigenschaften. Die Grundrissform stellt ein Trapez oder ein Vieleck dar. Dieses besteht aus einem nach vorne herauspringenden Winkel (Saillant), welcher sich immer auf die Frontseite (Feldseite) richtet. Deren linke und rechte Seite (Facen) verbindet sich weiter mit den parallel laufenden Flanken bis zur Basis des Trapezes (Kehle), welche in die Richtung der Noyau (Stadtseite) lag. Sie trafen sich immer auf den Kehlpunkten.

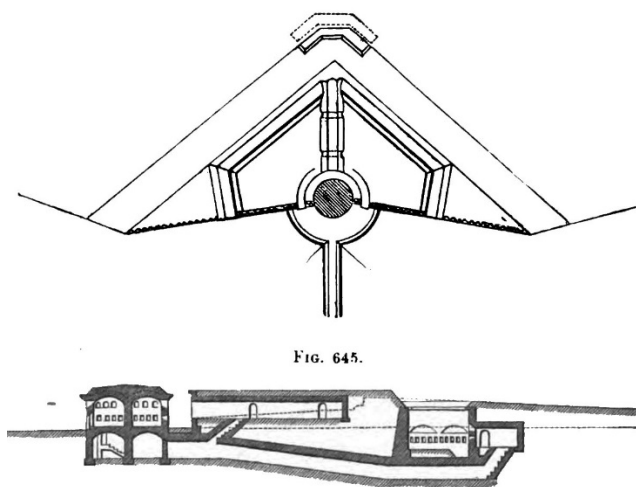


Abb. 03_18:
Lünette, D' Arcon Michaud, 1795.



Abb. 03_19:
Lünette D' Arcon, Festung Mont Dauphin.

Das erste Standardmodell des regelmäßigen selbständigen detachierten Forts, das in diesem Umriss entstand, war die Lünette d'Arcon, entworfen vom napoleonischen General

Michaud d'Arcon. Sie wurde 1795 dem französischen Befestigungskomitee als selbstständiges, detachiertes Standartwerk vorgestellt und genehmigt⁴⁹.

Die Forts des 19. Jahrhunderts haben die gleiche Struktur und bedingte Funktionsverteilung gehabt. Sie haben das gleiche Profil: Hauptumwallung mit Glacis, Graben, neueingeführten Carnotmauer, Koffer-Kaponiere und Artilleriestellungen hinter dessen Brustwehr. In der Mitte des Werkes befand sich das Reduit. Dies diente im Falle des Durchbrechens vom Feind auf die Hauptumwallung als Zufluchts- und Verteidigungsort des Werkes. Das Reduit könnte je nach Größe der Befestigung als ein einzelnes, bombenfestes, eingeschossiges Blockhaus, oder als ein kasemattierter Maximilianturm, oder als eine mehrgeschossige, mit einem Innenhof versehene, mehrseitige Defensivkaserne dienen. Das Reduitsgebäude könnte auch durch Kehlseite verlängert werden und als Kehlkaponiere benutzt werden.

Die Formen der Befestigungen waren von umgebender Landschaft abhängig. Es wurde empfohlen die Türme in einer gebirgigen Gegend oder auf einer begrenzten Landschaft zu erbauen. Hier musste man gegen die traditionelle Theorie verstoßen, wonach die permanente Befestigung umso widerstandsfähiger sei, wenn es eine reguläre Form mit möglichst großer Anzahl von Bollewerken (Bastionen) besitze.

Das hat sich im Laufe der Entwicklung von Waffen- und Festungsbaukunst stark verändert. Über die Nachteile des veralteten Bastionensystems, sowie über die Prioritäten des Tenaile,- und Polygonalsystems bei den Befestigungen auf nicht flachen Geländen, schrieb Montalambert. Dies zeigte sich während der Napoleonischen Feldzüge in den Pyrenäen im Jahre 1810 durch das von den Briten geschaffene Befestigungssystem von Lissabon (Tores Vedras Linie) sehr gut. Dadurch wurde die französische Armee für mehr als einige Monate gehalten⁵⁰. Diese Ereignisse bewiesen, wie wichtig die unregelmäßige Anordnung von Befestigungsanlagen als Anpassung an die Bodenbeschaffenheit ist; auch die Anwendung der isolierten Werke, welche durch die Feldarmee zur Bekämpfung des feindlichen Vormarsches eingesetzt wurden.

Der sogenannte Lünettentyp hält in sich an die Grundgesetze von Lünette D'Arcon. Als deren Nachfolgebeispiel nehmen wir ein typisch österreichisches Werk aus dem galizischen Befestigungsumkreis, das von Moriz Ritter von Brunner beschrieben wurde. Im Grundriss hat dieser eine Trapezform. Die Hauptumwallung besteht aus einem Glacis, einem Graben und einer Mauer mit Eskarpen. An beiden Flügeln befinden sich die Doppelkaponiere, die das Hauptterrain durch Poterne verbinden. In der Mitte des Kapitels befindet sich an der Aushöhlung ein hufeisenförmiges Reduit, das mit seinen beiden Flügeln mit der Kehle verknüpft ist. Das Reduit besteht aus einer Defensivkaserne und einem Innenhof, der von einer krenelierten Mauer umschlossen ist. Hinter dem Reduit ist ein Waffenplatz mit zwei separaten Kaponieren, die an beiden Kasernenflügeln entlang laufen, welche den Kehlgraben sowie die ganze Seite begleiten⁵¹.

⁴⁹ Jean-Denis LEPAGE, *French Fortifications, 1715-1815*, Jefferson/London 2010, S. 154.

⁵⁰ Quentin HUGHES, *Military Architecture*, London 1974, S. 151.

⁵¹ Kurt MÖRTZ DE PAULA, *Der Österreichisch-Ungarische Befestigungsbau 1820-1914*, Wien 2006, S. 54.

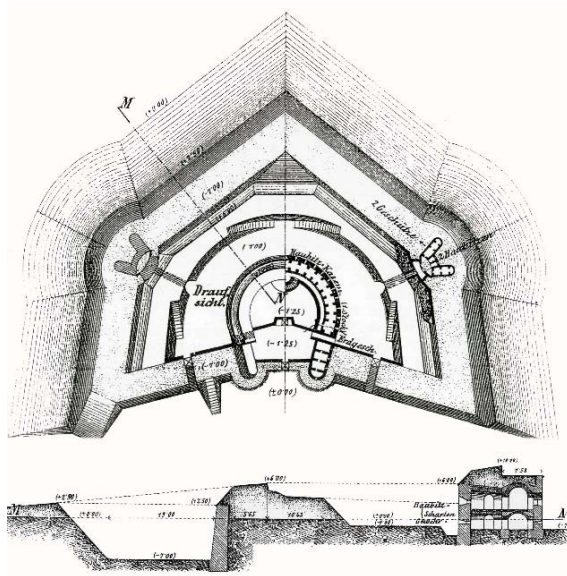


Abb. 03_20:

Detachierter Werk, Lünettentyp, Mitte des 19. Jh.
Brunner, R. v., Moriz.



Abb. 03_21:

Detachierter Werk XIII, Festung Olmütz (Olomouc),
Tschechien, 1850-1854.

Das Profil des Werkes besteht aus einem Glacis, einer geneigten Eskarpe, einem Trockengraben, einer Hauptumwallung mit einer Kontraskarpemauer, einer Brustwehr, Artilleriestellungen und Aparenten. Im Inneren des Werkes befinden sich auf einem niedrigeren Niveau die Terraplane, Reduit mit Defensivkasernen und Innenhof, Kaponieren, Krenelirmauer mit Haupteingang und Trockengraben. Die Kehlkaponieren sollten nicht nur die nebenstehenden Werke flankieren, Haupteingänge und Kehle schützen, sondern, wie es Julius Wurmb schrieb, auch gegen die Stadt eingerichtet sein⁵².

Ähnlich wurden die detachierten Forts von verschiedenen befestigten Lagern in Galizien (Festung im Krakau – Fort Krakus, Kosciuszko, Lunette Warschawska), Oberitalien (Festung Peschiera) und Böhmen (Festung Olmütz) gebaut.

Zwischen der Zitadelle und der Stadt befand sich eine Pufferzone – Esplanade – eine Bauverbotszone, welche die Länge eines Schusses von einer Infanteriegewehr oder von Kartätschen hatte. Die Bauvorschriften innerhalb dieser, sowie deren Größe, wurden aber in verschiedenen Ländern vorgeschrieben⁵³. Anders war die Lage bei den neu zu errichtenden Befestigungen innerhalb der bestehenden Stadtstruktur, die das Eigentum betraf. In den zugeteilten Unterlagen, welche die Errichtung der Iwiewer Zitadelle von 1850 betreffen, wurde die Lage so vorgeschrieben: *„Was die A[ller]. H[öchster]. Angeordneten Zitadellen betrifft, welche gewöhnlich innerhalb volkreichen Städte liegen, so könnte man sich dort, wo gegenwärtig kein Bauverbots-Rayon besteht, darauf beschränken dass keine Zitadelle dominierenden oder ihr allzunähe liegenden Gebäude zu erbauen gestattet wurden.*

⁵² Julius WURMB, *Lehrbuch der Kriegsbaukunst, zum Gebrauch der kais. kön. Génie-Academie*, Olmütz, 1852, S. 153-154

⁵³ Karol WEBER, *Rayon – eine Kunstlandschaft, Ein Beitrag zum Vorgelände neuzeitlicher Festungen*, Leben in und mit Festungen, Regensburg 2010, S. 128

Da sich hierüber keine allgemeinen Normen feststellen lassen, so musste für jede Zitadelle ein spezieller Vorschlag der A. H. Sanktion unterbreitet werden.⁵⁴

Der Stil der österreichischen Militärarchitektur hat sich im Laufe des 19. Jahrhunderts formuliert und zeigte sich an Beispielen von sehr wichtigen Gebäuden und Projekten. Viele europäische Großmächte waren auf der Suche nach einem eigenen Stil, der ihre Heeresidentität repräsentieren könnte.



Abb. 03_22:
Arsenal in Venedig
12.-15. Jh.

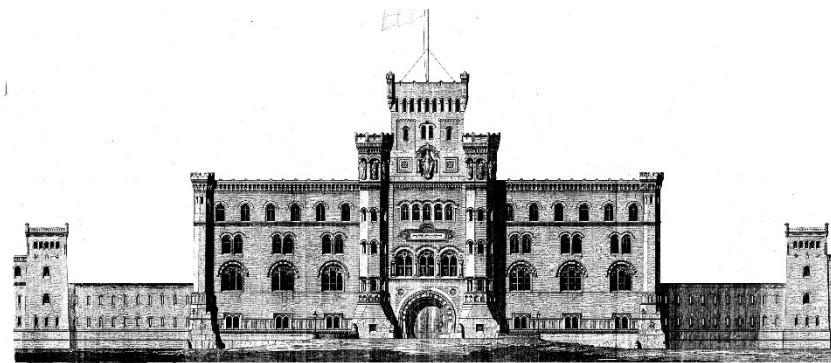


Abb. 03_23:
Das k. k. Artillerie-
Arsenal in Wien
1850-1854.

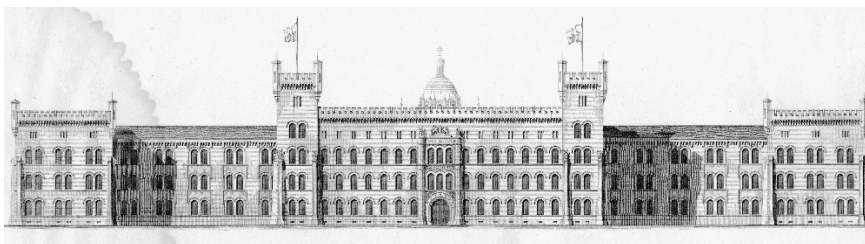


Abb. 03_24:
Das k. k.
Invalidenhaus in
Lemberg (Lviv,
Ukraine)
Teofil Hansen,
1854-1858

Das Kaisertum Österreich war im Gegensatz zu vielen europäischen Königreichen ein multinationales Land. Dies ist an den Dekorelementen der Fassade des Wiener Arsens und des HG Museums zu sehen. Diese wurden im Stil der venezianischen Renaissance, welche ihre Wurzeln in Byzanz hat, erbaut. Es ist am besten an der kontrastreichen Einsetzung von Stein und roter Ziegel, einem vereinfachten Ordnungssystem, welches die Fenster und Schießscharten umrahmt, zu sehen. Ebenso erkennt man dies an den gleichzeitig gebauten Gebäuden, wie das Invalidenhaus in Lviv (Arch. T. von Hansen), das Arsenal in Verona und die nicht mehr existente Franz Josefs Kaserne

⁵⁴ ÖStA, KA M.Beh GGD 1850 1/32 KRT 496.

in Wien⁵⁵. Ihre Nachfolge ist auf der Beschmückung der Befestigungen der sogenannten Karpatenlinie von Olomoutz (Tafelberg Befestigung) – in Krakau (Kosciuszko Fort, Benedikt Fort, Lünette Warszawska) – in Lwiw (Zitadelle) und dem nicht realisierten Projekt der Befestigung von Auschwitz (1854) zu sehen. Die venezianischen Dekorelemente kommen vor allem in dem Lehrbuch „Vorschriften für Kriegsbauwesen“ von J. von Wurmb vor. Als Beispiele zur Nachfolge dienen die Gebäude von Michele San Michele in Verona – Porta Nova, Palio, San Zeno und viele andere vereinfachte Elemente aus der venezianischen Renaissance.

3.3 Die Errichtung von Zitadellen in Habsburger Monarchie und Europa im 19. Jahrhundert.

Im 19. Jahrhundert wurden die Zitadellen meistens als Bestandselemente der modernen Befestigungssysteme, welche um die Stadt oder die Festung neu gebaut waren, errichtet. Überwiegend waren diese mit den staatlichen Programmen zur Grenzverteidigung verbunden, wo nahe der Grenze liegende, strategisch wichtige Ortschaften oder Städte zu befestigen waren.

Ihre Errichtung im 19. Jahrhundert war ein normaler städtebaulicher Prozess, der in sehr engem Zusammenhang zwischen städtischer und staatlicher Politik und der strategischen Stadtverteidigung stand. Sein Zweck war die aufständische Bürger, die sich nicht ausschließlich innerhalb der Stadt verschanzt hatten, mit geringem Kraftaufwand zu bekämpfen. Es sollte mit Hilfe von entsprechenden Vorteilen ein Aufstand beendet werden, wie einer über die Lage dominierende und schwer zu erobernde Position, verstärkt mit bombenfester Unterkunft.



Abb. 03_25:
Festung Posen (Posnan, Polen). Nördlich – Zitadelle Fort Winiary. Johann Leopold von Brese-Winiary, 1828-1840.

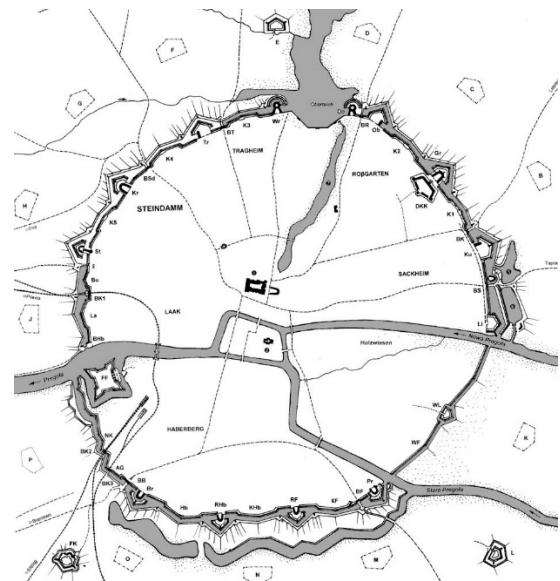


Abb. 03_26:
Festung Königsberg (Kaliningrad, Russland). Nordöstlich – Zitadelle und Defensivkaserne „Kronprinz“. General van Aster, 1843.

⁵⁵ Peter und Wolfgang SCHUBERT, *Das Wiener Arsenal*, Wien 2014, S. 24.

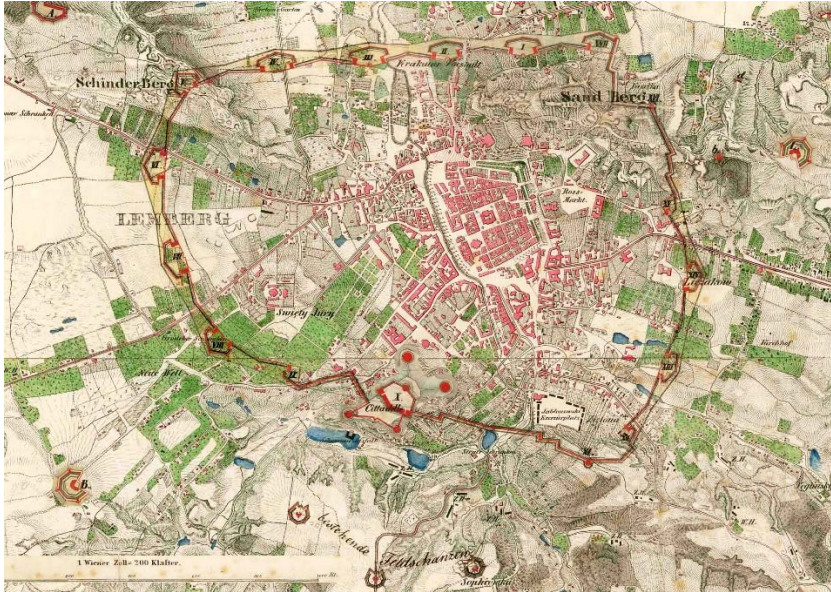


Abb. 03_27:
Die Befestigung von Lviv, Entwurf,
August Caboga, 1855. Nicht realisiert.

Der Fürst Windisch-Graetz machte einen Vorschlag (26.09.1848) dem Kriegsministerium und der Reichsbefestigungs-Kommission zur Landesverteidigung: „Sicherung im Inneren und Verteidigung nach Außen“, in 26 Haupt,- und Großstädten der Kronländer eine neue Zitadelle oder befestigte Plätze zu errichten. Sie sollten unter anderem in den Städten wie Brünn, Prag, Krakau, Lwiw⁵⁶ und Wien erbaut werden⁵⁷. Von diesen wurde die Zitadelle nur in Lwiw gebaut. Die zu gleichen Zwecken dienenden Befestigungen wurden in Offen-Pest (Blockberg) und Wien (Arsenal) errichtet. Die schon bestehenden Befestigungen in Krakau (Wawel), Prag (Wysehrad), Verona (Castelo di San Pietro), Salzburg und Kufstein wurden ergänzt.

In anderen europäischen Ländern galten andere städtebauliche Methoden zur Bekämpfung der Aufstände. In Paris⁵⁸ und London wurde versucht, die potentiell problematischen Bezirke in den Griff zu bekommen. Im ersten wurde vorgeschrieben, die Straßen breit genug zu bauen, um ein Verschanzen zu erschweren. Die Straßen sollten auch lang und gerade genug für Artilleriebeschuss sein. Um Aufstände weiter zu vermeiden und sie leichter eliminieren zu können, haben der Kaiser Napoleon III und Georges Eugène Haussman in ein paar Straßenprojekten folgende Sicherheitsmaßnahmen verwirklicht: es wurden Rue de Rivoli und der Boulevard de Sebastopol erbaut, wo es möglich war die Mannschaften schnell zum Stadtzentrum zu verlegen, weiter wurde auch Boulevard de Voltaire gebaut, der die Breche durch das Arbeiter Bezirk zur den Ostseite der Innenstadt schneidet. Es wurden auch Baracken auf den strategisch wichtigen Punkten errichtet: die wichtigste war die Caserne Vérine mit Raum für 2.000 Soldaten auf der Place de République⁵⁹.

⁵⁶ Die weiteren Städte waren: Klausenburg, Großwardein, Szegedin, Debreczin, Miskolcz, Offen-Pest, Pressburg, Graz, Laibach, Görz, Klagenfurt, Trient, Udine, Treviso, Vicenza, Padua, Cremona, Lodi, Brescia, Bergamo, Mailand

⁵⁷ Rudi ROLF, *Festungsbauten der Monarchie*, Middelburg 2011, S. 49.

⁵⁸ Es haben in Paris zwischen 1827 und 1849 ein paar Aufstände mit Barrikadenbau stattgefunden. (Thomas HALL, *Planning European capital cities: Aspects of nineteenth century urban development*, New York 1997, S. 293.)

⁵⁹ Thomas HALL, *Planning European capital cities: Aspects of nineteenth century urban development*, New York 1997, S. 293.

Anders war die Lage in den Kolonien oder in den neu eroberten Gebieten, wie zum Beispiel auf dem Balkan. Dort waren nicht nur die Sperrforts und Zitadellen durch schwere Artillerieangriffe, sondern durch die Infanterie und leichte Feldgeschütze bedroht, da der Befestigungstyp noch nach dem alten Muster, wie Reduit Fort erhalten war⁶⁰.

An Stellen, wo die neue Enceinte um die Altstadt entstehen sollte, wurden die Zitadellen entweder aus alten Burgen mit einer gewissen Anpassung zu modernen Wehranlagen umgebaut, oder auf neuen, über die Stadt herrschenden Anhöhen errichtet. Auch wurden Befestigungen als eine von mehreren Bastionen neu erbaute Enceinte errichtet, welche an einer entsprechenden Position sich befand und mit zusätzlichen, in die Stadtrichtung zeigenden, befestigten Elementen ergänzt (Beispiel: Königsberg – Ferdinand Kaserne).

Nach den Aufständen in der Monarchie von 1848, wurde in Lehrbüchern über das Festungsbauwesens empfohlen, die Kehlseite der neuen Stadtbefestigungen mit zusätzlicher Kaponniere zu ergänzen. Der Genie-Direktor Julius v. Wurmb schreibt darüber in seinem 1852 herausgegebenem Werk „Lehrbuch der Kriegsbaukunst zum Gebrauche der Kais. Kön. Genie-Akademie“: *„Am besten [ist es die Defensionsgebäuden] in 4 eckiger Form, in den Poligonsecken einer, eine größere Stadt umschließenden Hauptumfassung [Enceinte], zu doppelten Zwecke, nemlich einerseits als Reduits und Abschnitte, gegen den vorderen und seitwärtigen Wall, und andererseits, nach rückwärts hin, als sichere Batterien gegen aufständische Bewegungen in der Stadt, Anwendung finden können.“*⁶¹

In späteren Zeiten wurden durch das Einführen der gezogenen Kanonen, die massiven Mauerwerke durch neue Materialien, wie Panzer, Beton oder Stahlbeton ersetzt. Selbst die einzeln stehenden Forts waren nicht mehr widerstandsfähig.

Zwei Tabellen der verschiedenen Ländern und deren Städten zeigen wo die Zitadellen, entweder neu oder ergänzt, als Nebenwerk der Enciente oder einzelstehen gebaut wurden.

⁶⁰ Christian OTTERSBAACH, *Der Begriff des „Forts“ im 19. Jahrhundert / Das Ende der Festungen*. Aufgelassen, geschleift, vergessen? Regensburg 2009, S. 248.

⁶¹ Weiter folgt: *„Aber auch in Innern der Städte, auf großen freien Plätzen und Esplanaden, wenn auch nur zu Kasernen und Militär-Depots bestimmten Gebäude sollten stets einen entsprechenden Grad von Verteidigungsfähigkeit, gegen aufständische Bewegungen, erhalten; so dass diese Gebäude als eine Art Mittelding, zwischen den gewöhnlichen Kasernen und den kasemattierten Reduits, demnach durchaus feuerfest zu erbauen, allen Stockwerken, wenn auch nur 1 Klafter dick zu wölben, in ihrem untern Geschosse mit gut verteidigten Ein- und Zugängen, und nach Außen durchweg mit Schiesslöchern und Scharten, nicht aber mit Fenstern zu versehen, endlich im 1. Stocke mit Fenster-Gittern zu versichern wäre.*

Die Details über Anlage und Anordnung dieser hier nur nebenbei erwähnten Gebäude werden nach der, bezüglich des Kasern-Baues in der bürgerlichen Baukunst, und bezüglich das Kasematenbaues hier vorgetragene Lehre, wohl keiner weiteren Erörterung bedürfen.“ Julius WURMB, *Lehrbuch Der Kriegsbaukunst, Zum Gebrauche Der Kais. Kön. Génie-Academie*, Olmütz 1852, S. 153-154.

Zitadellen als Nebenwerke der Festungen
Kaisertum Österreich

Anlage	Land	Stadt	Werk	Baujahr	Zustand
Neue	Österreich	Linz	Pöstlingberg ⁶²	1832	Erhalten
Ergänzt	Polen	Krakau	Schloss Wawel ⁶³	1850-55	Erhalten
	Italien	Verona	Castello St. Pietro	1850	Erhalten
	Kroatien	Pola	Kastel ⁶⁴	1834, 1869	Erhalten
	Bosnien und Herzegowina	Sarajevo	Kastelkaserne ⁶⁵	1880	Erhalten

Königreich Preußen

Neue	Deutschland	Koblenz	Ehrenbreitstein ⁶⁶	1817-1828	Erhalten
	Polen	Thorn	Fort Hl. Jakob ⁶⁷	1825-1832	Erhalten
		Posen	Fort Winiary ⁶⁸	1828-1842	Nichterhalten
Ergänzt	Russland	Königsberg	Ferdinandkaserne ⁶⁹	1849	Erhalten
	Deutschland	Erfurt	Petersberg ⁷⁰	1815-1830	Erhalten
			Cyriacksburg ⁷¹	1824-1830	Erhalten

Deutsche-Bund

Neue	Deutschland	Ulm	Wilhelmsburg ⁷²	1842-1849	Erhalten
		Raststadt	Leopoldsfeste ⁷³	1849	Nichterhalten
Ergänzt		Mainz	Zitadelle ⁷⁴	1833-61	Erhalten

⁶² Rudi ROLF, *Festungsbauten der Monarchie*, Middelburg 2011, S. 21.

⁶³ Zbigniew PIANOWSKI, *Wawel obronny. Zarys przemian fortyfikacji grodu i zamku Krakowskiego w. IX. – XIX*, Krakow 1991, S. 127.

⁶⁴ Atilla KRIZMANIC, *Pulska Kruna*, Knjiga II, Pila 2009, S. 12

⁶⁵ Rudi ROLF, *Festungsbauten der Monarchie*, Middelburg 2011, S. 150.

⁶⁶ *Festung Koblenz*, http://de.wikipedia.org/wiki/Festung_Koblenz

⁶⁷ Lech NAREBSKI, *Bestandsaufnahme und Dokumentation der preussischen Grossfestung Thorn. Historisches Erbe und urbane Chance für die Zukunft*, Erhaltung und Nutzung historischer Großfestungen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 81.

⁶⁸ Marcin WICHROWSKI *Geschichte, Erhalt und Nutzung von Anlagen der Ehemaligen Gürtelfestung Posen, Die Relikte der Periode 1875-1914 im heutigen Stadtbild*, Erhaltung und Nutzung historischer Großfestungen Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 318.

⁶⁹ Heinz Rudolph NEUMANN, *Kaliningrad/Königsberg, Fortifikatorischer Exkursionsbericht einer Studienreise vom 04. Bis 11. April 2010*, Regensburg 2010, S. 35.

⁷⁰ Karsten GROBE, *Bau- und Nutzungsgeschichte einer neupreussischen Defensionskaserne aus der Ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts auf der Erfurter Zitadelle Petersberg*, Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 243.;

⁷¹ *Zitadelle Cyriacksburg*, http://de.wikipedia.org/wiki/Zitadelle_Cyriacksburg;

⁷² Jörg FREYBERGER, *Erhalt ohne Nutzung. Die Wilhelmsburg in Ulm*, Erhaltung und Nutzung historischer Großfestungen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 231.

⁷³ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middelburg 2004, S. 349.

⁷⁴ Peter KRAWIETZ, *Erhalt auf Dauer - Sinnvolle Nutzung historischer Zitadellen. Das Beispiel Mainz*, Erhaltung und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 84.

Königreich Belgien

Neue	Belgien	Diest	Zitadelle ⁷⁵	1837-1844	Erhalten
		Antwerpen	Nordkastel ⁷⁶	1817-1840	Nichterhalten

Republik Frankreich

Ergänzt	Frankreich	Entrevaux	Zitadelle ⁷⁷	1 H. 19. Jh.	Erhalten
		Belfort	Chateau ⁷⁸	1817-1840	Erhalten
		Belle Ile	Zitadelle ⁷⁹	1846	Erhalten

Königreich Sardinien

Neue	Italien	Vinadio	Forte Alberto ⁸⁰	1834-1838	Erhalten
Ergänzt		Allessandria	Citadella Nuova ⁸¹	1803	Erhalten
		Parma	Zitadella ⁸²	1850	Erhalten
		Ferrara	Zitadella ⁸³	1815-1859	Teil-Erhalten
		Modena	Zitadella ⁸⁴	1831	Nichterhalten
		Alessandria	Zitadella ⁸⁵	1803-1814	Erhalten

Kaiserreich Russland

Neue	Polen	Warschau	Zitadelle Alexander ⁸⁶	1832	Erhalten
		Modlin	Zitadelle ⁸⁷	1832-1838	Erhalten
	Belarus	Brest-Litowsk	Zitadelle ⁸⁸	1830-1848	Erhalten
	Ukraine	Kyiw	Petscherska Zitadelle ⁸⁹	1830	Erhalten

⁷⁵ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middeelburg 2004, S. 111.

⁷⁶ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middeelburg 2004, S. 20

⁷⁷ *Entrevaux*, <http://www.fortified-places.com/entrevaux/>, 12.01.2015.

⁷⁸ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middeelburg 2004, S. 36.

⁷⁹ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middeelburg 2004, S. 38.

⁸⁰ Marino VIGANO, *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien vom 16. Bis zum 19. Jahrhundert*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein: Verlag Philip von Zabern, 2002, S. 16.

⁸¹ Marino VIGANO, *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien ...*, S. 27.

⁸² Marino VIGANO, *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien ...*, S. 27.

⁸³ Marino VIGANO, *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien ...*, S. 27.

⁸⁴ Marino VIGANO, *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien ...*, S. 27.

⁸⁵ Marino VIGANO, *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien ...*, S. 27.

⁸⁶ Rudi ROLF R. *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middeelburg 2004, S. 447

⁸⁷ Piotr, OLENCZAK, *Twierdza Modlin. Przewodnik turystyczny*, Warszawa: Rajd, 2011, S. 73.

⁸⁸ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middeelburg 2004, S. 58.

⁸⁹ Viacheslav KULINICH, *Die Festung Kiew – Entwicklung und Möglichkeiten*, Erhaltung und Nutzung historischer Großfestungen, Mainz am Rhein 2005, S. 435.

Vereinigtes Königreich

Neue	Canada	Quebec	Zitadelle ⁹⁰	1820-1831	Erhalten UNESCO
		Halifax	Fort George ⁹¹	1856	Erhalten
Ergänzt	Vereinigtes Königreich	Dover	Western Hights, Citadel ⁹²	1811	Erhalten

Vietnam

Neue	Vietnam	Hue	Zitadelle ⁹³	1805-1832	Erhalten UNESCO
------	---------	-----	-------------------------	-----------	--------------------

Zitadellen als einzelstehende Objekte

Kaisertum Österreich

Neue	Österreich	Wien	Arsenal ⁹⁴	1850-1856	Erhalten
	Ungarn	Budapest	Blockberg ⁹⁵	1850-1856	Erhalten
	Ukraine	Lviv	Zitadelle ⁹⁶	1850-1856	Erhalten
Ergänzt	Tschechien	Prag	Vysehrad ⁹⁷	1849-1850	Erhalten
	Österreich	Salzburg	Hohen Salzburg ⁹⁸	1849	Erhalten UNESCO

Königreich Preußen

Ergänzt	Deutschland	Hohenzollern b. Hechingen	Stammburg ⁹⁹	1850	Erhalten
		Schwerin	Residenzstadt ¹⁰⁰	1849	Teilweise Erhalten

⁹⁰ *Historic district of Old Quebec*, <http://whc.unesco.org/en/list/300>, 12.01.2015.

⁹¹ *Fort George*, http://en.wikipedia.org/wiki/Citadel_Hill_%28Fort_George%29, 12.01.2015.

⁹² Bernard LOWRY, *Discovering fortifications from the Tudors to the Cold War*, Princes Risborough 2006, S. 86.; *The Citadel*, http://www.doverwesternheights.org/index.php?option=com_content&view=article&id=80&Itemid=498

⁹³ Hanns PETZSCH, *Hue', eine vietnamesische Festung*, Festungsjournal, 2006, Nr. 28, S. 37-41. *Complex of Hue Monuments*, <http://whc.unesco.org/en/list/678>, 12.01.2015.

⁹⁴ Heinrich FÖRSTER, *Das k. k. Artillerie-Arsenal zu Wien*, Allgemeine Bauzeitung, Wien 1866, S. 316.

⁹⁵ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middelburg 2004, S. 89.

⁹⁶ Rudi ROLF, *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middelburg 2004, S. 85.

⁹⁷ Vladimir KUPKA, *Die Zitadelle Vysehrad (Höhenburg) in Prag*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 288.

⁹⁸ Patrick SCHICHT, *Die Festung Hohensalzburg, Ihr Führer zur Geschichte und Architektur*, Wien 2007, S. 56.

⁹⁹ Christian OTTERSBAACH, *Der Begriff des „Forts“ im 19. Jahrhundert*, Das Ende der Festungen, Aufgelassen – geschleift- vergessen? Regensburg 2009, S. 245.

¹⁰⁰ Christian OTTERSBAACH, *Der Begriff des „Forts“ im 19. Jahrhundert*, Das Ende der Festungen, Aufgelassen – geschleift- vergessen? Regensburg 2009, S. 248.

Königreich der Vereinigten Niederlande/Königreich der Niederlande

Neue	Belgien	Huy	Fort Huy ¹⁰¹	1812-1822	Erhalten
		Gent	Zitadelle ¹⁰²	1819-1830	Nichterhalten
Ergänzt	Niederlanden	Dinant	Fort ¹⁰³	1818-1821	Erhalten
		Herzogenbuchsee	Zitadelle ¹⁰⁴	1831-1874	Erhalten

Haiti

Neue	Haiti	Milot	Zitadelle Laferrière ¹⁰⁵	1805-1830	Erhalten UNESCO
------	-------	-------	--	-----------	--------------------

¹⁰¹ *Huy (fort de)*, www.fortiff.be/ifb/index.php?page=h7, 12.01.2015

¹⁰² Beschreibung der neuen Citadelle von Gent, mit einer Übersetzung des Berichtes über den Aufenthalt der niederländischen Truppen in dieser Stadt im Jahre 1830. OeStA/KA KPS LB K VI, 31-52 E.

¹⁰³ *Dinant (fort ou citadelle de)*, www.fortiff.be/ifb/index.php?p=406

¹⁰⁴ Cor GILLHAUS, *Zitadellen der Niederlande*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 268.

¹⁰⁵ *National History Park- Citadel, Sans Souci, Ramiers*, whc.unesco.org/en/list/180, 12.01.2015

Zusammenfassung des Kapitels 3.

Im 19. Jahrhundert wurden in Europa zwei Arten von Befestigungsanlagen gebaut. Die Erste war ein Teil des gesamten Verteidigungssystems der Grenzgebiete, und die Zweite war ein einzelnes Element zur Sicherung der politischen Stabilität im Inneren des Landes.

Das erste Verteidigungssystem bestand aus einem großen befestigten Umkreis in verschiedenartiger Form, deren Festungen Ecken, verschanzte Lager, wie auch befestigte Linien bildeten. Der Umkreis diente im Falle des Feldzuges als eine Raststation und der Versorgungsort für eine moderne, große einheimische Armee.

Das zweite Verteidigungssystem des Landes bestand aus offenen unbefestigten Grenzen und einem, in der Mitte des Landes befindliches einziges, enorm großes Nationalreduit (große Befestigung des Staates).

Die Festungen des 19. Jahrhunderts bestanden aus zwei befestigten Linien, einem Gürtel der detachierten Werke und der Enceinte um einen Kern. Inmitten der Enceinte wurde eine Zitadelle zur Sicherung der Innenlage des Kernes errichtet. Die Zitadellen könnten aber auch außerhalb der Enceinte, auf einer über die Stadt dominierenden Anhöhe gebaut und mit den zur Hauptstadt führenden Kommunikationswegen vernetzt werden.

In anderen Ländern Europas wurden anstatt der Befestigungsanlagen die zentralen Straßen der Städte verbreitet und künftig so gebaut, um deren Verbarrikadierungen zu vermeiden. Die Zitadelle von Lwiw wurde für beide Zwecke errichtet: als Teil des Grenzbefestigungssystems und zur Sicherung der innenpolitischen Lage der Landeshauptstadt der größten Provinz Galizien und Lodomerien.

4. Die Zitadelle von Lwiw (1855-1868)

Mit den Informationen über die förmlichen, strukturellen, funktionellen und strategischen Eigenschaften der Befestigungen des 19. Jahrhunderts können wir in gleicher Weise die Lwiwer Zitadelle beschreiben. Als Beispiel des innerhalb der Stadt errichteten polygonalen Forts, hatte die Zitadelle eine Front-, Flanken-, und Kehlseite und bestand aus einer Hauptumwallung mit Schulterwerken, zwei Waffenplätzen, einem Reduit und den Nebenwerken.

4.1 Baugeschichte und Baubeschreibung

Die Ausgewählte Lage für die Zitadelle auf den „Türkenschanzen“ hat allen oben erwähnten Kriterien der Zitadelle entsprochen. Die Stadt war leicht von diesen Punkten aus zu beherrschen. Die Hauptstrecke

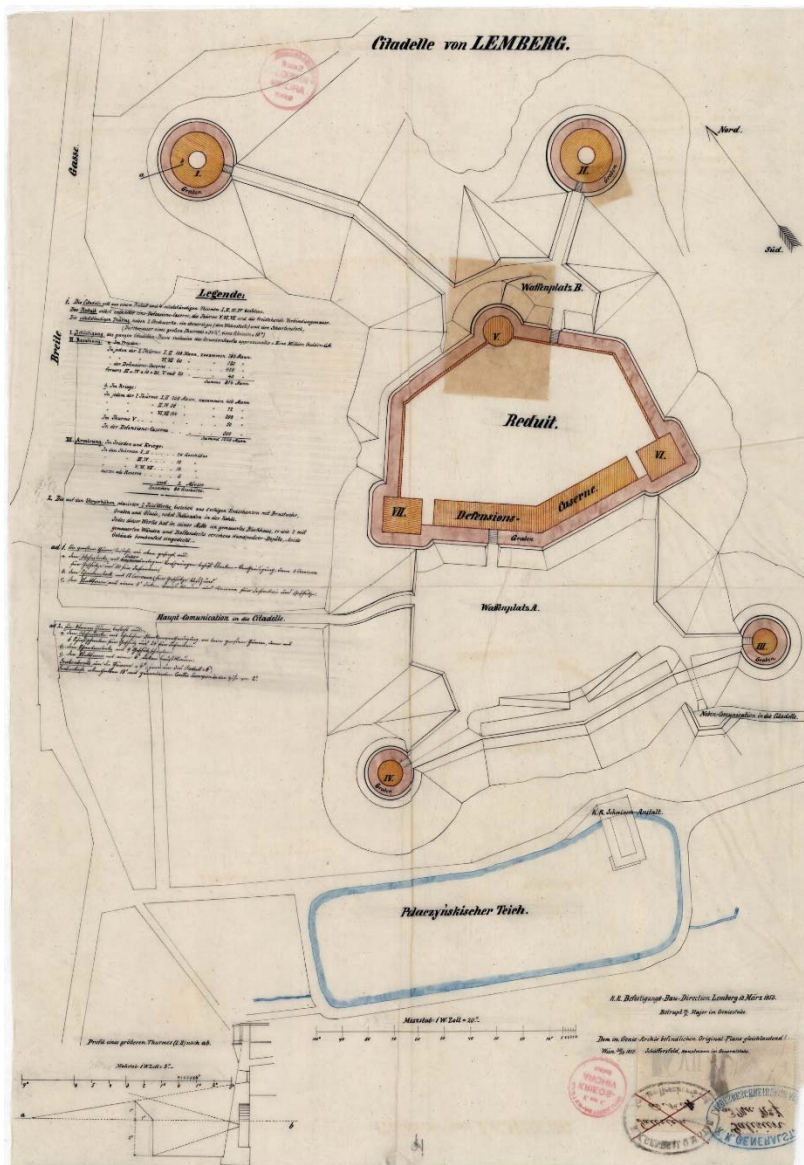


Abb. 04_01:
Die Zitadelle. Entwurf. 1853.

führte um die Zitadelle zu der im Süden gelegenen Stadt Stryj und über den Karpatenpass zur Hauptstadt Wien. Die dominierende Stryjer Anhöhe sollte mit einem zusätzlichen Gürtel von detachierten Werken befestigt werden. Auf diese Art geschaffener Raum zwischen der Zitadelle und den detachierten Werken

sollte zur Unterbringung der Armee dienen, die in der Stadt stationiert war, und wäre imstande, im Falle eines Aufstandes in Ungarn die Stadt von Süden gegen angreifende ungarische Truppen zu schützen.

Von der Nordseite der Türkenschanzen sollten genug starke Batterien platziert werden, die nicht nur die Stadt beschießen sollten, sondern auch den über die Stadt dominierenden Schlossberg, den Kortumova Berg sowie den Pass, welcher zwischen beiden ins Poltwa Tal führte.

Mit diesen Aufgaben wurde zwischen 1848 und 1849 die Erbauung der neuen Zitadelle auf diesem

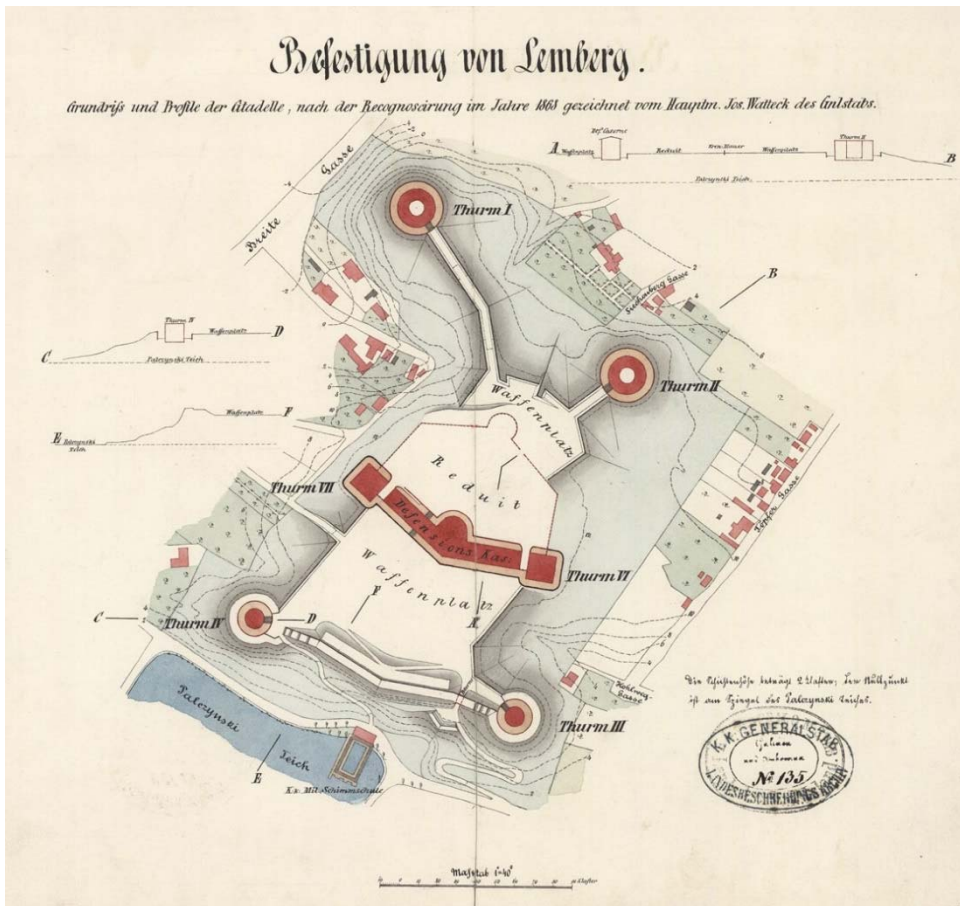


Abb. 04_02:
Die Zitadelle. Realisierter
Plan, 1868.

Gelände begonnen.

Die Festung passte sich an den bestehenden Türkenschanzberg an, weshalb die Form unregelmäßig ist. Sie ist ein mehrseitiges Fort mit nach Süden gerichteter Front (Face) und nach Norden gerichteter Kehle (Gorge). In der Mitte befindet sich das Reduit. Die Frontseite bildet eine Hauptumwallung mit Stellungen für Kanonen und einer Poterne in deren östlichem Teil. An ihren Seitenflügeln stehen neunseitige Maximilientürme, vom Trockengraben umgeben, die sich an die Front- und Flankenseiten anlehnen. Die Flanken, der Größe der Türme entsprechend, befinden sich in der Nähe des Kapitels des Werkes. Auf nordwestlicher Seite der rechten Flanke befindet sich der Eingang zum Hauptweg in die Zitadelle. In der Mitte des Kapitels, teilweise an der Flankenseite und komplett auf der Kehlseite, liegt ein trapezartiges Reduit. Auf dessen rechter Frontseite befindet sich der einzige Haupteingang zum Reduit und in den Hof. Auf der linken Kehlseite befindet sich eine Ausfahrt, welche die Verbindung darstellt zwischen dem Reduit an der Hauptumwallung und dem zweiten Waffenplatz. An der rechten Flanke der Hauptumwallung wurden zum Flankieren in der unteren Sackgasse drei Schießscharten errichtet. Von den Kehlpunkten des Waffenplatzes verlaufen in die nördliche und nordöstliche Richtung zwei Kaponiere, daran schließen sich zwei vorgeschobene Vorwerke, siebzehneckige Maximilientürme mit Trockengraben, welche am den Bergspitzen enden. Die Kehlseite des Werkes endet mit der Hauptumwallung und zwei Traversen.

a.) Die Face und die Seitenflügel der Zitadelle.

Die Face besteht aus einer 165 m langen, auf dem Kapitel der Zitadelle gegen Süden aufgeschütteten Erdumwallung. Sie ist 8 m hoch, 34 m stark, mit etwa 2 m hoher Brustwehr, einem breiten Wallgang und zwei Rampen, die radial von der Mitte verlaufen.

Auf der östlichen Face, wo der Wallgang endet, befindet sich eine Poterne, die als Nebeneingang zur Zitadelle dient. Diese wird von einem zusätzlichen Erdravelin und kleinerem Waffenplatz verdeckt. Von dort wurde ein in zwei Kurven laufender Weg errichtet.

Die beiden Seitenflügel wurden mit gleichem Modell des kleineren selbständigen Maximilianturms verstärkt. Sie flankieren die Front- und die Flankenseite der Zitadelle.

- Die Maximiliantürme III und IV.

Jeder Turm ist mit einem, an der Kehlseite befindlichen Eingang und einer Zugbrücke zum südlichen Waffenplatz errichtet. Er wurde mit einem Glacis und einer Trockenmauer mit Kontereskarpe umgeben.

Im Grundriss ist er ein neunseitiger, mit einem Durchmesser von 9 m breiter Turm. Er besteht aus einem Kellergeschoss, einem Stockwerk, das sich zur Hälfte im Trockengraben befindet, einem Scharstockwerk und einer Terrasse. Die Stockwerke sind im Innern mit einer Wendeltreppe zu erreichen.

Das Wohnungsstockwerk sowie das Scharstockwerk bestehen aus neun Kasematten. Am ersten Stock befindet sich in der ersten Kasematte ein Vorraum mit zwei gegenüberliegenden Paaren Gewehrscharten. Über ihm befindet sich im Gewölbe eine Luftzugöffnung, die bis zur Terrassenebene reicht.

Die Kasematte, welche sich links vom Vorraum befindet, dient als Wachzimmer des Offiziers. Die Kasematte rechts vom Vorraum ist eine Latrine. Weiter rechts liegt die Küche. Die anderen fünf Kasematten sind Räume für die Mannschaft. Um den Wohnraum vom direkten Feuerbeschuss durch einen Graben zu sichern, sind die Scharten größer und somit auch für die Wohnbedingungen geeignet. Jeder Turm soll in Friedenszeiten von zehn und in Kriegszeiten von 36 Menschen bedient werden. Im oberen Scharstock sind alle Kasematten durchlaufend. Hier befinden sich die Stellungen für Haubitzen an Kasemattelafetten.

Die Terrasse ist flach und mit der Brustwehr mit Krenelien und fünf Maschikülen umgeben. Zur Winterperiode wurde die Terrasse bedeckt. Auf der Dachterrasse an den Verteidigungslafetten befinden sich die Stellungen für Kanonen. Die Bewaffnung des Scharstockes betrug fünf Kanonen.

- Die Poterne.

Die Poterne ist ein langer gewölbter Hohlraum auf der südöstlichen Seite der Wallanlage. Er ist 15 m lang, drei Meter breit und vier Meter hoch. Den Gang entlang befinden sich Nebenräume: von der Westseite sind es drei und von der Ostseite ein Zimmer. Die zur Frontseite gerichteten Zimmer sind auch mit doppelgeschossigen, breiten Gewehrschießscharten zur Verteidigung des Vorfeldes versehen. Die weiteren zwei Zimmer, südlich gelegen, wurden als Labor für Schießpulverherstellung vorgesehen. Das Eingangsportal zur Poterne wurde an der Frontseite mit einem aus Kalkstein einfachem Muster geschmückt. Auf dem Schlussstein wurde das Baujahr 1854 geschrieben. Südöstlich der Poterne wurde ein Weg errichtet, deren Ränder mit Maskierungsbäumen bepflanzt wurden.

b.) Das Reduit

Das Reduit ist im Grundriss ein Hexagon (Sechseck) (117×88×81×81×88×117 m). Die Frontseite und Seitenflügel wurden von einem 3,8 m tiefen und 9,4 m breiten Trockengraben mit geneigter Erdkontereskarpe umgeben.

Das Saillant bildet eine dreigeschossige, am Kapitel eckige, 159 m lange Defensivkaserne. In der Mitte der rechten Face befindet sich der Haupteingang zum Reduithof. An den Seitenflügeln befinden sich rechteckige, (24,5 × 26,5 m) dreigeschossige, kasemattierte Türme, deren kehlkante mit den Defensivkasernen auf einer gemeinsamen, direkt verlaufenden Linie liegt. Die Türme sind von der Flanke der Defensivkaserne mit einem Abstand von 9 m getrennt. Die entstandene Lücke von der Defensivkaserne in gerader Linie zur Turmflanke wird von einer zweigeschossigen Carnotmauer geschlossen. Die Türme überragen sie zu einem Drittel (9,69 m) und flankieren somit die Face des Reduits. In der Kehle der Defensivkasernen am Kapitel befindet sich ein dreistöckiger kasemattierter Halbturm (R= 9,57 m), der die Kehle des Saillants flankiert.

Die Kehle des Saillants wurde mit einem 4 m tiefen Graben und mit einer Kontreskarpemauer umgeben. Die Kommunikation zwischen den Objekten findet mittels Hängebrücken statt.

Die Flanken des Reduits und der Kehle bestehen aus krenelierten eingeschossigen Mauern und einem Tambour (Bastei) an dessen Kapitel. Der letzte flankiert die Kehle und den ganzen nördlichen Waffenplatz. In der Mitte der linken Seite der Kehle in der Krenelierung befindet sich ein Ausgang zum Waffenplatz, durch welchen die Kommunikation zwischen den nördlichen und südlichen Vorwerken (Türmen) stattfindet.

- **Die Defensivkaserne**

Die Defensivkaserne ist ein langes rechteckiges Gebäude (159 × 16,9 m), das sich als Saillant des Reduits, in der Mitte gegen Norden (Frontseite) erstreckt. Von der Südseite (Kehle) ist es mit einem kasemattierten halbrunden Turm versehen. Dadurch ist das Gebäude in zwei Flügeln geteilt.

Das Gebäude besteht aus drei Stockwerken und einem Keller. Der Keller und das Erdgeschoss befinden sich bis zur Hälfte ihrer Höhe im Graben. Im Grundriss hat jedes Stockwerk 22 Zimmern, die mit der Fensterseite zur Front blicken und von der gegenüberliegenden Südseite (der Kehle) mit der Galerie verbunden sind.

Der Halbturm hat in jedem Stockwerk 5 gleiche Kasematten und in der Mitte befindet sich ein Kernzimmer. Alle ebenerdigen Kasematten sind mit Artilleriescharten versehen, doch im Keller befinden sich nur zwei (westliche und östliche) Kasematten mit Artilleriescharten. Von diesen wurde die Kehlseite des Grabens mit Kartätschen besetzt. Die Restlichen sind mit Gewehrscharten versehen.

Die Erschließung der Kasernen sowie des gesamten Reduits nach Außen gelingt durch die in der Mitte des südlichen Flügels durchlaufende Poterne. Der östliche Flügel des Gebäudes ist aber nur über den Reduithof zu erreichen. In die Stockwerke konnte man durch die in der Mitte eines jeden Flügels befindliche Treppe gelangen.

An Ecken aller überirdischen Stockwerke der beiden Kehlen befanden sich Latrinen und an den Ecken der Seitenflügel – Räume mit Gewehrscharten.

Die Raumverteilung im West- und Ostflügel war unterschiedlich, doch der Grundriss der Stockwerke der jeweiligen Flügel ist gleich. Der westliche Flügel hatte pro Stockwerk 12 gleich große Zimmer, ohne Vorräume, und nur eine große Küche mit einem Backrohr in der Mitte des Flügels.

Im östlichen Flügel waren alle 12 Zimmer viel kleiner, da sie mit einem Vorraum und einer Küche mit einem Herd, welche für jeweils zwei Zimmern vorgesehen war, ergänzt waren.

Die unterschiedliche Planung der beiden Flügel der Defensivkaserne zeigt uns eine funktionelle Ausstattung des Innenraumes. Der westliche Flügel, mit weniger komfortabler Ausrüstung, war anscheinend für die Soldatenmannschaft vorgesehen, der östliche aber konnte für Offiziere und im Falle der Belagerung, Platz für Administration der Regierung und deren Familien gedacht werden.

Die Schulter- und Flankenwände des Gebäudes sind 3,89 m stark, die Frontseitenwände 1,26 m stark, die Trennwände sind 0,946 m die Kehlseitenwände im Westflügel 0,79 m stark, im Ostflügel, sowie an der Frontseite sind sie 1,26 m breit.

Alle Räume sind gewölbt. Die Dachdecke ist bombenfest und besteht aus 0,56 m starkem Ziegelgewölbe. Der 1,40 m hohe Luftraum war bei den meisten Defensivkasernen mit Erdschicht oder anderem Material gefüllt.

Die Wände und die Gewölbe waren aus rotem Backstein. Die Fundamente, Sockelmauern, Eckrustizierung, Portale und Fensterrahmen, sowie Architrave und Gesimse waren aus weißem Kalkstein.

Die Defensivkaserne bot eine Unterkunft in ruhigen Zeiten für 428 Menschen, davon 18 Offizieren. In Kriegszeiten stieg die Anzahl der Menschen auf 487 Personen. Zusätzlich gab es in den Gangräumen für 104 Menschen Platz.

- **Die Quadertürme: Türme VI und VII**

Die Quadertürme sind rechteckige Gebäude (28×26 m), die sich an Flügeln des Reduits befinden und dessen Front und Schulter flankieren. Sie sind in ihrer Struktur, dem Grundriss und dem Aussehen identisch. Der Turm besteht aus einem Keller, einem bewohnbaren Stockwerk, der sich bis zur Hälfte im Graben befindet, zwei Schartenstockwerken und einer Schartenterrasse. Beide Türme sind genauso groß wie die Defensivkaserne.

Der Turm wurde von einem Trockengraben nur von drei Seiten umgeben, während eine nicht zur Seite der Defensivkaserne gerichtet war. Von der Außenseite ist der Trockengraben ohne Konterskapmauer 9,4 m breit und 3,8 m tief. Von der Innenhofseite ist dieser von einer Konterscapmauer und einem 3,5 m breiten und 3 m tiefen Graben umgeben.

Jeder Turm besteht aus einem Gang, um welchen 14 Kasematten liegen. Der Grundriss ist in allen Stockwerken gleich.

Der Eingang befindet sich in der zweiten Kasematte und enthält vier beidseitig in die Innenwände eingefügte Gewehrscharten. Er wurde in beide Kasematten in die Tiefe verlegt.

Der Eingang zum Turm war nur zur Innenhofseite durch eine Zugbrücke möglich. In der Hofseite am Eck befanden sich eine Latrine, eine Küche, ein Aufzugsschacht und das Treppenhaus. Die anderen Kasematten sind Unterkunftsräume. Um den Wohnraum vom direkten Feuerbeschuss durch einen Graben zu sichern, wurden die Scharten größer angelegt und waren somit auch für die Wohnbedingungen geeignet.

Alle Räume waren gewölbt. Die Dachdecke war ein bombenfestes Gewölbe von 1,4 m Dicke (0,79 m war aus Backstein und 0,70 m mit Erd- oder Schotterschicht bedeckt).

Die Wände waren von allen Seiten 1,2 m stark, und nur die zur Frontseite gerichteten Schulter,- und Kehlecken waren 4,0 m stark.

Die Wände und das Gewölbe der Gebäude waren aus Ziegel. Das Fundament, die Sockelmauer, sowie die Dekorelemente wurden aus weißem Kalkstein hergestellt.

- **Carnotmauer**

Die Carnotmauern schlossen beide Lücken zwischen den Flanken der Defensivkasernen und Quadertürmen. Jede Mauer war 8,4 m hoch und 9,3 m breit. Sie bestand aus zwei Schartenniveaus: erstes lag auf zwei gewölbten Nischen der Galerie (3,82 m breit) (je drei Gewehrscharten pro Nische). Ähnlich war das obere Niveau gegliedert, wo es aber nur mit der Brustwehr befestigt war.

Die Mauern sind aus rotem Backstein gebaut und die Oberseite der Krenelirmauer (Brustwehr) ist mit weißen Kalksteinplatten bedeckt.

- **Krenelirmauer**

Die Krenelirmauer befestigt die Flanken und die Kehlseite des Reduits. Sie startet im ersten Drittel der Kehlseite der an den Schultern liegenden Quadertürme.

Jede Flankenseite der Mauer ist 61,47 m lang. Jede Kehlseite ist 73,95 m lang. In der Mittelachse (Kapitel) des Reduits bildet die Mauer einen Tambour (Bastei).

Diese ist im Gegensatz zu der, an der Frontseite liegenden, Carnotmauer, ohne gewölbte Nischen. Von der Außenseite ist sie 3,21 m hoch. An der Innenseite der Mauer befindet sich ein 2,19 m hoher Wallgang (Böschung). Auf der Ostseite befinden sich ein Tor (2,84 m breit), ein Waffenplatz und die Nebenwerke mit einem Reduit. Bei den meisten detachierten Werken war die Kehlseite von einer Krenelirmauer umgeben. Die Mauer wurde aus rotem Backstein gebaut, deren Spitze mit weißen Kalksteinplatten bedeckt war. Bis heute ist nur die westliche Kehlseite und ein Drittel von der westlichen Flanke erhalten.

- **Tambour**

Der Tambour befindet sich auf der Kehlseite des Reduits an dessen Kapitel. Im Grundriss hat er einen Radius von 7,27 m, und hat die gleiche Höhe wie die Krenelirmauer. Er wurde mit 16 Gewehr- und drei Artilleriescharten versehen. Zwei davon befinden sich auf den Flankenseiten und eine in der Mitte des Reduits, welche den Waffenplatz flankiert.

Der Tambour besteht aus gleichem Material und hat die gleiche Konstruktion wie die Krenelirmauer. Nur die Artilleriescharten sind mit Steinumrahmung von der Innenseite versehen.

c.) Nebenwerke: Maximiliantürme I und II.

Die nördliche und östliche Kehlseite der Zitadelle wurde mit zwei vorgeschobenen Nebenwerken gesichert. Zu jedem Nebenwerk führten zum Reduit hin Kaponniere.

Im Kern des Nebenwerkes befanden sich, ähnlich wie an die Seitenflanken der Zitadelle, Maximiliantürme. Diese wurden anscheinend durch ihre Sonderlage um ein zweifaches größer entworfen. Sie waren 17-seitig mit einem Durchmesser von 19 m und in der Mitte befand sich ein Lichthof. Auf dem Schlussstein des Portals wurde das Gründungsdatum 1853 geschrieben.

Zu jedem Turm befindet sich auf der Kehlseite der Eingang und der nördliche Waffenplatz konnte nur durch eine Zugbrücke erreicht werden.

Der Turm wurde von einem Glacis und einem Trockengraben mit Kontereskrpenmauer umgeben. Er bestand aus einem Kellergeschoss, einem Wohnstockwerk, der sich zur Hälfte im Trockengraben befand, einem Schartenstockwerk und einer Terrasse. Die Stockwerke erreichte man durch ein Treppenhaus, welches sich auf der gleichen Achse, wie der Eingang, auf der Lichthofseite befand. Im Grundriss bestanden das Wohn- und das Schartenstockwerk aus neun Kasematten.

Im ersten Stockwerk befanden sich in der ersten Kasematte ein Vorraum, der von drei gegenüberliegenden Paaren von Gewehrscharten umschossen war. Weiter lag ein Gang, der die kasemattierten Räume umgab. Im Gewölbe der Gänge befand sich von der Tambourseite ein Aufzug. Dieser wurde von einem auf dem Dach montiertem Mechanismus betrieben.

Die links und rechts vom Vorraum gelegenen Kasematten waren Offiziersräume. Die zweite Kasematte links vom Vorraum war eine Latrine, die zweite rechts war eine Küche. In den anderen zwölf Kasematten waren Mannschaftsräume untergebracht. Um den Wohnraum vom direkten Feuerbeschuss durch einen Graben zu sichern, wurden die Scharten größer angelegt und somit auch für die Wohnbedingungen geeignet. Der Turm sollte in Friedenszeit von 108, und in Kriegszeit von 208 Menschen bedient werden.

Im oberen Schartenstockwerk waren alle Kasematten durchlaufend. Hier befanden sich die Stellungen für Haubitzen an den Kasemattenlafetten.

Die Terrasse war flach mit Krenelir und neun Maschikülen umgeben. Zur Winterperiode wurde die Terrasse überdacht. Auf der Dachterrasse an Verteidigungslafetten befanden sich die Kanonen. Die Bewaffnung der Türme betrug zwölf Kanonen in jedem Schartenstockwerk.

d.) **Bebauungsverbot**

Das Bebauungsverbot wurde 1853 eingeführt¹. Außer des Verbots für die rund um die Zitadelle gelegenen Parzellen, erstreckte sich dieses auch auf die zwischen den drei Feldschanzen gelegenen Gebiete. Die Durchführung von Baumaßnahmen oder die Vergrößerung einer bestehenden Anlage war verboten. Insgesamt bezog sich das Bebauungsverbot auf eine Fläche von 375 m².



Abb. 04_03:
Der Bauverbotsrayon
der Zitadelle, 1853.

Das Gebiet um die Zitadelle verlief durch die heutige Drahománov Straße, die Hlibow Straße bis zur Kreuzung mit der Kalitscha Hora Straße, und von diesem Punkt weiter nördlich durch sämtliche Parzellen zu der Wissenschaftsbibliothek. Von dort verlief die Linie zur Kopernyk Straße, die Hrabowskyj Straße entlang, über die Lukianovytsch Straße, die Vitovskyj Straße, die Kotsiubynskyj Straße und die Drahománov Straße.

1868 wurde das Bauverbot aufgehoben.

Baukosten

Die gesamten Baukosten der Zitadelle sind uns nicht bekannt. Die in der Projektbeschreibung dargestellte Kostenberechnung gibt uns nur ungefähre Zahlen an. Die Projektbeschreibung von 1855 nennt die Zahl von einer Million Gulden, in der der Kaufpreis für eine Parzelle eingeschlossen ist.

1865 erschien in den deutschsprachigen Zeitungen eine scharfe Kritik, welche den nutzlos überbeuerten Kostenaufwand für die Errichtung der Zitadelle betraf. Der dort erwähnte Preis betrug drei Millionen Gulden². Um diese Vorwürfe zu entkräften, hat der Regierungssprecher in der städtischen „Lemberger Zeitung“ einen offiziellen Preis von 1.257.973 Gulden und 71 Cents genannt³.

Um die Höhe des Kostenaufwandes zu vergleichen, schauen wir in den Archiv der Städtischen Einkünfte, wonach 1851 durchschnittlich 350.000 Gulden genannt werden⁴.

¹ Politische Tageschronik. Lemberg, Bohemia, Nr. 284. 1. Dezember 1853.

² „Donau Zeitung“, Passau, 1865, 1. September, Nr. 240.

³ Kronika, „Gazeta Lwowska“, Lwow, 1865, 4. Oktober, Nr. 226, S. 1005.

⁴ Kurzgefasste Zusammenstellung statischer Daten über die königl. Hauptstadt Lemberg im Kronlande Galizien, Lemberg 1851, S. 30.

4.2 Funktion der Befestigungsanlage

Die Zitadelle sollte die gegenüberliegenden Positionen kontrollieren, damit sich dort kein Feind verschanzen und eigene Batterien aufstellen könne. Ebenso sollte sie die Kommunikationswege schützen, damit der Feind in die Stadt oder in das verschanzte Lager nicht einbrechen könne.

Die Stirnseite der Zitadelle und deren Seitenflügeln sicherten Teile der südwestlichen, südlichen und südöstlichen Zugänge zur Stadt. Das an den westlichen Schultern gelegene Werk IV sperrte der Zufahrt entlang der Sakharova-, Bandera- und Horodotskastraßen, sowie die südlich gelegene Stryjer Anhöhe. Das an den östlichen Schultern gelegene Werk III versperrte die Zufahrt entlang der Stryjska-, Snopkivska- und Zelena Straßen. Es schützte gleichzeitig die östliche Flanke des Werks IV, die Stirnseite, die Ostflanke samt dem Reduit und das östliche, in der Kehle befindliche, Nebenwerk II.

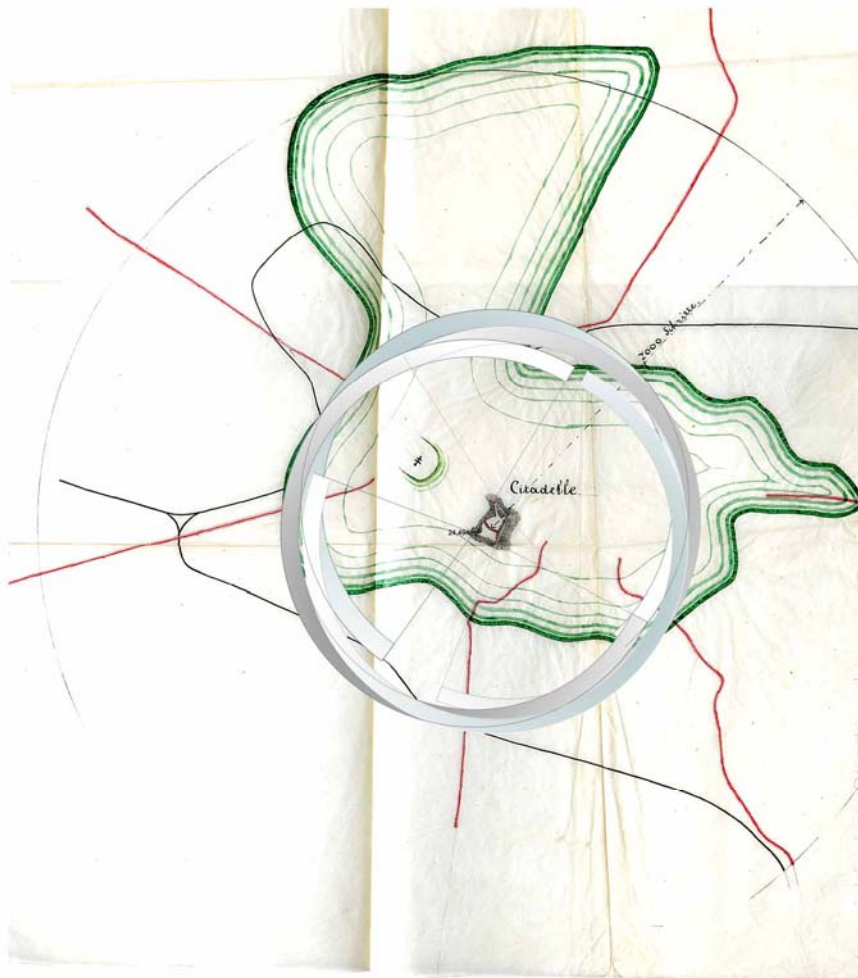


Abb. 04_04:
Der von der Zitadelle sichtbare Äußersten Horizont und die Reichweite der Kanonen.

Die Flanken der Zitadelle wurden wegen der gegebenen Bergformen nach Innen zur Reduitflanke verschoben. Somit wurde auch das Reduit, das normalerweise von allen drei vorderen Seiten mit einem Waffenplatz versehen war, zu Zitadellenflanken. Das Reduit diente der Besatzung als letzter Zufluchtsort.

Dessen westlicher Schulterturm verhinderte den Zugang zu den unteren Teilen der Horodotska-, Schewtschenko-, und Kopernyk- Straßen. Der östliche Schulterturm sperrte auch die Stryjska und Zelena Straßen. Die Türme flankierten die Stirnseite des Reduits. Der in der Kehle der Defensivkaserne gelegener Halbturm flankierte die Kehlseite des Reduits, der Zitadelle und der Stadt.

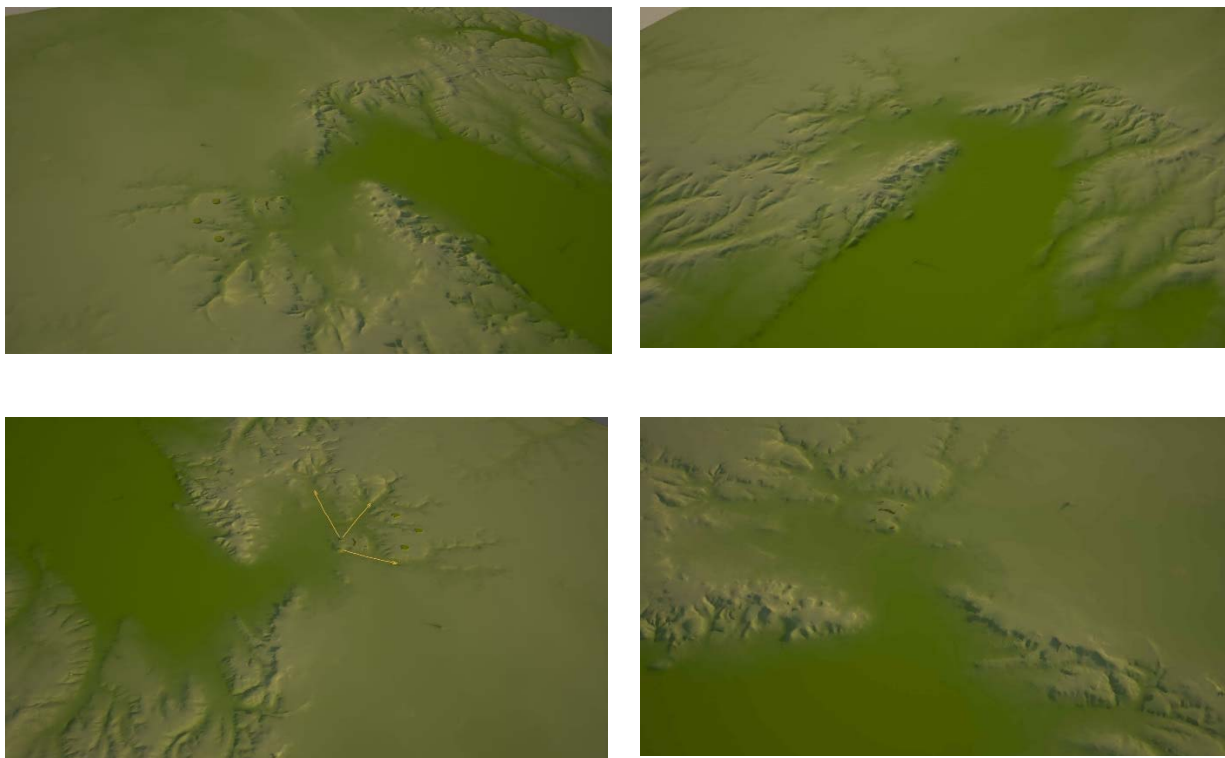


Abb. 04_05:

Der Potva Kessel und das Zitadellenberg von der Vogelperspektive. 3D Model. T. Idzikowski, 2012.

Die in der Kehle der Zitadelle gelegenen Nebenwerke, Turm I und II, sperrten den tiefer in der Stadt gelegenen Tschornowola Prospekt vom Norden, wie auch die Lytschakiwska und Zelena Straßen vom Osten. Sie kontrollierten ebenfalls die gegenüber gelegenen Anhöhen vom Hohen Schlossberg und Lytschakiw.

Im Falle einer Belagerung der Stadt, sollte der Feind die erste Angriffsseite, die im Süden gelegene Stryjer Anhöhe, erstürmen. Der Raum zwischen diesen und der Zitadelle sollte als Unterkunft für die in der Stadt stationierte IV. Armee dienen. Der Kommunikationsweg zwischen der Zitadelle und dem Lager sollte durch die Poterne verlaufen, die an südöstlicher Stirnseite und dem nach unten gehenden Serpentinweg sich befand.

Im Falle einer Eroberung der ersten Linie wurde die Stirnseite der Zitadelle zur zweiten Angriffslinie. Hier sollte die Mannschaft im Reduit die Abwehr leisten. Nach dem Fall des Reduits blieben die Nebenwerke I und III als letztes verteidigungsfähiges Objekt, obwohl sie schon die ganze Zeit seit der Belagerung selbständig funktionierten.

Mit Hilfe der vorhandenen Unterlagen zur Armierung der Zitadelle und deren Werke, können wir die Zone der Schussweite und die Entfernung des Ausblicks darstellen. Die Schussweite der 12 Pfund schweren Festungskanonen der Armierung betrug bis zu 3.000 Schritte (2.500 m).

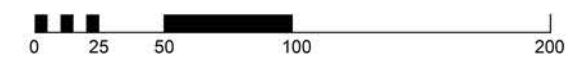
Zusammenfassung des Kapitels 4.

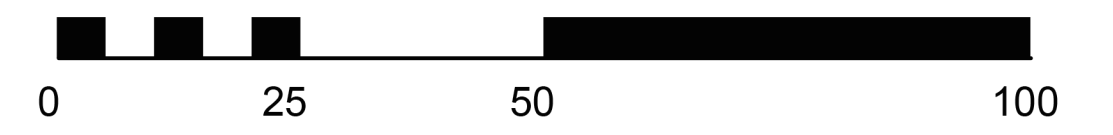
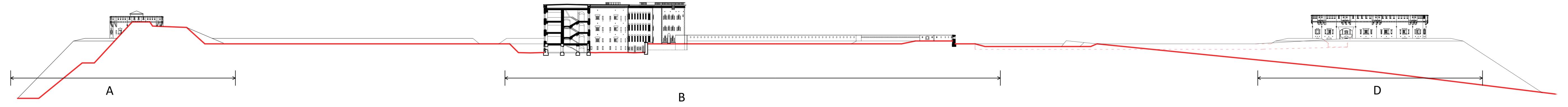
In diesem Kapitel haben wir sehr genau die Form, die Bestandselemente, die Funktion und die Baukosten der Lwiver Zitadelle beschrieben und analysiert. Die Ergebnisse zeigen uns eine einzigartige Zitadelle, deren Umfassung aus einer Erdumwallung bestand. Zu ihrer Flankierung wurden an den Schultern und Kehlpunkten vieleckige Maximiliantürme von zwei Arten gebaut. Die zwei großvolumigen Waffenplätze und die Platzierung des Reduits, das aus vielen verschiedenen Befestigungsobjekten bestand, gehört auch zu ihren Besonderheiten. Die Fronseite des Reduits bildete die eckförmige Defensivkaserne, Artillerietürme mit zwei Scharstockwerken und einer Carnotmauer. Die Zusammenfügung von beinahe allen neuen Verteidigungselementen in eine einzige Befestigungsanlage hat zu ihren Zeiten und auch später keine Nachfolge gehabt. Die Rekonstruktion der Zitadelle von Lwiw kann, bei ihrer einzigartigen topographischen Lage, in den vorgeschriebenen Formen, Funktionsbereichen und Verteidigungsaufgaben, als erhaltenswert angesehen werden.

TAF. I.

ZITADELLE

Lageplan

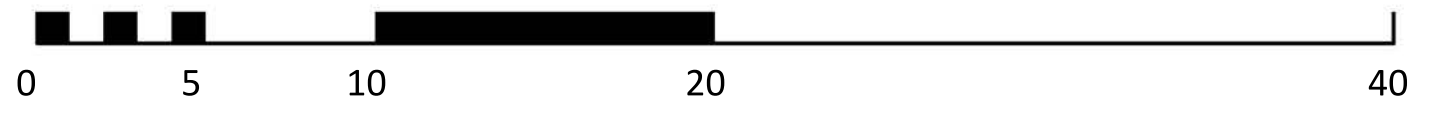
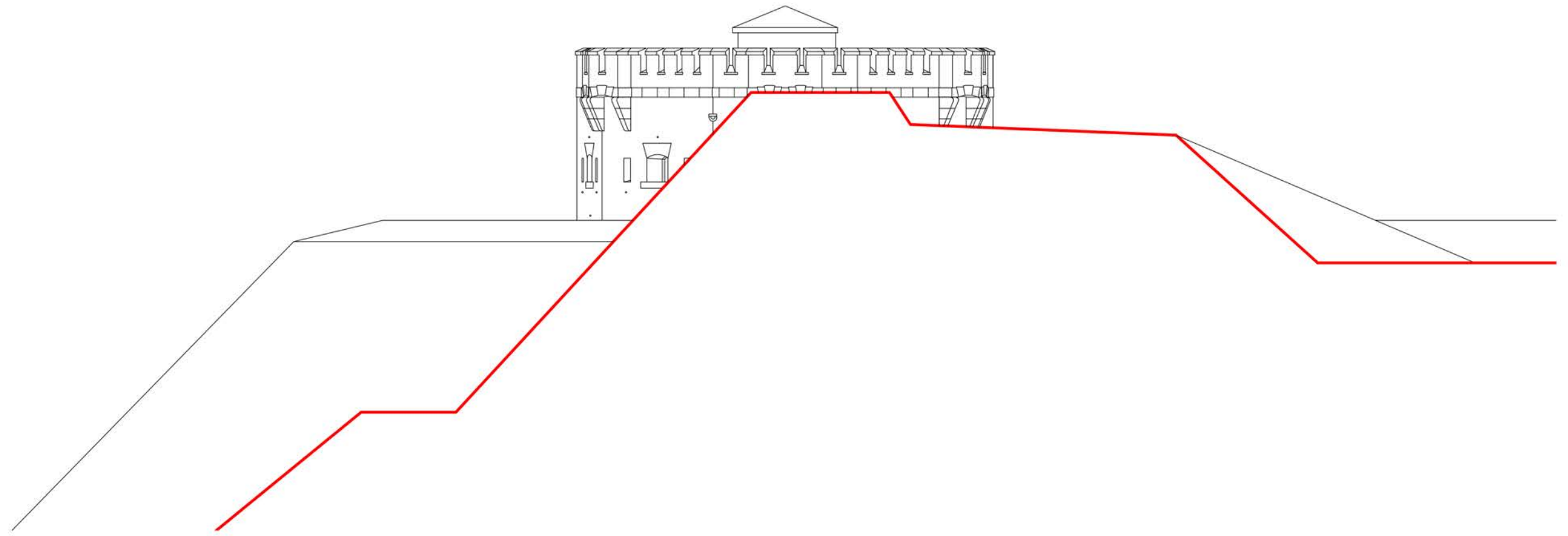




ZITADELLE

Schnitt A-A

Teil A

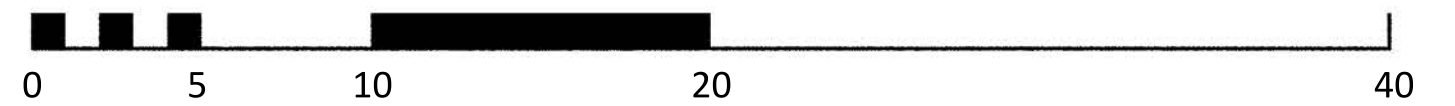
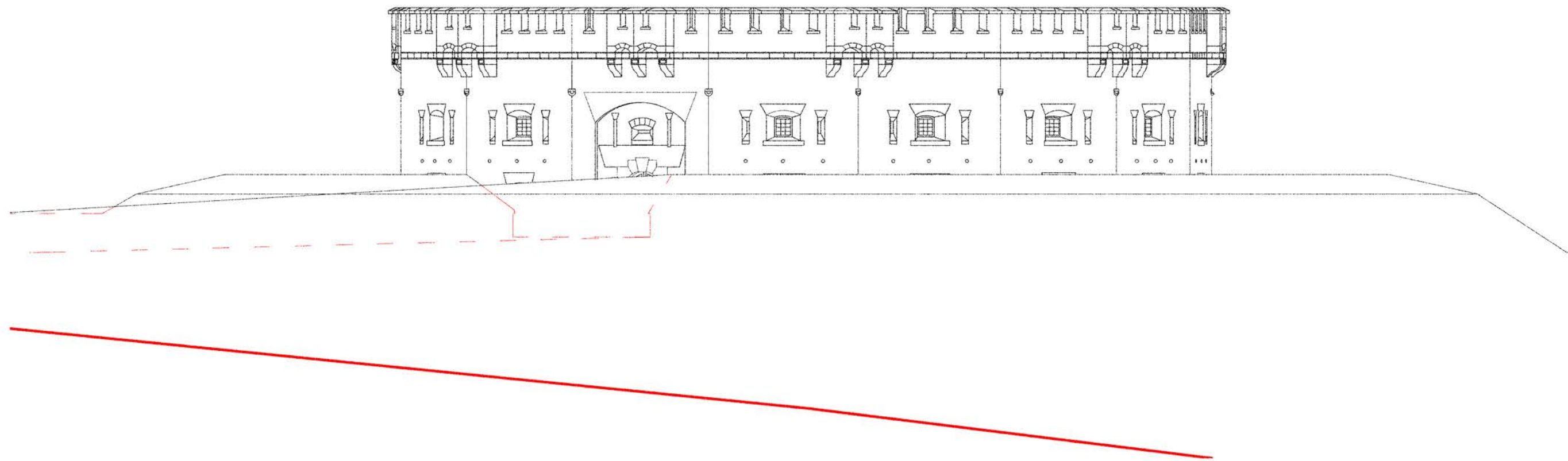


ZITADELLE

Schnitt A-A

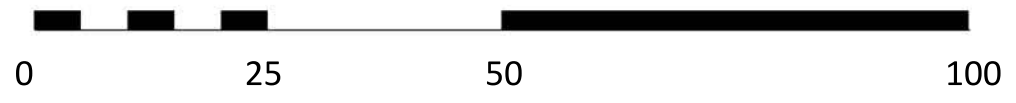
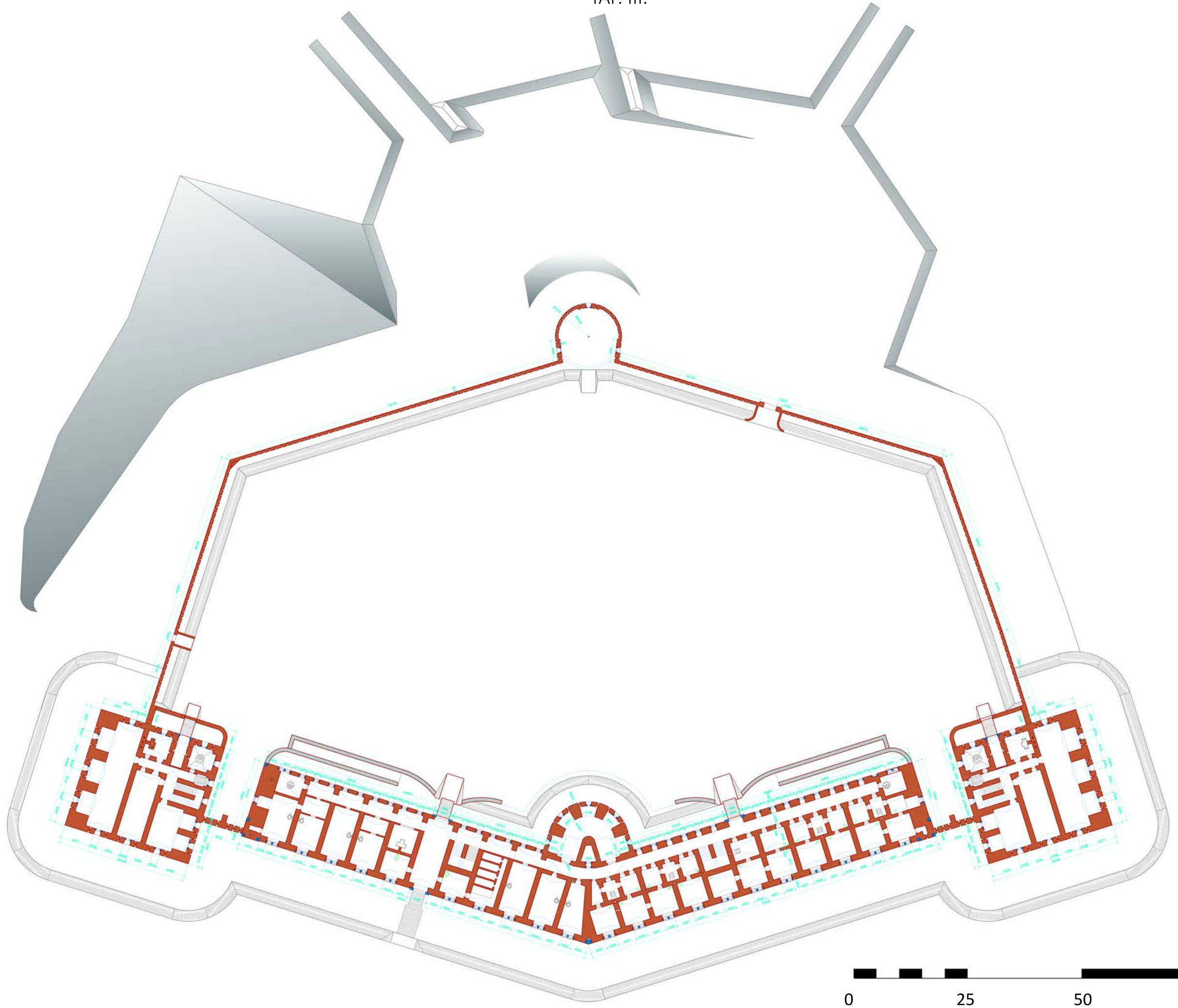
Teil B





TAF. III.

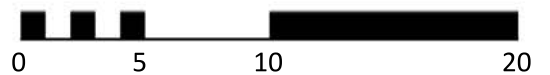
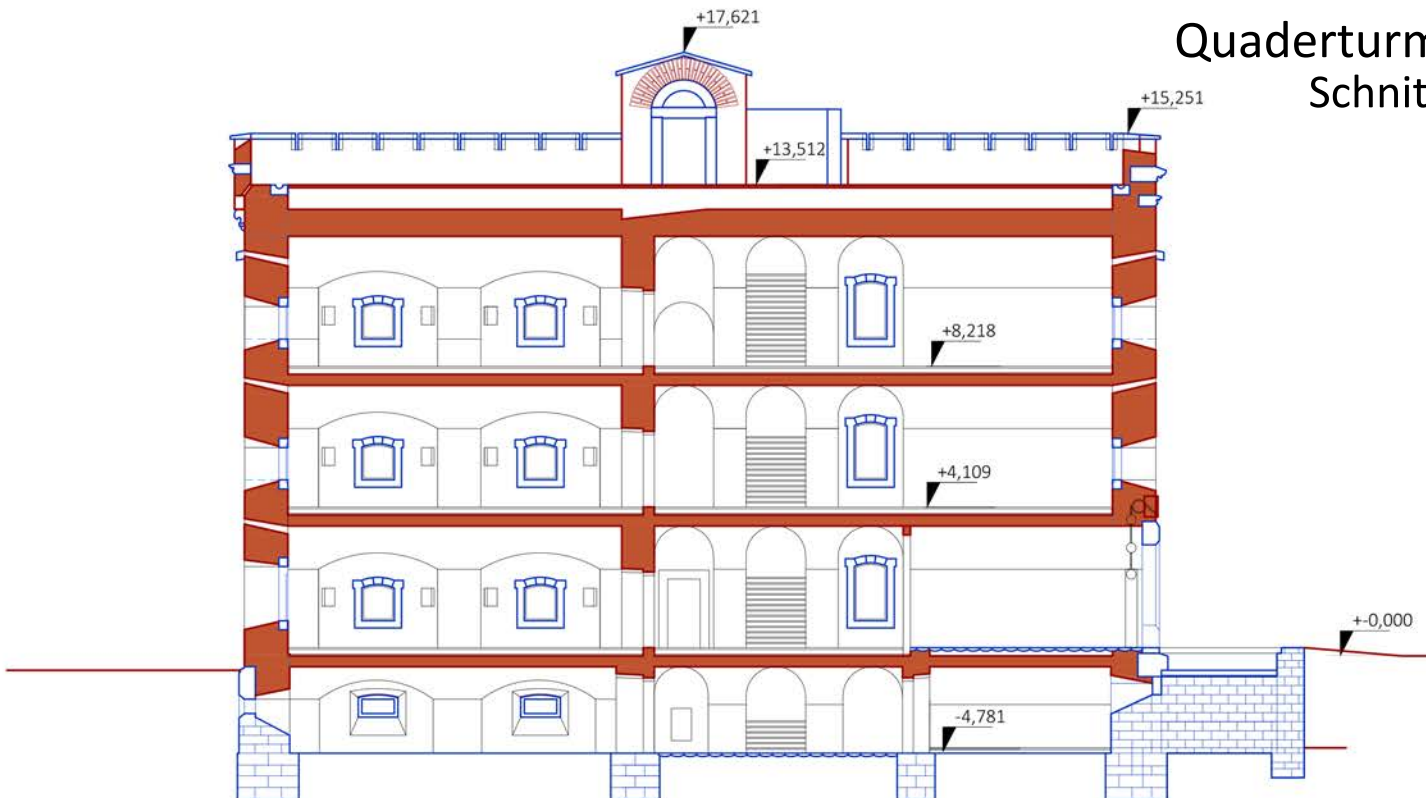
REDUIT
Lageplan_EG

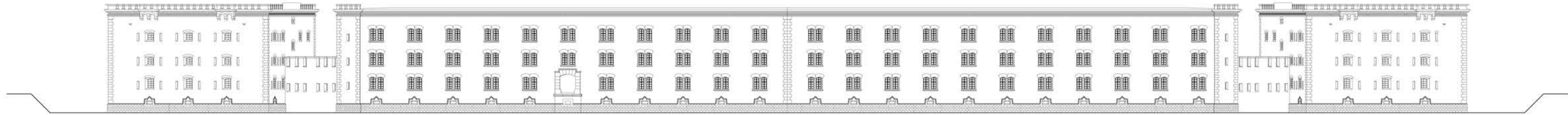


Defensivkaserne
Schnitt

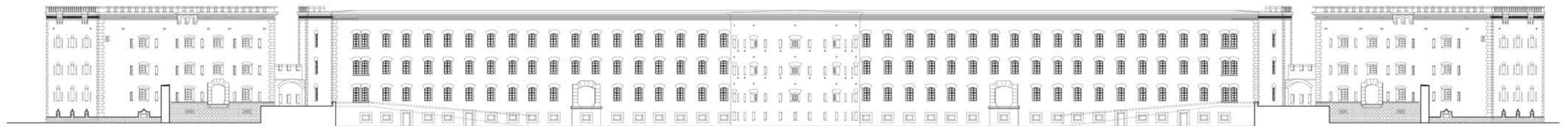


Quaderturm
Schnitt

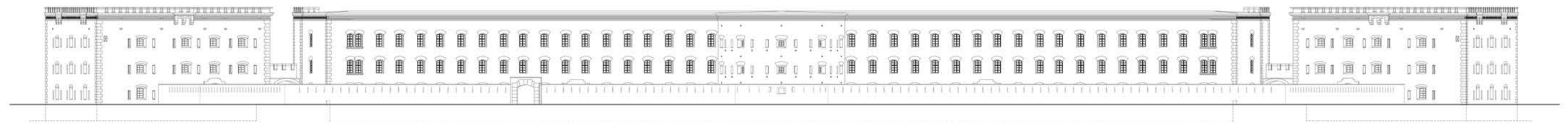




Südansicht



Nordansicht vom Innenhof

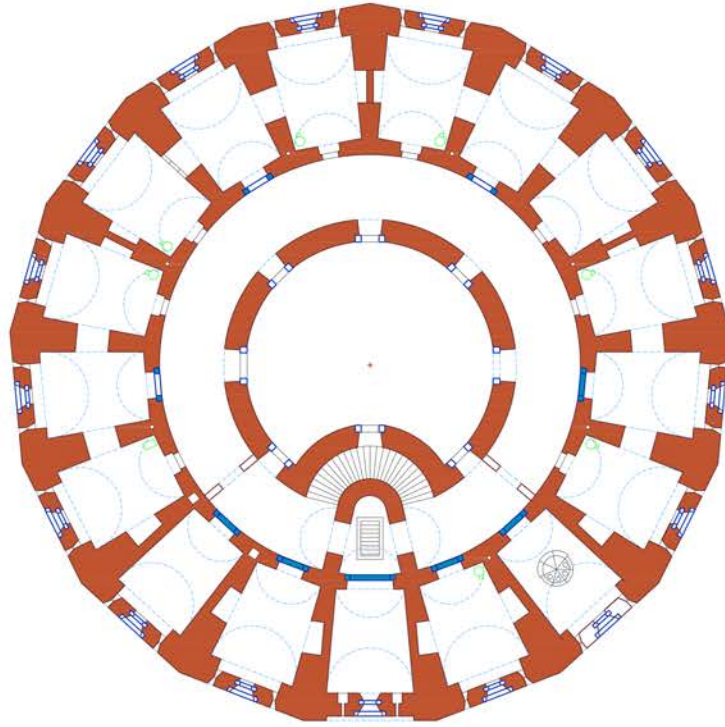


Nordansicht vom Nordwaffenplatz

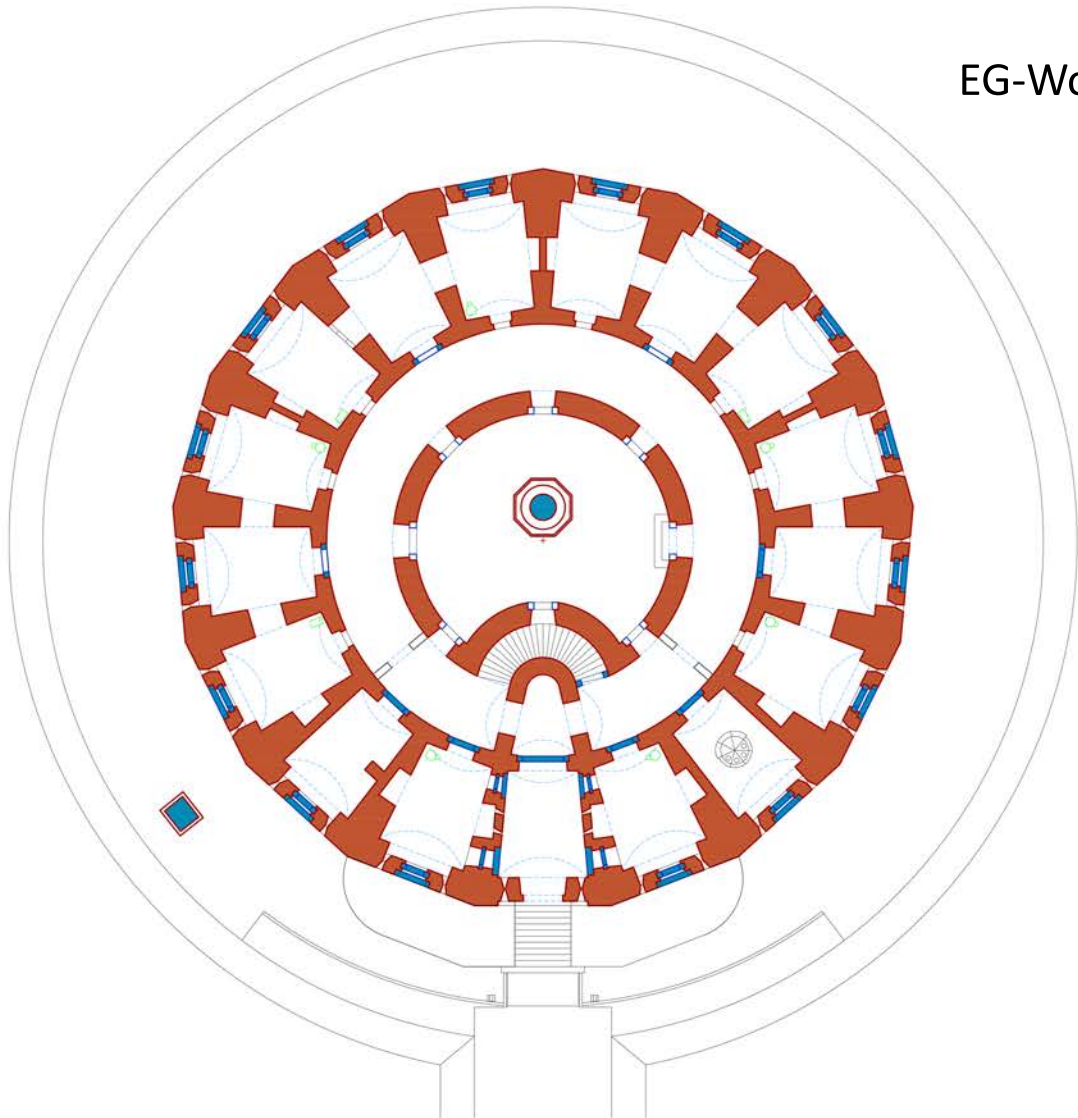


TURM I

OG-Schartenstock

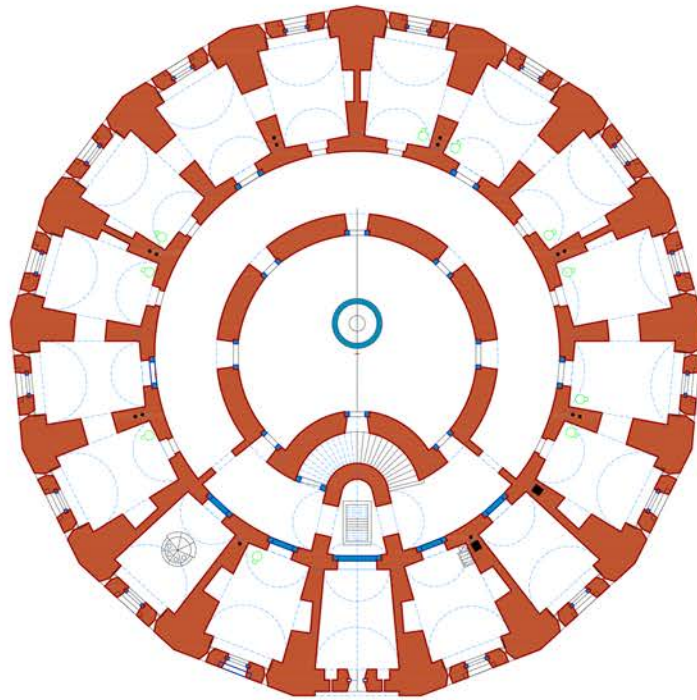


EG-Wohnstock

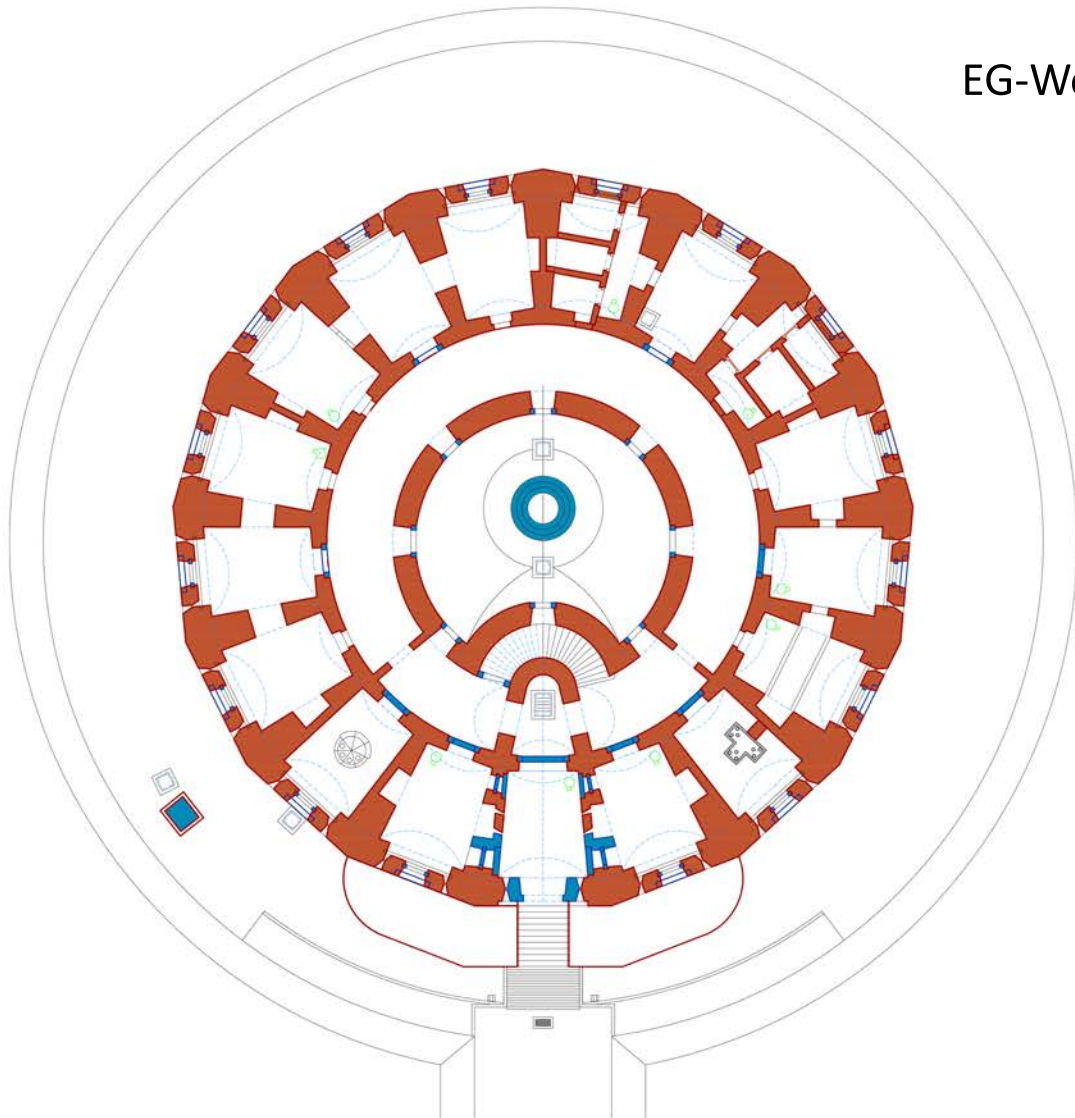


TURM II

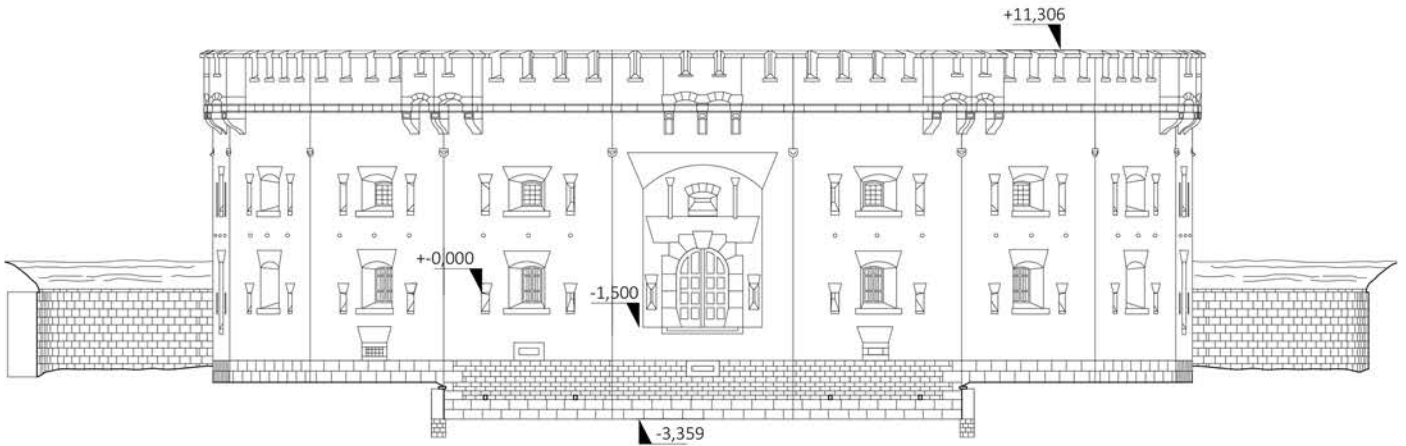
OG-Schartenstock



EG-Wohnstock



Südansicht



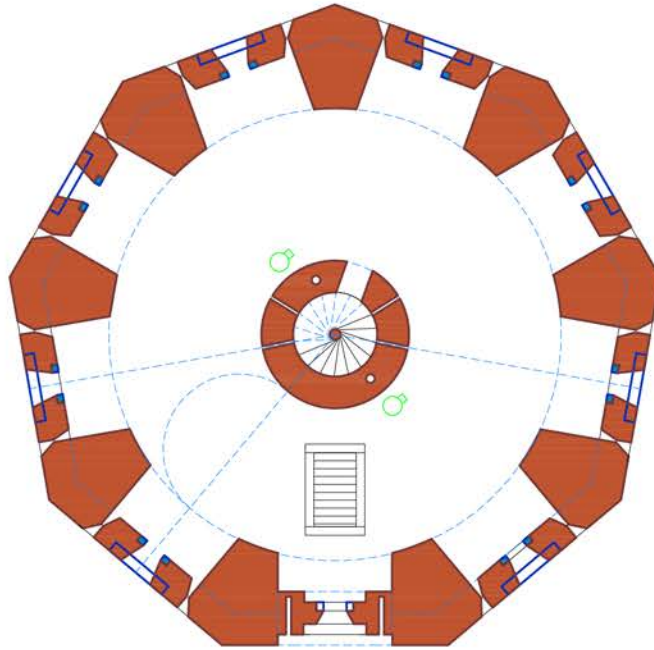
Schnitt



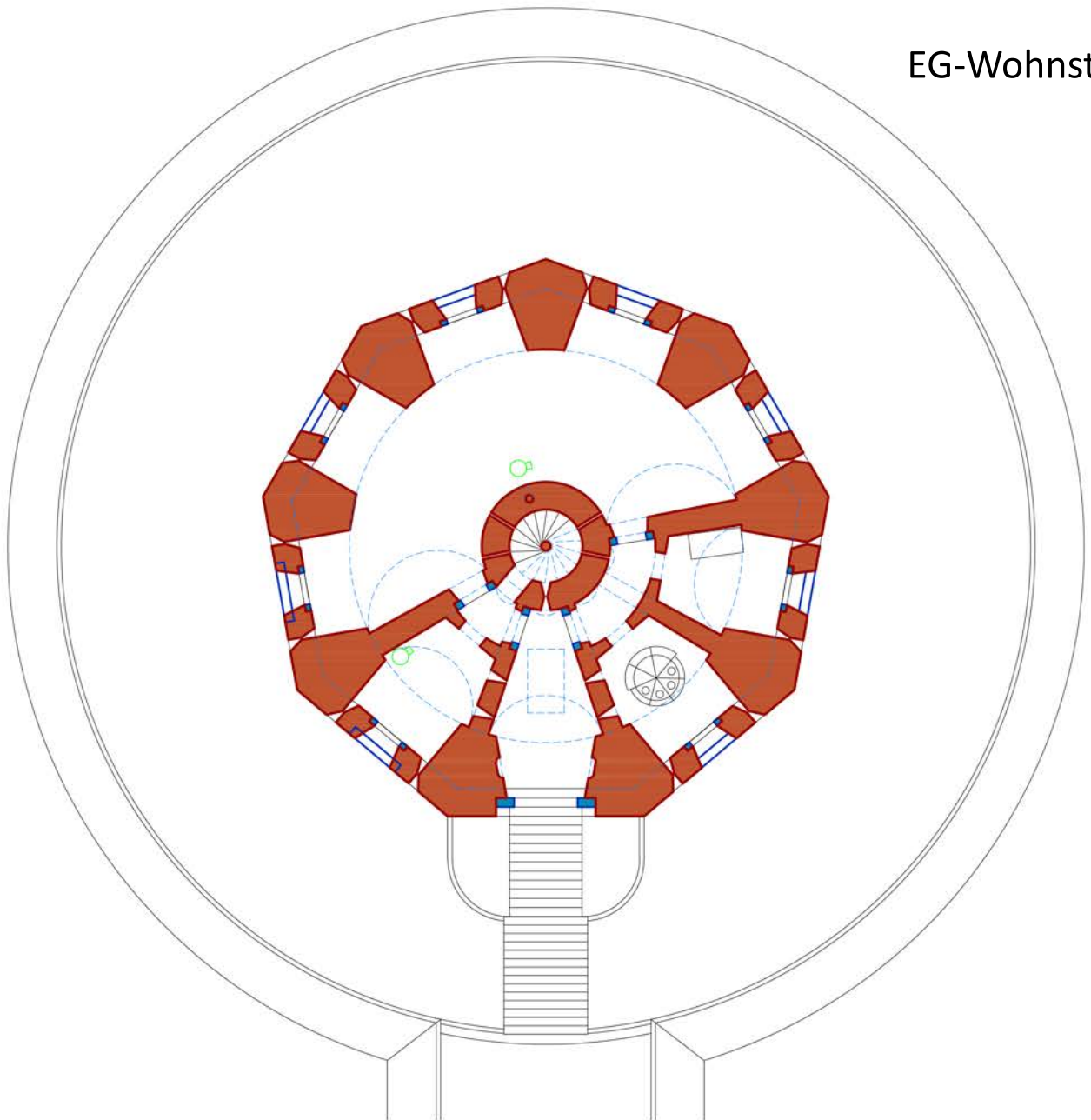
TAF. IX.

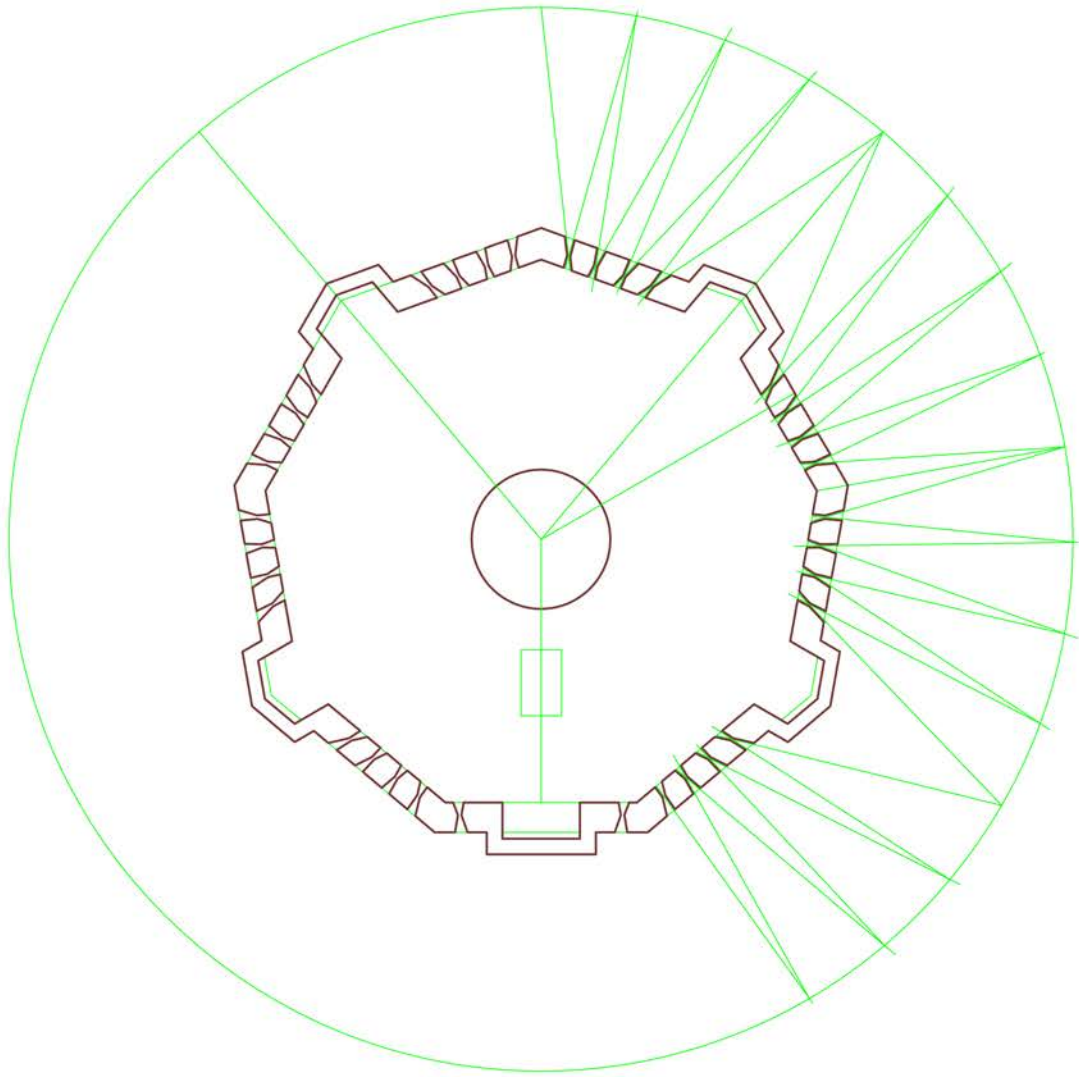
TURM III

OG-Schartenstock



EG-Wohnstock

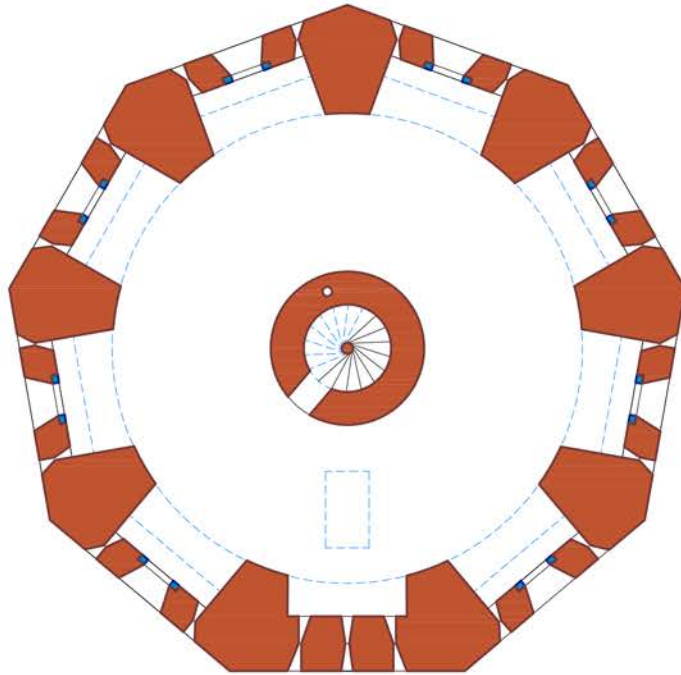




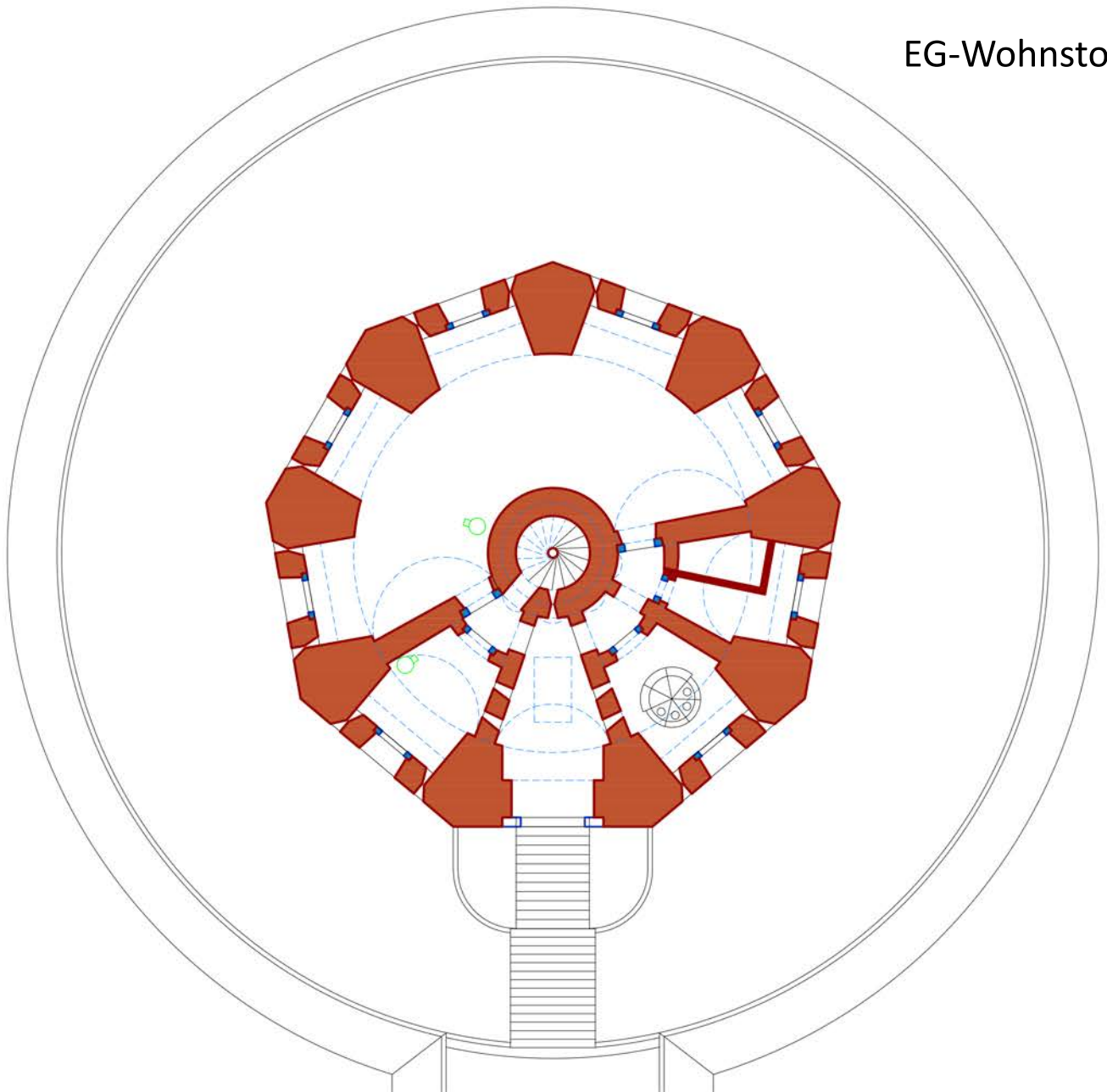
TAF. XI

TURM IV

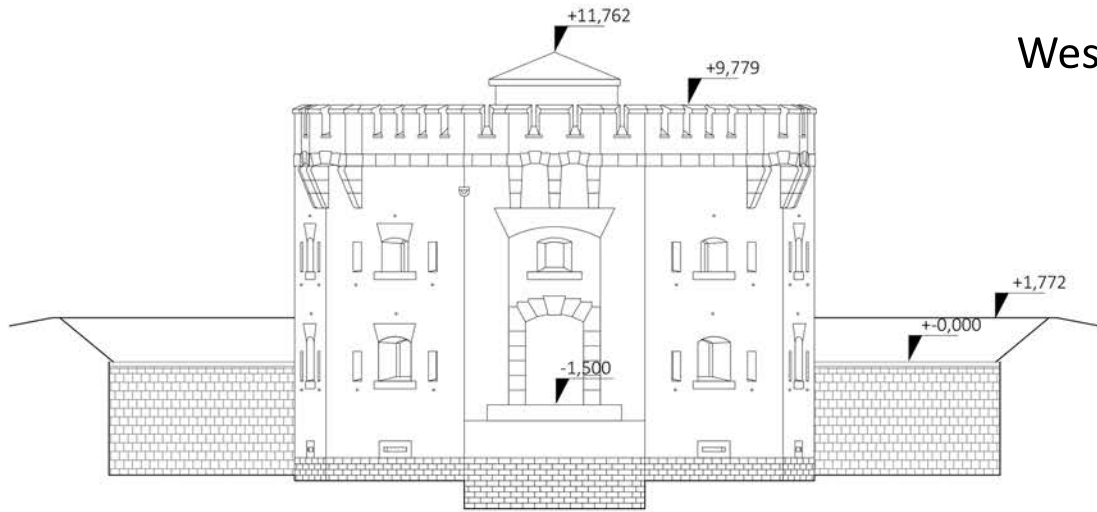
OG-Schartenstock



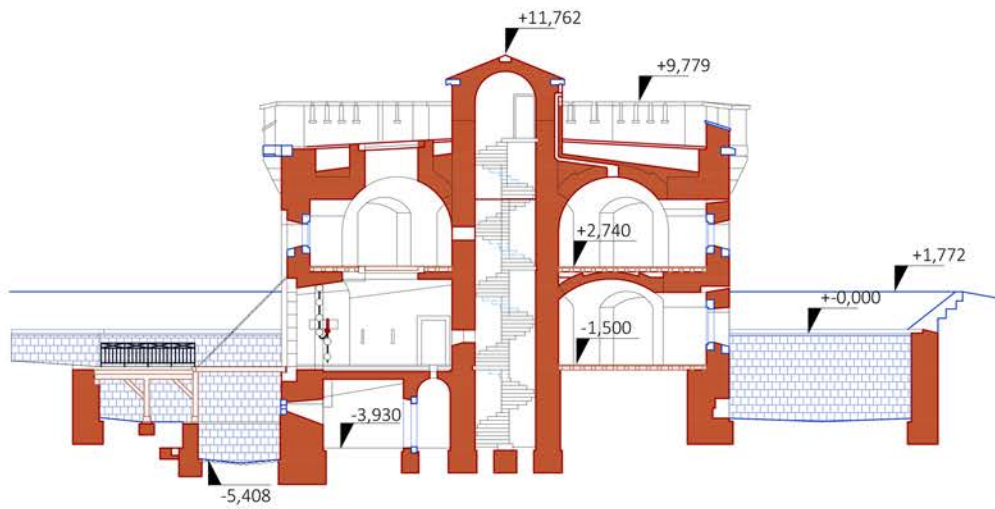
EG-Wohnstock

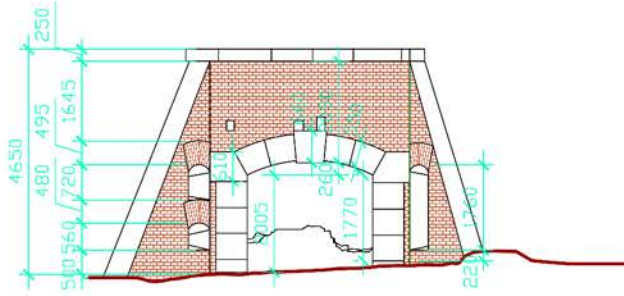


Westansicht

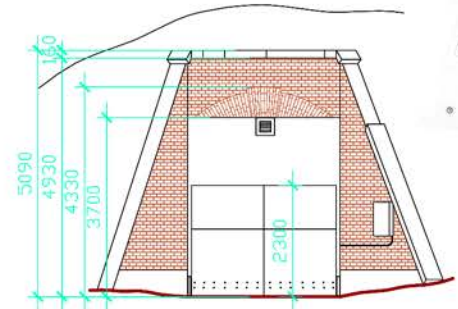


Schnitt

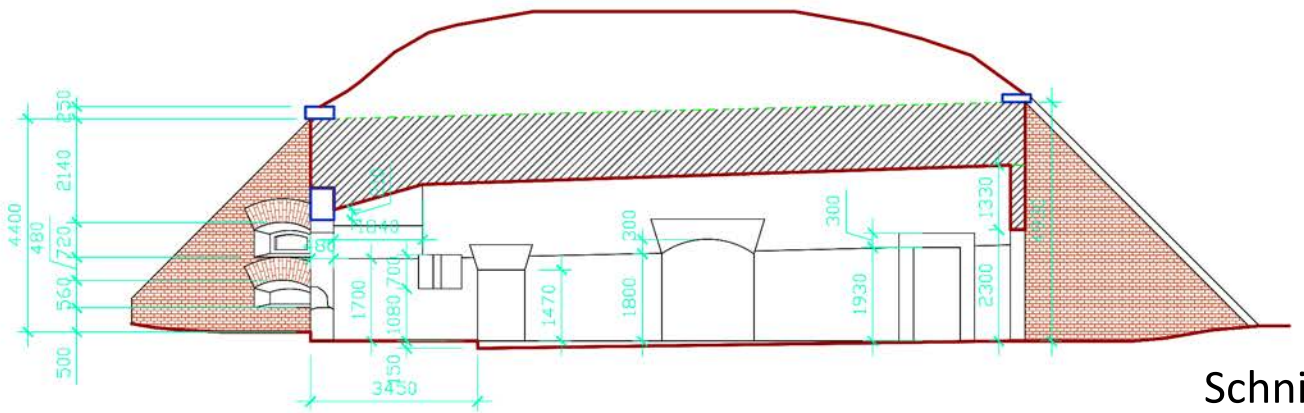




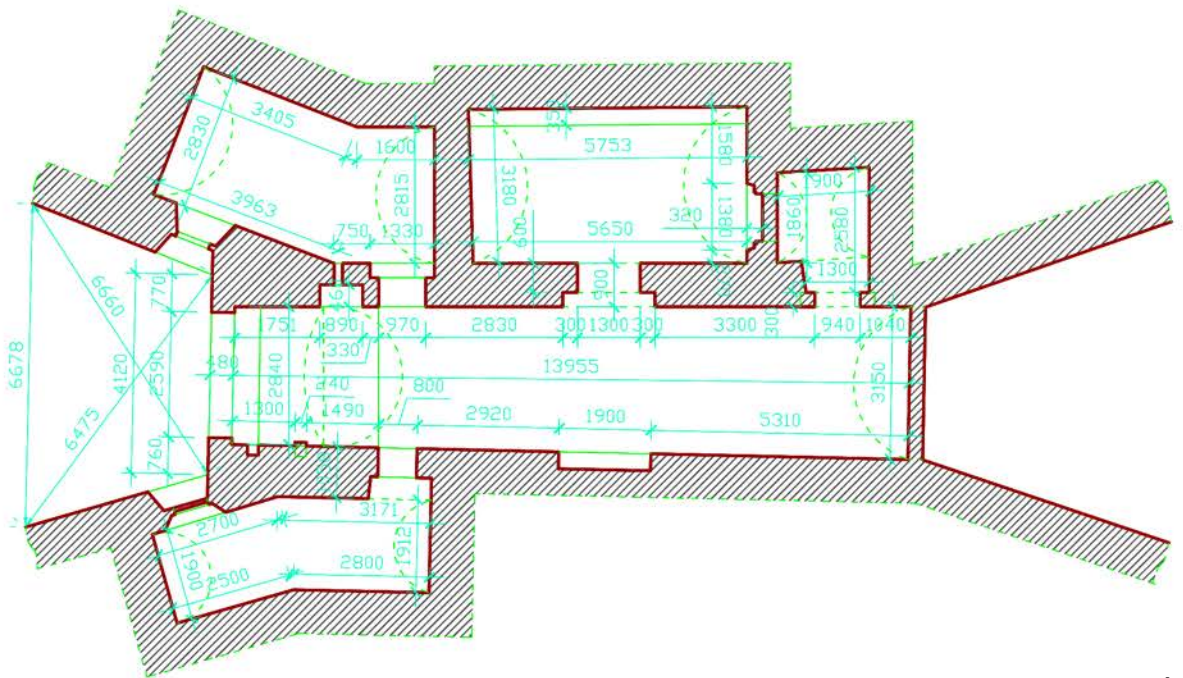
Südansicht



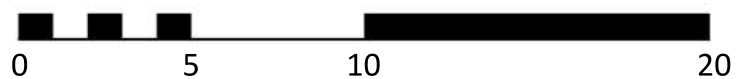
Nordansicht



Schnitt



Grundriss



5. Transformation der Zitadelle von Lviv im 19. und 20. Jahrhundert

In diesem Kapitel werden wir die Umwandlung des Befestigungsobjekts zur einfachen militärischen Dislokationsanlage, NS-Konzentrationslager für Kriegsgefangene und eine Stadtparkzone zeigen.

5.1 Bauliche Veränderungen nach Auflassung der Verteidigungsfunktion (1868-1939)

Die Einführung der gezogenen Kanonen nach 1866 führte zur Veränderung der zu dieser Zeit verwendeten polygonalen Befestigungssysteme, welche für vorgeladene Kanonen geeignet waren. Die modernen Kanonen hatten eine längere Schussweite und konnten das Ziel besser durchbrechen. Dessen entsprechend, wurde ein neues Befestigungssystem entworfen, welches die Vergrößerung des Umfanges des befestigten Lagers, stärkere Wände der detachierten Werke und des Reduits förderte. Die bis dahin erbauten Befestigungsanlagen wurden somit zu diesen Zwecken modernisiert und erhielten die oben genannten Eigenschaften. In manchen Fällen wurden sogar die oberen Stockwerke abgetragen und mit einer festeren Erdschicht bedeckt¹.

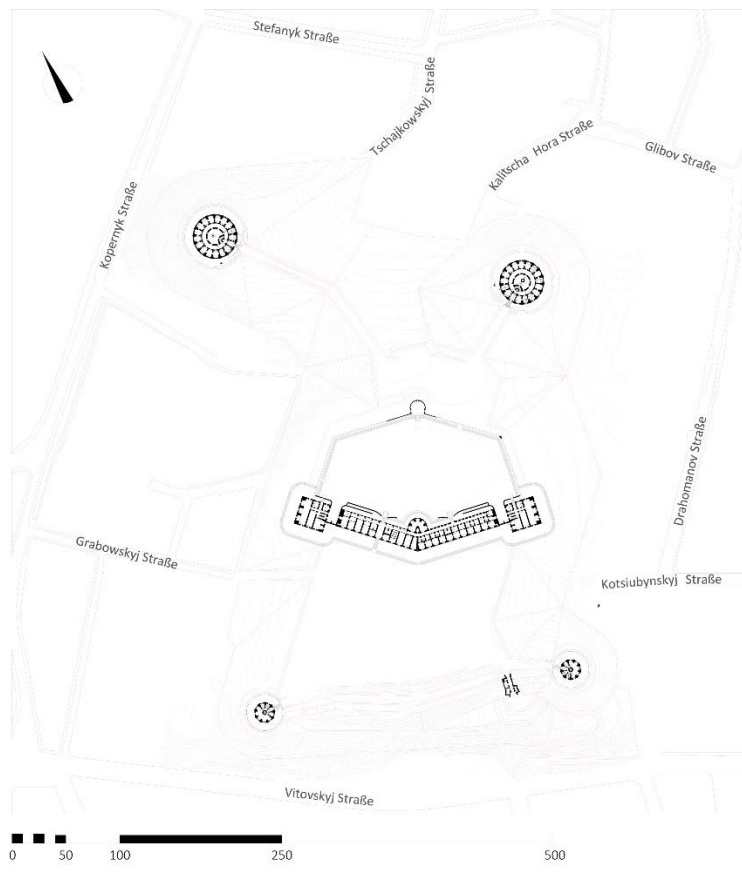


Abb. 05_01:
Die Zitadelle in
1856. Lageplan.

Bezüglich der Iviver Befestigung wurden keine Modernisierungsmaßnahmen vollzogen. 1868 wurde ein Entwurf zur Umgestaltung der Zitadelle dem Militärhauptdepot der Stadt von

¹ Günther REISS, Turmforts, eine Übersicht, „Festungsjournal“, 2011, Nr. 39, S. 26.

Franz von Scholl vorgestellt. Dieser sah eine Erbauung eines neuen Gürtels der detachierten Werke um die Stadt vor. Im selben Jahr wurde die Zitadelle als Befestigungsobjekt nicht mehr benutzt. Die detachierten Werke wurden abgebrochen und deren Grundstücke wurden

Abb. 05_02:
Die Zitadelle.
Luftbildaufnahme von Süden.
1910.

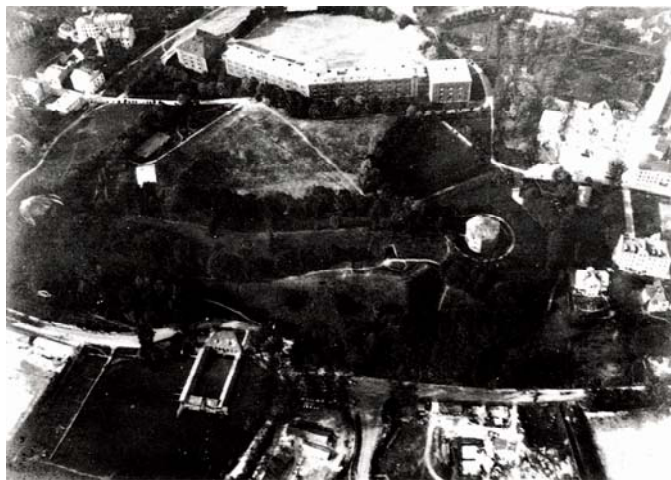


Abb. 05_03:
Zitadelle:
Luftbildaufnahme von
Nordwesten.
1914.



verkauft. Mit dem Verlust der Fortifikationsfähigkeit wurde die raumplanerische Struktur der Zitadelle in einem gewissen Zeitraum verändert. Es betraf alle Bestandselemente: Glacier, Hauptumwallung und Waffenplätze, und die gemauerten Objekte wurden umgestaltet. Das Bauverbot wurde zurückgenommen und es wurde erlaubt die Grundstücke, welche sich hier befanden, zu bebauen. Sie wurden mit mehrgeschossigen Häusern dicht bebaut, welche die Aussicht über die Stadt von der Zitadelle aus verdeckten.

In der Anlage wurden zu inneren und äußeren Zwecken neue Kommunikationswege geschaffen. Für sie wurde Raum auf den Waffenplätzen und der Hauptumwallung verwendet. Die ersten Wege verliefen an den Kronen der Flanken von der Zitadelle, auf westlicher und östlicher Seite. Auf der Westseite der Face wurde an der Hauptumwallung ein Durchbruch geschaffen und ein Weg zu dem unten befindlichen Teich angelegt². Die früher

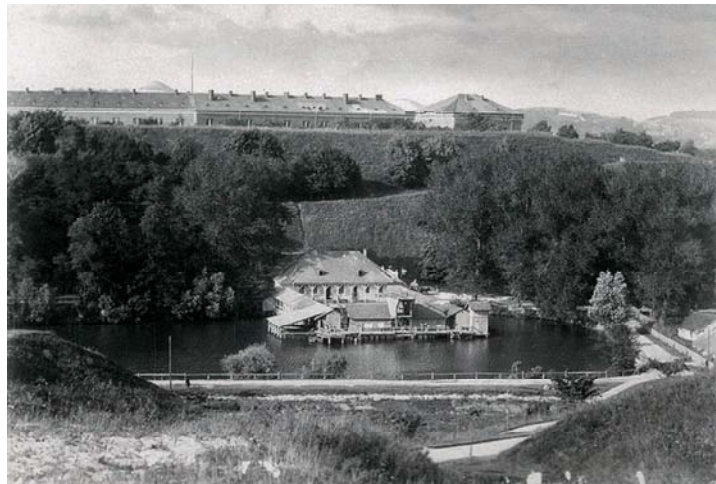
² Landkarte. Befestigung von Lemberg. Grundriss und Profile der Zitadelle, nach der Reconoscirung im Jahre 1868 von Hauptm. Jos. Watek des Geniestabs, 1868. AT-OeStA/KA KPS LB K VII h 113.

unterbrochenen Straßenstrecken durch die Zitadelle hat man wieder verbunden: nun führten die Kotsiubynskyj Straße durch die östliche Flanke mit der Haupteinfahrt zum Waffenplatz A,

Abb. 05_04:
Die Face der Zitadelle
von Südosten. 1867.



Abb. 05_05:
Die Face der Zitadelle
von Süden. 1890.



die Grabowskyj Straße, die Kalitscha Hora und die Tschajkovskyj Straße durch das Glacier in der Kehle zum Waffenplatz B, von wo sie entweder in das Reduit oder der Flankenumwallung entlang zum Waffenplatz A und weiter durch die Face zu der tiefer gelegenen Witowskyj Straße verlief. Dieses neue Kommunikationssystem hat das rund um das Militärgelände angelegte städtische Straßennetz mit eigenen Fußgängerwegen verbunden. Bis zum Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts ist diese Festungsanlage teilweise zum öffentlichen städtischen Raum geworden.

Die innere Fläche wurde auch teilweise verändert. Auf dem Waffenplatz bei der Westflanke wurde eine rechteckige eingeschossige Hausanlage in der Fachwerkbauweise errichtet. Auf dem Reduithof wurde ein eingeschossiges rechteckiges Haus bei der östlichen Seite der Kehle gebaut. Die östliche Fläche vom Glacier wurde als Gartenanbau verwendet. Grundsätzlich erhielten die gemauerten Festungsobjekte keinen stärkeren Umbau bis zum Untergang der Österreich-Ungarischen Monarchie 1918.



Abb. 05_06:
Die Westschulter der Zitadelle und der Turm IV.
1908.



Abb. 05_07:
Die Ostschulter der Zitadelle und der Turm III. 1941.

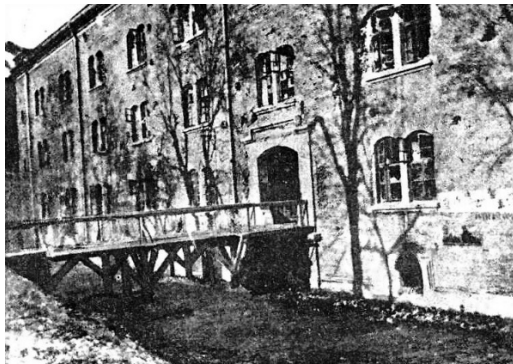


Abb. 05_08:
Der Haupteinfahrt in das Reduit. 1919.

Während der Novemberkämpfe um Lviv im Jahre 1918, zwischen den ukrainischen und polnischen Kräften, war die Zitadelle ein Stützpunkt der Ukrainer. In Laufe der 22 Tage wurde sie von der Front und aus der Luft angegriffen. Die Anlage erhielt Beschädigungen durch die Infanterie, durch Maschinengewehre, leichte Feldkanonen, Handgranaten und Bomben. Beschädigt wurden größtenteils die Fassaden und Dächer der Objekte. Die Dachterrasse vom Werk IV wurde durch das Bombardement aus der Luft und den Kanonenbeschuss komplett zerstört. Dasselbe geschah mit den Fensterrahmen der Defensivkaserne auf der Frontseite. Nach den Kämpfen wurde die Zitadelle von ukrainischen Truppen verlassen.

Die Beschädigungen wurden 1920. repariert, das Dachgeschoss des zerstörten Werks IV wurde rekonstruiert und den Bedürfnissen des Taubenschlags angepasst. Die Zitadelle wurde weiter für Militärzwecke, als Stationierungsort des 19. Infanterieregiments, genutzt. Der Haupteingang zu Defensivkasernen wurde an der Frontseite vor der Hängebrücke mit zwei Löwenkulpturen geschmückt. Die großen Maximiliantürme I und II wurden zum

Mobilisationsmagazinen und die kleineren Türme III und IV zum Waffenlager und zum Munitionsdepot³.

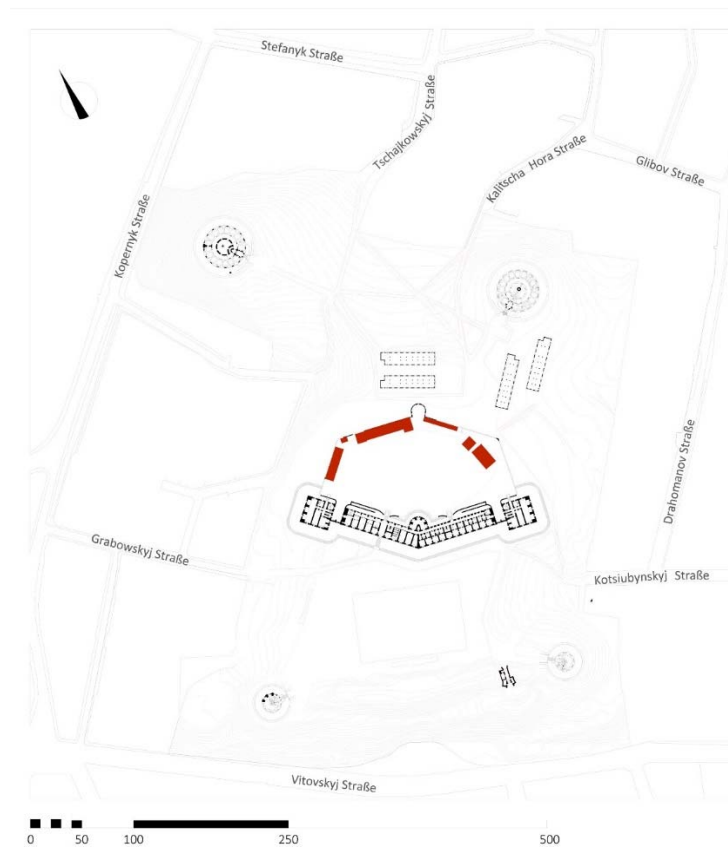


Abb. 05_09:
Die Zitadelle in 1930.
Lageplan.

Der nördliche Waffenplatz wurde teilweise in rechteckiger Form ausgebaut und zum Sportfeld umgestaltet. Auf dem südlichen Waffenplatz wurde 1923 ein Fußballfeld mit einer Tribüne geschaffen⁴. Diese wurde zu einem sehr populären Eventort, wo außer zahlreichen Fußballspielen, auch verschiedene Veranstaltungen, Feldmessen und Defilees stattfanden.

1931 wurden auf der Zitadelle vier eingeschossige lange Baracken nach dem Entwurf von Dipl.-Ing. W. Limberger für größere Truppeneinsätze gebaut. Zwei befanden sich auf dem nördlichen Waffenplatz, weitere zwei auf dem östlichen Glacier.

Der Ausgang von der Poterne auf der Face der Zitadelle wurde neu reguliert. Der alte Serpentinengang wurde beim Ravelin mit Erde zugeschüttet. Auf dem Vorfeld südlich der Poterne wurde ein rechteckiges Häuschen (evtl. Wachhaus) errichtet. Der neue unterirdische Gang verlief westlich des Berghanges zur Vitovskij Straße. In der Zwischenkriegszeit befand sich dort ein Stadion für den Eiskunstlauf⁵.

³ Юрій ДУБИК / Тарас ПІНЯЖКО, *Цитадельна гора у Львові. Етапи трансформації історико-архітектурного та ландшафтного середовища*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2009, №19, S.147.

⁴ Mieczysław ORLOWICZ, *Przewodnik po Lwowie*, Lwow 1920, S. 137.

⁵ Dieser Weg wurde sehr oft Bürgern benutzt, was die in der Poterne erhaltene Graffiti mit Namen und Datums aus diesen Zeiten beweisen.

des Barbarossa Plans wurden die Pläne zur Unterbringung der Kriegsgefangenen ausgearbeitet. Jedes KZ wurde in einen Häftlingsbereich, Unterkunft für die SS-Mannschaft und die Werkstätten aufgeteilt⁸. Im Häftlingsbereich befanden sich Häftlingsunterkünfte, der Appellplatz und Funktionsbauten (Wäscherei, Küche, Lagergefängnis, Krankenrevier)⁹. Im nächsten Bereich befanden sich die Lagerwache und SS-Soldaten. Jeder Bereich wurde von einem zusätzlichen Zaun umgeben. Zur besseren Bewachung wurden bei dem Einfahrtstor, sowie an den Ecken des Lagers Wachtürme gebaut. Das KZ wurde von der Sondereinheit SS-Totenkopfverband (SSTV) und der Schutzpolizei, welche aus den KZ-Häftlingen organisiert wurde, überwacht.

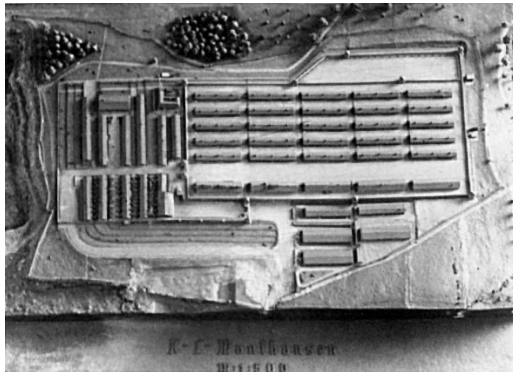


Abb. 05_11:
Appel der französische Kriegsgefangene im Reduithof.
Foto 1943.

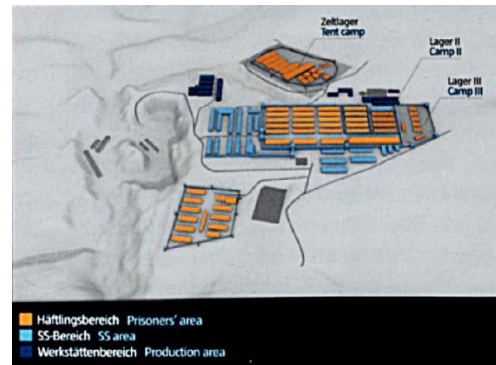


Abb. 05_12:
Der Turm II mit KZ-Gebäudekennzahl. Foto 1944.

Der Lvier „Stalag 328“ teilte sich in Bereiche für Häftlinge und für die SS-Mannschaft. Die bestehende Festungsanlage wurde samt den Bestandselementen (Reduit, Maximiliantürme und Waffenplätze) und anderen Gebäuden an die gleiche Funktion angepasst. Aufgrund der Sonderform der Zitadelle überlappten sich hier die verschiedenen Bereiche.

Die Häftlingsunterkünfte befanden sich in der Face des Reduits (Defensivkaserne und Quadertürme). Auf den südlichen und nördlichen Waffenplätzen wurden, mit Stacheldraht umgeben, Volieren (100×200 m²) unter freiem Himmel für die Kriegsgefangenen geschaffen¹⁰.

Bei den Westflanken und der Kehle des Reduits befanden sich Funktionsbauten (Lagerküche, Handwerker,- und Schuhreparaturstube, Wirtschaftsgebäude), bei der Ostflanke war ein Lagerkommandantenhaus. Der Hofplatz des Reduits wurde zum Appellplatz umgestaltet. Auf dem nördlichen Waffenplatz befanden sich zwei Barracken als Kriegsgefangenenrevier. Auf der Westseite des südlichen Waffenplatzes, gegenüber dem Eingang zum Reduit, im Fachwerkhaus, wurde ein Vorlager mit einer Station für Entlassung

⁸ Das Konzentrationslager Mauthausen 1938-1945. Katalog zur Ausstellung in der KZ-Gedenkstätte Mauthausen, Wien 2013, S. 312.

⁹ Das Konzentrationslager Mauthausen 1938-1945... 2013, S. 66.

¹⁰ Львівщина у Великій Вітчизняній війні (1941-1945). Збірник документів і матеріалів, Львів 1968, S. 148.

und einer Badeanstalt eingerichtet¹¹. Die überlebenden Zeugen berichten, dass der Befragungsort und die Unterkunft der zur Tode verurteilten, sich in dem südlichen Nebenwerk (Turm II) befanden. Er wurde als „Todesturm“ bezeichnet¹². In dem KG-KZ wurden auch Exekutions,- und Leichenverbrennungsplätze geschaffen¹³.

Alle gemauerten Festungsobjekte wurden mit großen, auf der Fassade gemalten, römischen Zahlen gekennzeichnet. Die Kennzahl wiederholte die ursprüngliche Nummerierung der Maximiliantürme (von I. bis IV.), und wurde fortgeführt von Osten nach Westen auf den Gebäuden der Stirnseite des Reduits (V-VIII). Mit dem Rückgang der Anzahl der sowjetischen Kriegsgefangenen wurde die Fläche des Lagers verkleinert.

Abb. 05_13:

Die sowjetische Kriegsgefangene im Reduithof. Foto 1941.



Abb. 05_14:

Die sowjetische Kriegsgefangene auf dem östlichen Kehlen Glacis der Zitadelle. Foto 1941.



Die systematische Erschießung von Offizieren, Polizeikommissaren und Soldaten jüdischer Abstammung in der Roten Armee erhöhte sich die Anzahl der getöteten¹⁴. Desweiteren verringerte sich die Anzahl der Gefangenen durch gezielte Epidemien von Typhus in dem KZ. Der Nachteil dessen war, dass durch die Propaganda die infizierten Angehörigen der „deutschfreundlichen Nationen“ (überwiegend Ukrainer, Letten, Litauer, Esten und Weißrussen) freigelassen wurden und somit die Stadtbevölkerung mit der

¹¹ Eine Fotonegative, Stalag 328. Lagerordnung für Kriegsgefangenen, Lviver Historischer Museum, Fotoarchive, FnEd4111.

¹² Gigi MONCALVO, Vi racconto quel massacro, Europeo, Nr. 11, 14. März 1987, S. 14.

¹³ Лвівщина у Великій Вітчизняній війні (1941-1945). Збірник документів і матеріалів, Львів 1968, S. 149, Юліан ШУЛЬМЕЙСТЕР, Ни забыть, ни простить нельзя, „Львовская правда“, 1977, 20 марта.

¹⁴ Johannes IBEL, *Einvernehmliche Zusammenarbeit? Wehrmacht, Gestapo, SS und sowjetische Kriegsgefangene*, Berlin 2008, S. 18.

Krankheit ansteckten¹⁵. Dazu kamen noch die Hungersnot und Erfrierungen während der Winterzeit. Viele Kriegsgefangene wurden auch zur Zwangsarbeit in die besetzten Gebiete in Kriegsgefangene wurden auch zur Zwangsarbeit in die besetzten Gebiete i West,- und Nordeuropa geschickt. Viele wurden todbringenden medizinischen Untersuchungen unterzogen. Bis Ende März 1942 wurden etwa 1,75 bis 2. Millionen sowjetische Kriegsgefangene von insgesamt 3,412 Mill. offiziell von der Wehrmacht umgebracht.¹⁶

Ab Dezember 1942 wurde die Zitadelle zu einer Filiale des KZ „Stalag 325“, welches sich in der Stadt Rawa-Ruska befand. Am 27. Jänner 1943 wurde das Letztere geschlossen und in die Lwiver Zitadelle übertragen. Die Kriegsgefangenen dort waren Franzosen und Belgier. Sie wurden unter den Schutz der Genfer Konvention gestellt, erhielten regelmäßig Hilfe vom Roten



Abb. 05_15:
Appel der französische Kriegsgefangene im Reduithof. Foto 1943.



Abb. 05_16:
Der Turm II mit KZ-Gebäudekennzahl.
Foto 1944.

Kreuz und wurden entsprechend besser behandelt als ihre Vorgänger. Beinahe alle waren im Reduit untergebracht. Für die Bedürfnisse der Kriegsgefangenen wurde auf der KZ-Fläche in den Defensivkasernen eine Kapelle mit einem Altar zu Ehren der Muttergottes eingerichtet, welche von einem gefangenen Kaplan bedient wurde. Die Kapellen wurden überwiegend in den „Stalags“, oder deren Bereichen, wo die französischen Kriegsgefangenen gehalten wurden (bws. Stalag IX A Ziegenheim)¹⁷ geschaffen. Die Gottesdienste fanden jeden Sonntag und an Feiertagen auf dem Appellplatz statt. Weiter wurde der Platz für Amateurtheater und Zirkusveranstaltungen genutzt. In den Defensivkasernen wurde ein Werkstattraum für die oben genannten Zwecke vorgesehen.

Im zweiten Stock der Defensivkasernen, in einer Nische des Halbturmes, wurde eine Haarschneiderei geöffnet.

¹⁵ Кость ПАНЬКІВСЬКИЙ, *Роки німецької окупації*, Нью-Йорк/Торонто 1965, S. 40.

¹⁶ Rolf KELLER, *Sowjetische Kriegsgefangene im Deutschen Reich 1941/42*, Göttingen 2011, S. 323.

¹⁷ *Das Konzentrationslager Mauthausen 1938-1945*. Katalog zur Ausstellung in der KZ-Gedenkstätte Mauthausen, Wien 2013, S. 211.

Ab dem 26. September 1943 wurde der „Stalag 325“ von der Zitadelle in die Stadt Stryj überführt. In der Zitadelle hat man wieder das KZ „Stalag 328“ eröffnet, in dem diesmal die italienischen Militärinternierten einquartiert wurden.

Die Staatliche Sowjetische Untersuchungskommission berichtete mit Hilfe von Zeugenaussagen, dass hier ein Massenmord an den in Lviv stationierenden italienischen Offizieren und Soldaten stattgefunden hätte. Das italienische Militärministerium hat diese Aussage 1988 durch ein offizielles Dementi widerlegt.

Hierher wurden viele italienische Internierte aus allen Orten abtransportiert. Im gesamten III. Reich wurden bis zu 600.000 italienische Heeresangehörige gefangen gehalten¹⁸. Sie standen nicht unter dem Schutz der Genfer Konvention und wurden also nicht als Kriegsgefangene behandelt. Um entlassen zu werden, mussten sie die Macht der neugeschaffenen Republik SALO mit dem Oberhaupt Benito Mussolini akzeptieren und mit der Wehrmacht weiter zusammen zu kämpfen. Bei einer Absage müssten sie in solchen Internierungslagern bleiben.

Abb. 05_17:
Die Itallienische
Internierten in Reduithof.
Foto 1944



Abb. 05_18:
Die Umzäunung aus
Stacheldraht auf dem
östlichen Kehlen Glacis der
Zitadelle. Foto 1944.



¹⁸ Italienische Militärinternierte. http://de.wikipedia.org/wiki/Milit%C3%A4rinternierte#Italienische_Milit.C3.A4rinternierte, abgerufen am 20.11.2014.

Die Bedingungen für die italienischen Kriegsgefangenen, was ihre Unterkunft und Behandlung betrifft, waren den französischen ähnlich. Die Fläche der Zitadelle wurde in gleicher Weise verwendet. Für die italienische Lagerverwaltung, unter der Leitung des Generals Giuseppe Brigniole, wurde eine eigene Baracke zugeteilt. Von ihm wurden im Lager eine Bibliothek und eine provisorische Fachhochschule organisiert¹⁹.

Der „Stalag 328“ blieb hier bis März 1944 stehen. Danach wurde er durch das Konzentrationslager für gefangene Offiziere „Oflag 76“ ersetzt. Es wird vermutet, dass dieser zusammen mit der NS und der Wehrmacht im Herbst 1944 von hier weit nach dem Westen evakuiert wurde.

In der Zwischenzeit wurden auf der Zitadelle, neben dem Turm I, Stellungen für Flakgeschütze rund um Lviv geschaffen²⁰. Sie wurden überwiegend auf den bestehenden Bergen, zum Schutz der Bahnhöfe, Flughäfen und strategischen Fabriken erbaut.

1943 wurde vom krakauer technischen Zentralamt ein Entwurf von Wilhelm von Hallbauer „Neugestaltung von Lemberg Anordnung einer Ringstraße“ ausgearbeitet²¹. Diesem entsprechend sollte auf der Zitadellenhöhe, nach dem Abtragen von Festungsanlagen, eine Stadtkrone errichtet werden. Auf dem geplanten flachen Plateau sollten vier, nach der Weltseite orientierte, fünfgeschossige Gebäude entstehen. Nördlich der Stadtseite sollte ein Distriktgebäude mit einem Dominanzturm und südlich eine Gemeinschaftshalle mit einem Glockenturm entstehen. In der Mitte sollte ein Gelände für den Aufmarsch sein, mit einem Haus der Bewegung im Westen und einem Haus der Wehrmacht im Osten. Die nördlich auf dem Berg situierten Hausblöcke sollten abgetragen werden, um einen Vorraum mit breiten Plätzen zur Beobachtung der dominierenden Stadtkrone zu schaffen. Sie sollte ein Machtsymbol des neu umgestalteten „deutschen Lembergs“ sein. Diese Schaffung der Stadtkrone war für das totalitäre Regime, welches in Europa herrschende, voll gegenwärtig²². Für das III. Reich galt dies Projekt, nach dem Entwurf von Albert Speer²³, als Vorbild für eine neu zu errichtende „Welthauptstadt Germania“, mit großen Volkshallen als Stadtkrone. Das Projekt wurde mit dem Ende des Zweites Weltkrieges nicht realisiert.

Im Mai und im Juli wurde Lviv von sowjetischen Luftkräften bombardiert. Während des Bombardements wurden die Zitadelle und die um sie gelegenen Häuser beschädigt. Der südliche Turm III wurde zerstört. Die im Turm gelagerte Munition verursachte durch den Bombenangriff eine starke Explosion. Die Ganze südwestliche Seite des Turmes, mit der

¹⁹ Pier Paolo CERVONE, *Comandavo la Calafimi*, Savona 1990, S. 92.

²⁰ Es wurde ähnliche zum in Wien gebauten Flaktürmensystem von Senithgeschützen. In Lviv wurden aber dafür die Anhöhen verwendet.

²¹ Wilhelm HALLBAUER, *Stadtbaukunst in Generalgouvernement*, „Das Generalgouvernement“, 1944, H. 1, S. 12-17.

²² Es wurde für Moskau ein Entwurf des Palastes der Sowjets 1931 ausgearbeitet. Es sollte ein Wolkenkratzer mit einem Lenin Denkmal auf deren Spitze nach dem Entwurf von B. M. Iofan gebaut werden. (http://de.wikipedia.org/wiki/Palast_der_Sowjets, abgerufen am 20.11.2014). Diesem Beispiel folgend wurde auch für Kyiw ein Entwurf vorgelegt und der Bauplatz dafür vorbereitet. In Lviv sollte so eine Dominante mit dem Lenin Denkmal auf dem Hohen Schlossberg stehen, nach dem Entwurf von A. V. Nataltschenko und G. L. Schwetsko-Winetskyj von 1946. S. 584-585.

²³ Welthauptstadt Germania, http://de.wikipedia.org/wiki/Welthauptstadt_Germania, abgerufen am 20.11.2014,

Dachterrasse und der Innenwölbung, wurde zerstört. Diese Stelle ist bis heute in demselben Zustand erhalten.

Am 20 Juli 1944, nach dem Verlassen der Stadt durch die NS, wurde die Zitadelle von der sowjetischen Armee besetzt. Mit dem Rückzug der NS wurde die Zitadelle, sowie andere städtische Gebäude vermint. Das Entminen gelang erfolgreich. Die Staatliche Sowjetische Sonderkommission suchte in der Zitadelle nach Spuren der Naziverbrechen und dokumentierte sie auch. Danach richtete sich dort die Sowjetische Armee ein und der Ort wurde weiterhin zum Sperrgebiet erklärt.

5.3 Bauliche Veränderungen nach 1991.

Die Zitadelle, als militärisches Objekt, wurde neuen Bedürfnissen der Roten Armee angepasst und als Quartier für die Soldaten sowie zum Deponieren der militärischen Ausrüstung verwendet. Das Bebauen der Zitadellenfläche mit neuen Gebäuden begann im Jahre 1950²⁴. Auf dem südlichen Waffenplatz, orthogonal zum Reduit, wurden drei lange rechteckige Hangare erbaut. Die Kehle der frontalen Hauptumwallung mit dem Wallgang und den Rampen wurde durch lange eingeschossige Werkstattgebäude ersetzt. Auf dem Glacier des nördlichen Waffenplatzes erstand auch ein langes rechteckiges Gebäude. Auf dem nordöstlichen Kehlglacier, zwischen dem Turm II und der Grundstücksgrenze, wurde ein Fußballfeld eingerichtet.

Bei dem Reduit wurde die Krenelierung an den Flanken und an der Kehle, wie auch der Tambour abgetragen. Deren nordwestlicher Teil blieb als Teil eines neuen Gebäudes erhalten.



Abb. 05_19:
Das Reduit von der Nordwaffenplatz. Foto 1979.



Abb. 05_20:
Der Turm II und Nordwaffenplatz von der Doppelkaponier des Turmes I. Foto 1979.

²⁴ Die Karte aus 1947 zeigt uns keine gleiche Lage wie während der Konzentrationslager, sowie deren Umzäunung. Auf der Karte aus 1957 sehen wir schon die neue Bebauung der Fläche.



Abb. 05_21:
Der Turm II von Westen. Foto 1979.



Abb. 05_22:
Der Turm I von Süden. Foto 1979.

Den Turm II benutzte man zu Zwecken der Sonderdeponie. Um bessere Transportmöglichkeiten zu schaffen, wurden auf dem Scharfenstock die großen Artillerieschiesscharten bis zum Bodenniveau durchbrochen. Von der Außenseite über die Schiesscharten wurden Eisenriegeln als Kräne eingemauert und an die Umwallung befestigt. Das gleiche wurde am westlichen Turm IV gemacht.



Abb. 05_23:
Die Luftbildaufnahme
von der Zitadelle, 1997.

Die Krone der Umfassung wurde von einer Umzäunung umgeben, die aus Holztafeln bestand. Die Betoneisenpfeiler, zwischen welche die Platten eingefügt wurden, sind heute noch erhalten.

Im Jahre 1960 wurde in dem Berg im nördlichen Teil der Zitadelle ein unterirdischer Bunker gebaut. Als Ventilationsschächte wurde die westliche Seite des gedeckten doppelten Kaponnières vor dem Turm I ausgebaut.

1980 wurde die Zitadelle von dem Verteidigungsministerium der UdSSR an das Konzern „Elektron“ übergeben. Dieses hat die ganze Anlage zu Depotzwecken genutzt.

Im gleichen Jahr wurde ein Projekt für die Bebauungsregulierungzone der Zitadelle von der speziellen wissenschaftlichen Restaurierungskommission der Stadt Lviv unter der Leitung von

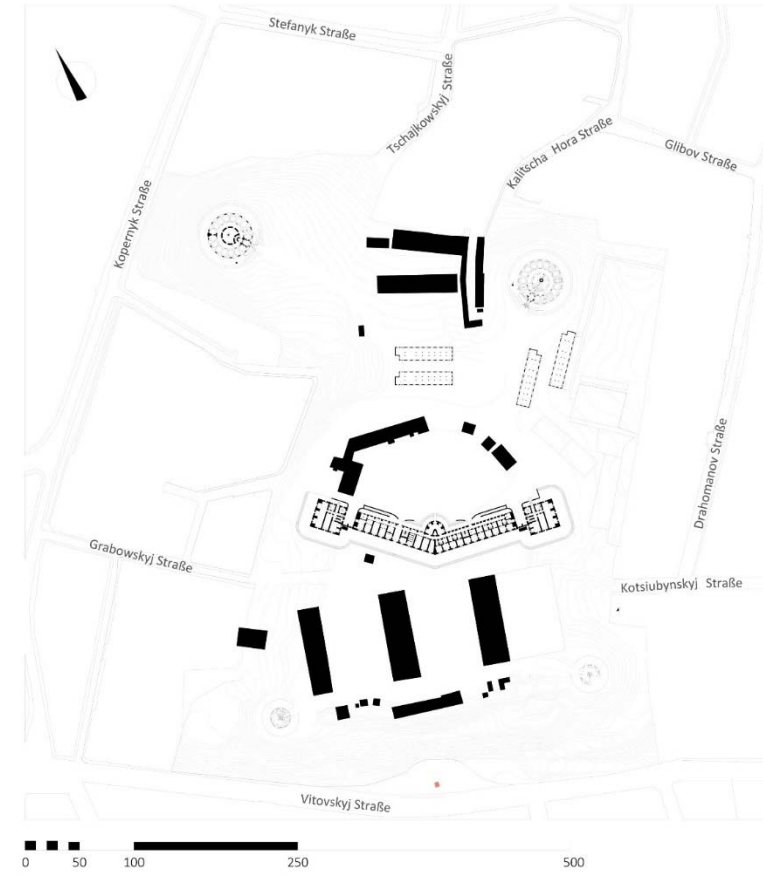


Abb. 05_24:
Die Zitadelle am
Ende des 20. Jh.
Lageplan.

Direktor I. Mohytytsch ausgearbeitet. Demgemäß hatte die Befestigung eine Fläche von 21 Hektar, deren Schutzzone auf 33 Hektar verbreitet wurde. Die Grenzen der Schutzzone verliefen entlang der Kopernyk Straße, der Kolessa Straße, der Vitovskij Straße und der Drahomannov Straße. In der Bebauungsregulierungzone befand sich die Schutzzone, welche die Stefanyk Straße, die Kopernyk Straße, die Vitovskij Straße und die Hlibov Straße entlang verlief. Die gesamte Bebauungsregulierungzone betrug 65 Hektar.

1989 wurde die Zitadelle als architektonisches und geologisches Denkmal der Stadt, unter der Schutznummer № 24, anerkannt.

Es gab eine Initiative ein Denkmal für die Opfer der hier gehaltenen Kriegsgefangenen des Lagers „Stalag 328“ zu bauen, was aber nicht realisiert wurde.

Bis Ende dieses Jahres hat der Konzern „Elektron“ die Defensivkasernen an die eigene „Elektron Bank“ übergeben.

6. Die Zitadelle von Lviv in der Gegenwart

6.1 Bestandsanalyse

Mit der Entscheidung des Ministerrats der Ukraine vom 10. Oktober 2012 Nr. 929 wurde die ganze Festungsanlage „Lvivska Zytadel“ zum geschützten Ensemble der Festungsanlage als Ort des Konzentrationslagers „Stalag 328“, erklärt. Sie wurde nun unter der staatlichen Schutznummer 130026–H als geschichtliches, architektonisches und städtebauliches Denkmal in das Denkmalschutzregister der Ukraine eingetragen¹. Die historischen, sowie neuerrichteten Gebäude mit den nahegelegenen Flächen befinden sich aber nicht im Privatbesitz, sondern werden vermietet. Einige befinden sich im verfallenen Zustand als Ruinen.



Abb. 06_01
Blicke auf die Zitadelleface von Süden. Fotos 2012.



Abb. 06_02:
Blicke auf die Kehle und Nebenwerk I der Zitadelle von Nordwesten. Fotos 2012.

Die Face der Zitadelle, welche aus der Erdumwallung besteht, wurde zu zweidrittel beschädigt. Ihre Kehlseite, nämlich die Wallstraße, die Rampen, die Wallgänge und die Brustwehr gingen verloren. Der Wallgang wurde durch eingeschossige lange Werkstatthäuser aus sowjetischer und gegenwärtiger Zeit ersetzt. Die auf der östlichen Face befindliche Poterne wurde zugemauert und befindet sich jetzt in einem verfallenen Zustand. Der zu ihr führende Serpentineingang wurde bei der Ravelin mit Erde zugeschüttet. Sein östlicher Teil wurde durch die Grenzmauer eines Kindergartengrundstücks blockiert. Auf der Oberfläche dieses Weges wurde 2010 ein bepflasterter

¹ <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929-2012-%D0%BF>, 12.12.2014

Gehweg bis zum südlichen Waffenplatz angelegt. Statt den Gehweg durch den originalen zugeschütteten Zugang neu zu verlegen, wurde dieser in der Face durchbrochen.



Abb. 06_03

Blicke auf Süd Waffenplatz von Turm III in Süden. Fotos 2012.



Abb. 06_04:

Blicke auf Nord Waffenplatz von Ostflanke und Baracken. Foto 2012.

Die ganze Face ist dicht mit Vegetation zugewachsen. Die andauernde Erosion und unkontrollierte Ausgrabungen zerstören die künstlich erschaffene, bis heute erhaltene Frontseite der Zitadelle.

Zwei Maximiliantürme an den Flügeln befinden sich in unterschiedlichem Zustand. Der Turm III, welcher auf dem östlichen Flügel steht, ist heute eine Ruine. Die Einfahrt wurde mit Baumüll und Erde zugeschüttet. Das Glacier sowie die Krone der Umwallung ist von wildwachsender Vegetation überwuchert. Die Kontereskarpenmauer wurde am Anfang des 21. Jahrhunderts komplett entfernt (anscheinend, um Baumaterial zu gewinnen). Gleichzeitig wurden die noch erhaltenen Wölbungen zwischen den Stockwerken und dem Krenelien auf der Dachterrasse entfernt. Die mechanische Ausrüstung der Zugbrücke und der Aufzug sind nicht mehr erhalten. Die Besichtigung des Turmes kann auf Grund des technischen Zustandes lebensgefährlich sein.

Der Turm IV, welcher am westlichen Flügel steht, wurde am Anfang des 21. Jahrhunderts an einen Investor übergeben, der ihn sanierte, doch bleibt der Flügel bis heute ohne Verwendung. Während der Sanierungsarbeiten wurde die Erdaufschüttung des Glacis komplett entfernt. Das Gelände wurde mit einem Zaun umgeben. Das Objekt wird von einem Wachdienst bewacht und ist für die Öffentlichkeit nicht zugänglich.

Die Flanken, welche aus der Umwallung und dem Glacier bestehen, wurden durch neu verlegte Straßenzüge durchbrochen. Sie wurden beidseitig verlegt und verlaufen entlang des südlichen

Waffenplatzes und der Kronen der Reduitumwallungen bis zum nördlichen Waffenplatz und die beiden Nebenwerke entlang. Der Zufahrtsweg wurde in der Mitte des Glaciers auf der westlichen Flanke von dem Haupteingang bis zum Turm IV verlegt. Auf dem westlichen Teil des halbierten Glaciers wurde 2012 ein langes Umspannwerk 35/6 kV „Zitadelle“ gebaut². Auf dessen nordöstlicher Flanke wurden Spielplätze mit Turngeräten und zwei Tennisplätze angelegt.

Auf dem südlichen Waffenplatz wurden drei Hangars, die in der Sowjetzeit errichtet wurden, von verschiedenen Unternehmen für Geschäfte und Büros gemietet. Zwischen dem östlichen Hangar und der Ostflanke wurde ein Parkplatz errichtet.

Auf dem in der östlichen Kehlseite liegenden Glacier steht jetzt ein Schießfeld für Bogenschützen. Daneben, südlich davon, stehen zwei Baracken, die von dem olympischen Bogenschützenverein genutzt werden.

Die Umwallung der Kehlseite wurde von allen Seiten nivelliert. Der auf der nordöstlichen Kehlseite gelegene Glacier wurde von zwei Hangars und einem Parkplatz bebaut. Zwischen ihnen und dem Turm II wurde die blockierte Kalitscha-Hora-Straße bis zum nördlichen Waffenplatz verlängert. Dieser Abschnitt ist beidseitig mit eingeschossigen Garagen der Genossenschaft bebaut.



Abb. 06_05
Reste der Krenelirmauer in Kehle des Reduits. Fotos 2012.

Die beiden Barracken auf dem Waffenplatz werden als Werkstätten genutzt. Die umliegenden Flächen sind von Zäunen umgeben.

² Einführung des neuen Umspannwerks 35/6 kV „Zitadelle“ auf der Hrabovskij Straße 11 in Lviv, Ukraine.
http://www.loe.lviv.ua/ua/krok_v_istoriju



Abb. 06_06

Die Defensivkaserne und das Reduithof. Fotos 2012.

Das im Norden gelegene Nebenwerk, Turm I, ist am besten erhalten und hat die größte Anzahl von Befestigungselementen. Ein versteckter Weg, der zu ihm führt, der Doppelkaponier, ist teilweise erhalten. Nur der nordwestliche Teil vor dem Eingang wurde abgetragen. Auf dem erhaltenen Teil der Kaponiere steht auch eine Kontereskarpenmauer aus Kalkstein. Die Umwallung und der Graben sind in gutem Zustand. Die Ziegelfläche der Fassade ist während der Sanierungsarbeiten mit rotbrauner, und die Kalksteinelemente mit schwarzer Farbe bemalt worden. Der Glacier des Werkes ist mit Bäumen und Vegetation bewachsen. Im Turm befindet sich das Bücherdepot der Nationalen Wissenschaftlichen Vasyl-Stefanyk-Bibliothek der Ukraine.

Das im Osten gelegene Nebenwerk, Turm II, wurde 2009 zu einem Hotel umgebaut³. Die nördliche Seite des Doppelkaponiers wurde durch einen Hotelparkplatz ersetzt und das Umspannwerk wurde beseitigt. Auf der südlichen Seite steht ein Terrassencafé. Die obere Erdaufschüttung der Umwallung wurde um die Hälfte reduziert. Dort legte man einen gepflasterten Gehweg an sowie eine Aussichtsplattform mit Blick auf die Stadt.



Abb. 06_07:

Der Ostquaderturm und Defensivkaserne des Reduits von Südwesten. Foto 2012.

Auf der Dachterrasse wurden zwei zusätzliche Stockwerke errichtet: in einem befindet sich ein Restaurant und im anderen ist die Hotelverwaltung und ein Konferenzsaal untergebracht. Die Fassade

³ Юрій ДУБИК / Тарас ПІНЯЖКО, *Цитадельна гора у Львові. Етапи трансформації історико-архітектурного та ландшафтного середовища*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2009, №19, S. 151.

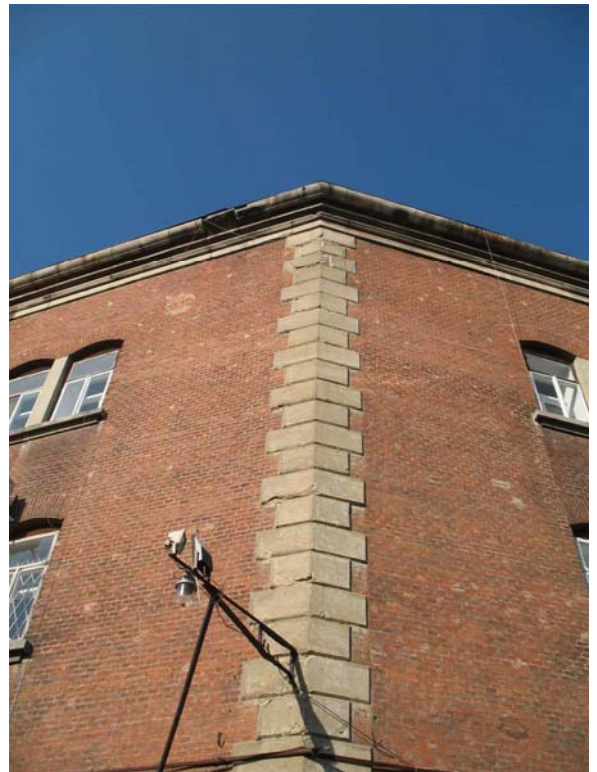


Abb. 06_08:
Des Reduits Haupteinfahrt und Kapitaleck Foto 2012.

wurde saniert. Der Lichthof bekam eine Überdeckung und wird dadurch in zwei Ebenen geteilt. Oben befindet sich die Lobby Bar und unten der Wellnessbereich.

Das Reduit der Zitadelle blieb zum großen Teil unzerstört. Die im Reduithof stehenden Baracken werden als Büros genutzt. Der Hof wurde in einen Garten mit Gehwegen, Sitzbänken und Thujen umgestaltet.

Das Reduit ist von allen Seiten von einer asphaltierten Straße umgeben. An beiden Flanken, wo die Krenelierung abgetragen wurde, nahe der Kehlseite mit den Quadertürmen und der Defensivkaserne, wurden ebenfalls asphaltierte Straßen angelegt. Von dieser Seite wurden jetzt alle



Abb. 06_079:
Die Poterne. Fotos 2012.

Befestigungsobjekte beseitigt. In den Halbturm, der in der Kehle der Defensivkaserne liegt, wurde ein Eingang eingebaut. Der in der Westface des Reduits befindliche Haupteingang wurde zugemauert. Die Zugbrücken der beiden Quadertürme, sowie deren Mechanismen, wurden entfernt. Im

westlichen Vorfeld des Reduits befinden sich ein Spannungsverteiler und zwei kleine Geschäfte. Die ganze Krone des Glaciers ist mit Vegetation dicht bewachsen.



Abb. 06_10:

Der Turm III und der Schlussstein mit Baujahr 1854. Fotos 2012.

In der Defensivkaserne, sowie im östlichen Quaderturm befindet sich eine Bank. Der westliche Quaderturm ist im Privatbesitz und bleibt unbenutzt. Während der Sanierungsarbeiten zu Beginn des 21. Jahrhunderts wurden die originalen Fensterrahmen entsorgt und Klimaanlage eingebaut.



Abb. 06_11:

Die Türme IV und II..Fotos 2012.



Abb. 06_12:

Der Turm I mit Doppelkaponier als Erschließung und dem Graben mit Kontereskarpe. 2012.

ZITADELLEANHÖHE

Funktions,- und Kulturgutumgebung



KULTURGUT

- Architekturdenkmal
- Geschichtsdenkmal
- Staatlicher Naturschutzfond

FUNKTION

- | | |
|--|--|
| Museum | Kloster |
| Bibliothek | Hotel |
| Universität/FHL | Wohnbau |
| Schule/Gym. | Sportanlage |
| Kindergarten | Haltestelle |
| Kirche | P Parking |

ANLAGEN

- _1._ Zitadelle. 19. Jh.
- _2._ «Rusalka Dnistrowa»
Museum. Ehem. gr.-kath. Priesterseminar. 18.-20. Jh.
- _3._ Stefanyk Bibliothek der Ukrainische Wissenschafts-akademie. Ehem. armeliterinnenkloster. Ossolineum. 17.-19. Jh.
- _4._ A.Scheptyckyj Nationalmuseum der Kunst. Ehem. Villa. 19. Jh.
- _5._ I. Franko Universität. Ehem. Trinitarierkloster und Garten . 17. -20. Jh.
- _6._ Forsttechnische Universität. Arbortorium. 19. Jh.
- _7._ Redemptoristen Kloster. 19. Jh.
- _8._ «Dudaryk» Sängerknabenschule. Ehem. Hl. Lazarus Spital. 17. Jh.
- _9._ Memorialmuseum «Gefängnis an Londskoho», Ehem. Gestapo und NKWD Gefängnis. 19. -20. Jh.
- _10._ «Lvivsjka Politechnika» National Universität. Ehem. Siehenhausanlage. 18.-20. Jh.



6.2 Gesetzliche Regeln in der Ukraine

Die Zitadelle, also das Ensemble der Festungsanlage „Zitadelle“ und der Ort des Konzentrationslagers „Stalag 328“⁴, wurde 2012 ins Staatsregister der immobilen Denkmäler der Ukraine eingetragen, als geschichtliches, architektonisches und städtebauliches Denkmal von nationaler Bedeutung.

Entsprechend dem Gesetz der Ukraine über Schutz des Kulturerbes, werden alle im Land befindlichen Objekte als Kulturerbe vom Staat geschützt. Diese Aufgabe hat Priorität für die Regierung und für die lokalen Behörden. Alle Objekte des Kulturerbes sollen ins Staatsregister der immobilen Denkmäler der Ukraine eingetragen werden. Über den tatsächlichen Wert eines Denkmals als „Denkmal von nationaler Bedeutung“ wurde bisher weder vom Staat, noch von der lokalen Behörde, eine Erklärung gegeben.

Derzeit befinden sich im Staatsregister der immobilen Denkmäler der Ukraine 4719 Objekte, von denen 891 von nationaler und 3828 von lokaler Bedeutung sind. Die Denkmäler von nationaler Bedeutung wurden, mit zwei Entscheidungen des Ministerkabinetts, ins Register eingetragen. Bei der ersten Entscheidung, vom 3. September 2009, Nr. 928, „Über die Eintragung der Objekte des Kulturerbes von nationaler Bedeutung“ wurden ins Staatsregister der immobilen Denkmäler der Ukraine 744 Denkmäler aufgenommen und bei der zweiten Entscheidung vom 10. Oktober 2012, wurden 147 Denkmäler eingetragen⁴. Es handelt sich hier um Denkmäler verschiedener Art – Denkmäler der Architektur, des Städtebaus, der Geschichte, der Archäologie, der Monumente, der Wissenschaft und Technik, sowie von der Landschaft, der Park- und Gartenkunst. Die Abteilung des Kulturerbes und der Kulturwerte im Ministerium für Kulturangelegenheiten bearbeitet ständig die Dokumentation über die Kulturdenkmäler, die künftig in das Staatsregister der immobilen Denkmäler der Ukraine als Denkmäler von nationaler Bedeutung eingetragen werden sollen.

Aus der gesamten Liste der Denkmäler dürfen, gemäß der Entscheidung des Ministeriums, nur 2307 Objekte nicht privatisiert werden⁵. Die restlichen Denkmäler von nationaler und lokaler Bedeutung können privatisiert werden⁶, nachdem entsprechende Vorschriften über den Denkmalschutz in den Vertrag zwischen der Denkmalschutzbehörde und dem Besitzer aufgenommen wurden.

Aufgrund dieses Gesetzes muss die Regierung sowie die lokale Behörde eine Definition über Denkmäler von nationaler Bedeutung angeben, ebenso die Schutzzone für das archäologische Territorium und das historische Areal der besiedelten Ortschaften und deren Nutzungsbedingungen festlegen.

Unter der Festlegung der Schutzzonen versteht das Gesetz eine „Verordnung der Stadtentwicklung“, und die Ausarbeitung eines Generalplans für die Besiedlung aufgrund eines architektur-historischen Grundlageplans⁷. Auf dieser Basis wird, entsprechend den Baunormen (ДБН Б.22-3:2012⁸, ДБН Б.2.2-2-2008⁹), für das Denkmal eine wissenschaftliche Dokumentation der Projekte zur Definierung der Grenzen und der Nutzungsrechte ausgearbeitet.

⁴ <http://mincult.kmu.gov.ua/mincult/uk/publish/article/294593>, abgerufen an 02.12.2014.

⁵ <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/574-17/page>, abgerufen an 28.11.2014.

⁶ Закон України, Про охорону культурної спадщини, Розділ IV. Особливості здійснення права власності на пам'ятки. Стаття 18. Здійснення права власності на об'єкти культурної, спадщини, що є пам'ятками. Пункт 1. <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1805-14>, abgerufen am 28.11.2014.

⁷ Генеральний план населеного пункту. <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3038-17/print1418001686343725>

⁸ Склад та зміст історико-архітектурного опорного плану населеного пункту, ДБН Б.2.2-3:2012. Київ 2012.

⁹ Склад, зміст, порядок розроблення, погодження та затвердження науково-проектної документації щодо визначення меж та режимів використання зон охорони пам'яток архітектури та містобудування, ДБН Б.2.2-2-2008, Київ 2008.

Der architektur-historische Grundlageplan ist eine wissenschaftliche Dokumentation der Projekte, die als Bestandteil des Generalplanes für historische Besiedlung ausgearbeitet wurde. Darin stehen Informationen über die immobilien Objekte des Kulturerbes der Siedlung und damit verbundene historische Bebauung des Gländes (bedeutende historische Reihenhäuser), über Territorien des kulturhistorischen Erbes sowie Orte, wo Gebäude, Anlagen und Wehranlagen nicht mehr vorhanden sind. Desweiteren finden sich hier Gebäude und Anlagen, Naturdenkmäler, Naturschutzgebiete, wertvolle Naturlandschaften, historische Areale der besiedelten Ortschaften, wie auch Zonengrenzen der Kulturdenkmäler, welche zur Zeit der wissenschaftlichen Erstellung der Projektdokumentation bereits bestanden haben.

Bei der Vorbereitung eines Projektes auf der Basis der städtebaulichen Bedingungen zur Bebauung eines Grundstücks, unter Berücksichtigung der ausgearbeiteten Dokumentation für Städtebau, wird der architektur-historische Grundlageplan benutzt. Die Bauprojekte auf dem Territorium des historischen Siedlungsareals werden auf der Grundlage der architektur-historischen Grundlagepläne und wissenschaftlicher Dokumentation für Bestimmungen realisiert.

Der Grundlageplan besteht aus einem schriftlichen und einem graphischen Teil. Der erste beinhaltet einen Leitfaden und einen Anhang. Der graphische Teil besteht aus einer Zeichnung des gesamten Areals, einer schematischen Übersicht, einem Grenzverlauf des historischen Areals der Siedlung und aus verschiedenen Fotodarstellungen.

Die Schemata zeigen historische Entwicklungsphasen der Siedlung, deren Größe, Anzahl der Kulturdenkmäler, die architektonische Komposition des Stadtzentrums und die Entwicklung der Architektur und des Städtebaus. Die Zeichnungen haben den Maßstab 1:10000, 1:25000, 1:50000.

Auf dem Schema „Offenlegung des architektonischen und städtebaulichen Denkmals“ befinden sich Übersichtszonen des Architekturdenkmals, die Architekturdominanten und Akzente, Übersichtspunkte, Übersichtsachsen, Übersichtsfronten, übersichtliche Zonen, charakteristische Abstände der Offenlegung des Architekturdenkmals, Grenzen der Berghänge, Naturlandschaften, Wasseroberflächen und Bepflanzungen.

Der architekturhistorische Grundlageplan, bestellt von der örtlichen Verwaltung, wird ausgearbeitet entweder von einem dafür spezialisierten Büro, welches sich mit der Erforschung der Schweregebiete, dem Schutz und Nutzen des Kulturgutes befasst, oder von einem entsprechend lizenzierten Architekten.

Die inhaltliche Information des architektur-historischen Grundlageplans liefert die Grundlage für die nächste wissenschaftliche Projektdokumentation über die Grenzen und den Benutzermodus der Schutzzonen des Denkmals. Dieses Dokument bezieht sich auf Territorien, auf denen die städtebauliche Tätigkeit um das Denkmal reguliert wird. Auf diese Weise werden optimale Bedingungen für die Erhaltung der historischen Denkmalumgebung geschaffen und geeignete künstlerische Eigenschaften gefunden, um der städtebildenden Rolle gerecht zu werden.

Die Schutzzonen bestehen aus folgenden Teilen:

- Denkmalgrundstück;
- reserviertes staatliches kulturhistorisches Territorium,
- Schutzzone;
- Bauregulierzone;
- Landschaftsschutzzone;
- archäologische Kulturschutzzone;

Denkmalgrundstück ist ein Territorium, auf dem das Denkmal sich befindet. Das Grundstück ist historisch und funktional mit dem Denkmal verbunden. So wird seine Funktionalität und Erhaltung als Objekt des Kulturerbes gesichert.

Schutzzone ist ein Territorium, das zum Bewahren der näher gelegenen Umgebung des Denkmals steht. Darauf ist das Denkmal das wichtigste und bedeutsamste Objekt. Die Schutzzone schafft optimale Bedingungen für die Besichtigung des Denkmals. Sie sorgt für Schutz vor Vibrationen, Verschmutzung, Überschwemmung sowie vor weiteren Naturkatastrophen.

Bauregulierzone ist ein bereits bebautes oder zum Bebauen vorbereitetes Territorium außerhalb der Schutzzone, das für die optimale Wahrnehmung des Denkmals innerhalb der Architekturlandschaft des jeweiligen Ortes sorgt. Sie wirkt als Puffer, als Übergangzone und als verbindendes Element in der Zusammenwirkung zwischen Denkmal und der Umwelt.

Landschaftsschutzzone ist ein naturbelassenes oder teilweise bebautes Territorium außerhalb der Schutzzone, welches an das Denkmal grenzt. Sie wird zum Schutz der Natur angelegt und spielt für die historische Denkmalumgebung eine wichtige Rolle innerhalb der besiedelten Ortschaft oder einer separaten Landschaft.

Der Inhalt der Schutzzonen wird abhängig vom Charakter und der Lage des Denkmals im Umgebungsareal bei jedem konkreten Fall separat bearbeitet. Das Territorium des Denkmals sowie die Schutzzone sind wichtige gemeinsame Komponenten.

In der Schutzzone gelten entsprechende Regelungen und Vorschriften, die nicht nur das Denkmal, sondern auch die Stadt und ihre Umgebung schützen. Die Regelungen beziehen sich auf die hauptsächlich architektonischen Merkmale, Maßstab, Höhe und Größe von bestehenden Gebäuden, die einer Rekonstruktion benötigen, und auf neuerbaute Gebäude sowie auf die Landschaftsgestaltung; auch die Planung, Bebauung, Ackerbau, sowie die Benutzung der Gebäude, der Anlage und des Territoriums sind den Regelungen unterworfen. Somit soll der traditionelle und historische Charakter der Denkmalumgebung bewahrt und revitalisiert und an die moderne architektonische Umgebung angepasst werden. Die Umgestaltung innerhalb der Denkmalschutzzone wird nur nach solchen Projekten durchgeführt, welche das entsprechende Amt für Denkmalpflege genehmigt hat.

Die Schutzzonen für architektonische und städtebauliche Denkmäler werden auf der Basis von Untersuchungen und Detailanalysen des historischen und kartographischen Materials durchgeführt, welches eine wichtige Rolle bei der Entwicklung des um das Denkmal liegenden Territoriums und dessen Umgebung spielt. Dabei werden die bereits gemachten Untersuchungen und Forschungen, besonders die aus dem architektur-historischen Grundlageplan berücksichtigt.

Die Abgrenzungen der Schutzzonen sollen nach Plan mit natürlichen Grenzen der Häuser, der Vierteln, der Plätze, ebenso wie der Straßen, Wege, Flussufern und Berghänge übereinstimmen. Bei einer vollständigen oder teilweisen Überlappung der Schutzzonen entstehen sogenannte komplexe Schutzzonen.

Die Schutzzone umfasst den historischen Bebauungsbereich, wie auch die freien Räume und Landschaften, welche die charakteristische historische Denkmalumgebung bilden und guten Ausblick auf das Denkmal bieten. Der minimale Abstand zwischen dem Beobachter und dem Denkmal soll in der Schutzzone nicht kleiner als zwei horizontale bzw. vertikale Größen des Denkmals betragen, und einen Winkel von 30° bilden.

Die Regelungen für das Territorium der Schutzzonen sichern die historische Umgebung des Denkmals und die wertvollen Elemente bei einer möglichen Wiederbebauung. Die ursprüngliche Funktion des Denkmals (Verteidigung, Kultur, Wohnen, Betriebsfunktion etc.) und dessen Architekturlösungen, sowie die gegenwärtige Nutzung mit all den Besonderheiten, werden durch die Regeln geschützt. In der Schutzzone werden die wertvollen historischen Planungen, Bebauungen, Ausrüstungen und die Landschaft bewahrt. Deren beste Elemente und Eigenschaften, die verloren gegangen sind, werden wiedererrichtet. Gebäude und Anlagen sowie Ausrüstungselemente, die sich

harmonisch nicht einordnen lassen, werden abgebaut. So werden gute Bedingungen für die Übersicht des Denkmals und dessen Umgebung geschaffen¹⁰.

Gewisse Baumaßnahmen innerhalb der Schutzzonen werden nur nach Genehmigung der entsprechenden Denkmalschutzbehörden durchgeführt. Außer der Sanierungsmaßnahmen am Denkmal, kann ein Neubau oder ein Kompensationsbau (anstatt der abgerissenen minderwertigen Gebäude im Rahmen des Konzeptes), oder das Anlegen kleinerer Parkplätze, oder für die moderne Funktion des Territoriums benötigte Infrastruktur, welche die Altsubstanz nicht gefährdet, mit Genehmigung durchgeführt werden. In der Schutzzone darf der aufgelöste Betrieb, die Werkstatt oder das Lagerhaus, durch neue Gebäude, Anlagen oder Bepflanzungen ersetzt werden. Diese dürfen aber die visuelle Wahrnehmung des Denkmals nicht hindern und dessen Umgebung nicht beeinträchtigen.

Die Bauregulierzone soll das, mit dem Denkmal verbundene, bebauungshistorische Gelände überdecken. Ebenso soll das Territorium, auf welches sich die visuelle Verbundenheit mit dem Denkmal erstreckt, kontrolliert werden. Die Grenzen der Bauregulierzone sollen die generellen äußeren Konturen der Einflusszone des Denkmals überdecken¹¹. In den Bauregulierzonen ist das Unterbringen von Gewerbebetrieben, Transporttracen, Lagerräumen und anderen Gebäuden, welche die Luft und das Wasser verschmutzen, nicht gestattet. Gebäude, die zu den geschützten Denkmälern harmonisch nicht passen, dürfen ebenfalls nicht errichtet werden. Der Bau von Autobahnkreuzen, Hochstraßen, Brücken, und ähnlichen Konstruktionen, welche den traditionellen Charakter der Denkmalumgebung stören, ist nicht gestattet. Wenn sie trotzdem errichtet werden müssen, sollen solche technischen Methoden der Konstruktion verwendet, welche mit dem Denkmal und dem historischen Charakter der Siedlung harmonisieren.

Die ukrainischen Baunormen verbieten eine Veränderung der prinzipiellen Struktur des Denkmals oder dessen Dekors. Die Veränderung des Grundrisses ganz oder teilweise ist nur durch begründete Notwendigkeit möglich. Alle am Denkmal durchgeführten Maßnahmen der Konservierung und Restaurierung, des Brandschutzes und der sanitären Anlagen, dürfen das Denkmal nicht verändern, oder dessen ästhetische, historische, wissenschaftliche oder künstlerische Werte nicht verschlechtern. Bei den Renovierungsarbeiten der Wiederherstellung¹² sollen Elemente anderer Epochen erhalten bleiben. Die Nutzung der Gebäude darf nur verwendet werden, wenn die entsprechenden staatlich verordneten Schutzmaßnahmen und Vorschriften eingehalten sind. Angesichts des technischen Zustandes des Denkmals, sollen rechtzeitig Sanierungsarbeiten etappenweise durchgeführt werden.

Alle Entscheidungen, welche die Restaurierung betreffen, sollen wissenschaftlich begründet sein und auf tatsächlichen und objektiven Daten basieren, nicht auf Hypothesen oder Vermutungen. Durch Maßnahmen, welche die Gegenerosion betreffen, ist es möglich den Berghängen ihre ursprüngliche historische Form zu geben.

¹⁰ 3.4 Режим зон охорони / Склад, зміст, порядок розроблення, погодження та затвердження науково-проектної документації щодо визначення меж та режимів використання зон охорони пам'яток архітектури та містобудування, ДБН Б.2.2-2-2008, Київ 2008, S. 4.

¹¹ 3.4 Режим зон охорони / Склад, зміст, порядок розроблення, погодження та затвердження науково-проектної документації щодо визначення меж та режимів використання зон охорони пам'яток архітектури та містобудування, ДБН Б.2.2-2-2008, Київ 2008, S. 4.

¹² Wiederherstellung – gestützt auf wissenschaftlich begründete Maßnahmen durch historische und wissenschaftliche Dokumentation, sollen bei einer Wiederherstellung der verlorenen Elemente des Kulturobjekts die historischen Formen, Größen, Maßstäbe, Farbe und die ursprüngliche Substanz durch Anwendung geeigneter Baumaterialien bewahrt bleiben.

Bei Restaurierungsarbeiten¹³ ist es unumgänglich notwendig, dem Aussehen des Denkmals Rechnung zu tragen. Hier soll auf die maximale Erhaltung der historischen und kulturellen Werte des Objektes geachtet werden und nur minimale Eingriffe in die historische Substanz gemacht werden.

Die Restaurierungsarbeiten¹⁴ beinhalten die physische Erhaltung des historischen Denkmalsaussehens, die Wiederherstellung der zum Teil verlorenen oder beschädigten Elemente, welche die charakteristischen Merkmale des Denkmals aufweisen, sowie die maximale Erhaltung der Identität des Objektes.

Unter Sanierungsarbeiten¹⁵ verstehen wir die physische Erhaltung des ursprünglichen Aussehens, Sicherung dessen Funktion und Verbesserung der Gebäudenutzung, ohne dessen charakteristische Eigenschaften zu ändern. Die Sanierungsarbeiten sollen die historische Substanz, die Konstruktion und die Dekorelemente des Denkmals nicht berühren.

Die Sanierung und Restaurierung stellt eine Verbindung von technischen und architektonischen Arbeiten dar, welche die Bereiche Konservierung, Restauration, Rehabilitation¹⁶ umfasst, entsprechend der genehmigten wissenschaftlichen Dokumentation des Projektes.

6.3 Moderne Lösungen und Vorschläge zum Erhalt und Nutzen der Zitadellen und großer Festungsanlagen

In letzter Zeit stellen wir fest, dass es in der Welt, besonders in Europa, viele Beispiele der Erhaltung und Nutzung der großen Befestigungsanlagen, Zitadellen, gibt, die überwiegend im 19. Jahrhundert erbaut wurden. Ihr historischer und kultureller Wert, ihre Größe, ihr Zustand, urbane oder suburbane Lage, die Eigentümer, örtliche und staatliche Denkmalschutzgesetze und Baunormen, bestehende und vorgesehene Nutzungskonzepte, sowie zu deren Realisation verfügbares Budget, waren die wichtigen Faktoren für deren Revitalisierung oder Restaurierung.

Für das Konzept zur Nutzung der Lviver Zitadelle wurden als Beispiele ähnliche, bereits restaurierte und revitalisierte Anlagen nach folgenden Kriterien ausgewählt: Befestigungsart, Größe, Lage und kulturhistorische Bedeutung. Sie alle unterscheiden sich nach zwei Lagearten: die urbane Lage (Innerhalb der Stadt und deren Zentrum) und die suburbane Lage (an der Stadtperipherie oder im ländlichen Raum). Was ihre Nutzungsart betrifft, werden sie nach fünf Kategorien unterschieden: öffentlicher Park mit Museum¹⁷, Museum¹⁸, Memorial¹⁹, Memorialmuseum²⁰, Privatbesitz²¹).

¹³ Sanierung – eine Verbindung von wissenschaftlich begründeten Maßnahmen, die ein Kulturerbe von weiterem Zerfall bewahren, seine Authentizität erhalten und durch minimale Eingriffe sein bestehendes Aussehen verändern. Das Denkmal soll weiterhin in seinem erhaltenen Zustand stehen.

¹⁴ Restaurierung – ein Bündel von wissenschaftlich begründeten Maßnahmen zur Befestigung (Konservierung) des physischen Zustandes, zum Entfalten der meist charakteristischen Eigenschaften, zur Erneuerung der verlorenen oder beschädigten Elemente des Kulturerbes, und zur Sicherung und Erhaltung der Authentizität.

¹⁵ Sanierung – ein Bündel von wissenschaftlich begründeten Maßnahmen zum Erhalt der Funktion und des physischen Aussehens des Denkmals. Sie beziehen sich nicht auf seine historische Substanz, Konstruktion und die Dekorelemente.

¹⁶ Rehabilitation – ein Bündel von wissenschaftlich begründeten Maßnahmen, welche den kulturellen Charakter und die Funktionseigenschaften des Kulturerbes wiederherstellen sollen. Sie bringen das Objekt in den passenden Nutzungszustand zurück.

¹⁷ Öffentlicher Raum mit Museum – darunter versteht man einen Teil des Straßennetzes und in das Stadtbild einbezogene Festung, deren Verlauf weder erhalten noch durch Straßen und Alleen umfasst und zu erkennen ist, und dessen Festungselemente, Ruinen, ein Teil des Stadtbildes sind. Die ganze Innenfläche des ehemaligen Festungsraums ist jederzeit zugänglich (Anmerkung des Autors T. P.).

¹⁸ Museum – da unter ist eine komplett erhaltene Befestigungsanlage zu verstehen, die weder kostenlos noch mit Eintrittsgeld zu betreten ist, jedoch in gewissen Zeiträumen für Besucher geöffnet ist. Die Räume werden zu verschiedenen Zwecken, als Museumsräume sowie als Ausstellungsräume, Wohnungen, Büros etc. genutzt.

¹⁹ Memorial – ist eine Komplette oder zum Teil erhaltene, oder nur als Fundament erhaltene Festungsanlage, welche durch historische Ereignisse zu einem öffentlichen Gedenkort, also Memorial geworden ist. Die ganze Fläche ist jederzeit zugänglich. Die Festungsräumlichkeiten können nicht zu zweckfremden Anlässen benutzt werden (keine Konzerte oder Veranstaltungen mit Unterhaltungscharakter, oder Räume für bestimmte Tätigkeiten).

URBANE LAGE

Offene Parkanlage	Museumsparkanlage	Memorialmuseum
K. k. Arsenal, Wien, AT ²²	Festung Ehrenbreitstein, Koblenz, DE ²³	Memorialkomplex „Brester Heldenfestung“, Brest, BY ²⁴
Brückenkopfviertel von Ingolstadt, DE ²⁵	Zitadelle von Quebec, Museum des 22. Regiments, Gouverneurs und Königliche Residenz, CA ²⁶	Zitadelle, Mémorial national de la Résistance, Huy, BE ²⁷
Zitadelle, Gellertedy, Memorial, Hotel und Bunkermuseum, Budapest, HU ²⁸	Nationalhistorisches Denkmalmuseum „Citadel Halifax“, Halifax, CA ²⁹ .	
Leopoldfeste Viertel von Raststatt, DE		
Zitadelle „Citadelpark“, Gent, BE ³⁰		
Karlsborg Festning, Millitärsitz, SE ³¹		
Fort Winiary/Zitadelle, Park Cytadela, Poznan, PL ³²		

²⁰ Memorialmuseum – eine komplette oder zum Teil erhaltene Festungsanlage, die durch ein historisches Ereignis zu Gedenkort und Memorial geworden ist. Sie wurde komplett, mit der Hauptumfassung und den Innenräumen, zum Zweck eines Gedenkmuseums gestaltet. Die Besichtigung ist zu Öffnungszeiten mit Eintrittsgeld möglich.

²¹ Privatbesitz – ist eine komplette oder zum Teil erhaltene Festungsanlage, welche von einem Eigentümer (Juristische oder Privatperson, Organisation) benutzt wurde. Sie steht für die Öffentlichkeit geschlossen. Eine Besichtigung ist nur nach Genehmigung des Eigentümers möglich.

²² Arsenal (Wien), de.wikipedia.org/wiki/Arsenal_%28Wien%29, Heeresgeschichtliches Museum, www.hgm.at, 12.01.2015.

²³ Festung Ehrenbreitstein, www.diefestungehrenbreitstein.de, 12.01.2015; Festung Ehrenbreitstein. Auf der Festung wurden zwei Routen – eine Blaue und eine Rote verlegt. Die Blaue führt durch die Ausstellungshäuser, die mit der Festungsgeschichte thematisch nicht gebunden sind. Sie wurden als Museen, Schau- und Veranstaltungsräume benutzt. Es sind das „Haus der Fotografie“, „Haus des Genusses“, „Haus der Archäologie“, „Landesmuseum Koblenz“ und das im Nebenfort gelegene „Haus der Sammlung Poignard“. Diese wurden mit einer blauen Fahne und der Festungseingang als Punkte mit der blauen Route markiert. Somit sind diese von Ferne schon erkennbar. Die Häuser beherbergen ständige und temporäre Ausstellungen.

Die Rote Route ist ausschließlich der Festungsgeschichte gewidmet und führt durch die bestimmten Stationen der Festungsstruktur. Durch diese erfährt man die Funktion, Geschichte und Architektur der Festung. Das ergänzt das zusätzliche Museum mit einer entsprechenden militärischen Ausstellung in original rekonstruierten Räumen. In der nordöstlichen Kurtine wurde eine Jugendherberge untergebracht. Auf dem ehemaligen Glacier wurde ein Festungspark mit wiederverwendeten gedeckten Wegen errichtet. Die Festung wurde mit der Stadt verbunden, und zwar durch eine über den Fluss gezogene Seilbahn, durch eine vom Fuß des Berges fahrende Zahnradbahn und durch Zufahrtsstraßen. Zwischen den Straßen und dem Park wurde ein geräumiger Parkplatz geschaffen.

²⁴ Memorial Complex «Brest Hero-Fortress», www.brest-fortress.by/en/, brest2019, nakostybrestr2019.wordpress.com/

²⁵ Festung Ingolstadt, www.festuningolstadt.de, 12.01.2015

Unterbezirk von Ingolstadt, de.wikipedia.org/wiki/Br%C3%BCckenkopf_%28Ingolstadt%29, 12.01.2015;

²⁶ La Citadelle de Quebec, Musee Royal 22 Regiment, <http://www.lacitadelle.qc.ca/en/>, Fortifications of Québec National Historic Site of Canada, <http://www.pc.gc.ca/eng/lhn-nhs/qc/fortifications/natcul/natcul1/e.aspx>, 12.01.2015

²⁷ Huy (fort de), www.fortiff.be/afb/index.php?page=h7, Fort de Huy, <http://www.starforts.com/huy.html>, 12.01.2015;

www.memorialmuseums.org/eng/staettens/view/138/Fort-of-Huy-Museum-of-Resistance, Citadel of Huy, en.wikipedia.org/wiki/Citadel_of_Huy, 12.01.2015

²⁸ Gellért Hill & the Citadel, www.budapestinfo.org/citadel.html, 12.01.2015, Citadella,

hu.wikipedia.org/wiki/Citadella_%28Budapest%29, 12.01.2015

²⁹ Halifax Citadel National Historic Site of Canada, www.pc.gc.ca/lhn-nhs/ns/halifax/visit.aspx, 12.01.2015; Halifax Citadel. Regimental Association, www.regimental.com, 12.01.2015

³⁰ Geschiedenis: De Citadel, gent-door-de-jaren.be/index.php?module=Nieuws&func=display&sid=273, 12.01.2015

De Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed, inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/3225, 12.01.2015

³¹ Karlsbor. Turism und Fästning, www.vastsverige.com/sv/karlsborg-turism-fastning/, 12.01.2015, www.fastningsmuseet.se, 12.01.2015

SUBURBANE LAGE

Offene Parkanlage	Museumsparkanlage	Memorialmuseum
Fort Mergherra, Venedig, IT ³³	Fort Sandberg, „Fort Monostrom“, Komárom, HU ³⁴	Fort VII, Martyrium Museum von Wielkopolan, Poznan, PL ³⁵
Fort der Festung „Medzhidi tabia“ Park „Krepost“, Silistra, BG ³⁶	Fort der Obere Kuhberg, Ulm, KZ Museum und Sitz des Festungsvereins DE ³⁷	Breendonk Fort, Auffanglager „Nationaal Gedenkteken van het Fort van Breendonk“, Breendonk, Antwerpen, BE ³⁸
	Fort XVII Krelov „Museum“, Olmütz, CZ ³⁹	Kleinefestung, Gestapogefängnis, „Památník Terežín, Mala pevnost“ Terežín, CZ ⁴⁰
		Fort IX, „Kauno IX Forto Muziejus“ Kaunas, Lettland ⁴¹ .

Bei der Analyse der angegebenen Anlagen lassen sich bestimmte Schlüsse ziehen und es kann eine Schlussbemerkung folgen. Die urbanen Befestigungsanlagen haben, nach der Abschaffung ihrer ursprünglichen Zwecke, ihre charakteristische Struktur teilweise verloren. Das umgebende Glacier, der Graben mit der Hauptumfassung, der Innenhof mit seinen Bestandselementen wurden durch die Bürger und Anlageeigentümer abgerissen, umgestaltet oder restauriert. Das in der Neuzeit dazugekommene hohe Bedürfnis an besserer Verkehrsinfrastruktur (Zufahrts- und Zulieferwege, Parkplätze für Mieter der Anlagen und Bushaltestellen für die Umgebungseinwohner), gestiegene Touristenströmungen und Einwohnerzahlen, große Kundeströmung und daraus sich ergebender Bedarf an neuer Baufläche und an öffentlichen Grünanlagen, haben die Festungsstruktur hoch gefährdet. Den Interessen der Stadt und deren Einwohner muss man Rechnung tragen. Der

³² Cytadela, cytadela.scienceontheweb.net/main.html, 12.01.2015; Muzeum Armii "Poznań",

www.muzeumniepodleglosci.poznan.pl/index.php?module=htmlpages&func=display&pid=41, 12.01.2015;

Muzeum Uzbrojenia, www.muzeumniepodleglosci.poznan.pl/index.php?module=htmlpages&func=display&pid=4,

³³ www.fortemarghera.org/it, 12.01.2015; www.museofortemarghera.it, 12.01.2015; museo delle imbarcazioni tipiche e tradizionali, mit.fortemarghera.org, 12.01.2015

³⁴ Festung Monostor / Monostori Erőd Komárom, fort-monostor.hu/de, 12.01.2015; Beschreibung der Festung Komorn / Description of the fortress Komorn, www.kuk-fortification.net/category/zentral/festung-komorn/ 12.01.2015

³⁵ Posen – Museum für das Martyrium der Großpolen im Fort VII, www.erinnerungsorte.org/karte-polen/mpc/Memorial/mpa/show/mp-place/posnan-muzeum-martyrologii-wielkopolan-fort-vii/,

12.01.2015, Muzeum Martyrologii Wielkopolan - Fort VII, www.muzeumniepodleglosci.poznan.pl/index.php?module=htmlpages&func=display&pid=2, 12.01.2015.

³⁶ Крепост Меджиди табия – град Силистра, bulgariatravel.org/bg/object/280/Krepost_Medjidi_Tabiya; Festung Silistra, de.wikipedia.org/wiki/Festung_Silistra, 12.01.2015.

³⁷ Der Verein Dokumentationszentrum Oberer Kuhberg e.V. - KZ-Gedenkstätte, www.dzokulm.telebus.de, www.bundesfestung-ulm.de, 12.01.2015

³⁸ Nationaal Gedenkteken van het Fort van Breendonk, www.breendonk.be/DE/, 12.01.2015

³⁹ Fort Křelov XVII, www.forty.cz/index.php, 12.01.2015, Beschreibung der Festung Olmütz / Description of the fortress Olmütz, www.kuk-fortification.net/beschreibung-der-festung-olmutz-description-of-the-fortress-olmutz/, 12.01.2015

⁴⁰ The Police prison in the Small Fortress, www.pamatnik-terezin.cz/en/history-collection-research/historical-overview/the-police-prison-in-the-small-fortress?lang=en, 12.01.2015

⁴¹ Kaunas' 9th Fort Museum, www.9fortomuziejus.lt/, 12.01.2015.

Kompromiss der Parteien und die vorrangige Priorität, das Erhalten des Architekturdenkmals, haben zur derzeitigen Nutzung der genannten Festungsanlagen geführt.

Die suburbanen Befestigungsanlagen, nach der Abschaffung der Verteidigungszwecke, haben trotz deren weiterer historischer Bewirtschaftung, ihre charakteristische Struktur und ihre Umgebung beibehalten. Die Erklärung des Objektes zu einem Gedenkort führte zur Gestaltung eines Memorials mit Denkmal und Museum. Somit sind gewisse Nutzungsarten des öffentlichen Lebens entfallen. In anderen Fällen wurden diese zu Museumzwecken genutzt, wo Nutzungsmöglichkeiten für vielfältige Veranstaltungen offen stehen. Bei dieser Lage und dem Erhaltungszustand ist es möglich dem Betrachter den ursprünglichen Verteidigungscharakter vorzustellen. Der Nachteil der suburbanen Lage besteht in der Verbindung zu anderen Ereignisorten und in der urbanen Infrastruktur, woraus sich ein beträchtlicher Besuchermangel ergibt. Die geringe Attraktivität des Objekts kann durch die Errichtung eines großen Busparkplatzes keine große Anzahl von Touristen hierherführen.

Das Problem der Nutzung der historischen Zitadellen wurde bei einer Internationalen Fachtagung vom 06. bis 09. Juni 2001, zum Thema „Erhaltung und Nutzung der historischen Zitadellen“ (Spandauer Zitadelle, Berlin) behandelt, welche das Institut für Erhaltung und Modernisierung von Bauwerken der Technischen Universität Berlin, Bezirksamt Spandau, Abt. für Bildung Kultur und Sport, veranstaltet hatte. Die Tagung wurde in vier thematische Arbeitsgruppen aufgeteilt. Ihre Ergebnisse wurden am Ende vorgestellt, diskutiert und in Form eines Buches veröffentlicht. Die letzte Gruppe, moderiert von Frau Andrea Theissen (damalige Präsidentin der Deutschen Gesellschaft für Festungsforschung e.V.) widmete sich dem Thema „Nutzung eines Denkmals“. Während der Plenumsdiskussion dieser Arbeitsgruppe ist man zu folgenden Ergebnissen gekommen:

„Die beeindruckende Proportionalität und Symmetrie einer Fortifikation, die aus ihrer geometrischen Konstruktion herrührt und die auch unter ästhetischen Gesichtspunkten sehr überzeugend wirkt, kann der Betrachter nur aus größerer Entfernung, eigentlich nur aus dem Luftbild, dem Planwerk oder dem Festungsmodell entnehmen und genießen. Fehlen diese Hilfsmittel, sind nicht nur die Funktionszusammenhänge schwer begreifbar, auch das sinnlich-ästhetische Erlebnis bleibt auf der Strecke.

...liegt ein weiterer Unterschied zu den beiden anderen Denkmalsgruppen (Burgen und Schlössern, Anmerkung) in einem neueren Trend der Publikumserwartungen begründet, dem Wunsch nach Erleben sozialhistorischer Zusammenhänge: also der Frage danach, wie in Festungen bzw. Zitadellen gelebt, gewohnt, gedient, gearbeitet und gekämpft wurde. Die langanhaltende und sehr unterschiedliche Nutzung von neuzeitlichen Wehrbauten hat aber in der Regel dazu geführt, dass nur wenig historisches Interieur und Alltagsgegenstände bzw. Bewaffnung, Munition und Ausrüstung erhalten geblieben sind, so dass es meist sehr schwerfällt, den historischen Alltag museal so zu inszenieren, wie es Besucher erwarten und von Burgen und Schlössern gewohnt sind...

Als letztes noch ein weiteres Problem, das sich aus der Größe und räumlichen Ausdehnung von Festungen bzw. Zitadellen ergibt. Diese Größe und die Menge der unterhaltenden Anlagen verbieten eine ausschließlich touristische Nutzung solcher Bauwerke. Die dadurch erforderlichen (und auch erwünschten) Mischnutzungen führen aber, auch das wird sehr oft übersehen,

zu Störungen und Beeinträchtigungen touristischer Abläufe, oftmals vermindern sie sogar den „Schauwert“ der Anlage...

Die Aufwendungen für die Sicherung der Bausubstanz erwirtschaften zu wollen oder zu müssen, ist in den meisten Fällen völlig unrealistisch.

Das ist kein ökonomischer Denkansatz, sondern ein populistischer. In der Tourismuswirtschaft gilt etwas anders als selbstverständlich: der hohe Denkmals - und Schauwert von Festungen bzw. Zitadellen selbst zieht Besucher an.

...der touristische Höhepunkt ist für jede Burg der Rundgang um die Burg oder auf der Burgmauer, wo man erst den Baukörper erleben kann. Oder wer ein Schloss besichtigt, geht auch einmal herum. Bei Festungen ist das noch viel notwendiger aufgrund der großen räumlichen Ausdehnungen. Also da haben wir dann eine zweite touristische Nutzung: nicht nur der Besucher, der da kommt, um die Festung auszugucken, sondern, wenn Sie eine große Festungsanlage haben mit einem ausgebauten Rundweg, dann haben Sie dort ein Dauerspaziergangpublikum, das Hunde ausführt, das spazieren geht abends usw. Das heißt, die Belebung der Anlage ist auch ganzjährig gesichert, auch dann, wenn keine touristischen Hoch-Zeiten sind. Auch das ist sehr wichtig für den Schutz und Erhalt.“

Peter Feist

Deutsche Gesellschaft für Festungsforschung e. V.

„Ungefähr 25% der Objekte des Weltkulturerbes sind Festungsanlagen.“

Gillhaus Brandt

Holland. Amsterdam

„Zitadellen haben eine beträchtliche räumliche Ausdehnung, was eine zusammenhängende Betrachtung des Gebäudekomplexes erschwert.

Zitadellen haben eine komplexe technische Struktur, deren Erklärbarkeit zudem durch eine komplizierte Fachsprache behindert wird.

Die Schönheit von Festungen, die ja Zweckbauten sind, erschließt sich erst auf den zweiten Blick.

Aufgrund der jahrhundertlangen Nutzung und Umnutzung sind die historischen Interieurs und Zubehörteile verschwunden, die Einblicke in das Leben in einer Festung gewähren könnten. Also ein gewachsenes sozialgeschichtliches Interesse kann nur schwer befriedigt werden.

Eine eigentlich wünschenswerte Mischnutzung durch Betriebe der freien Wirtschaft und öffentliche Einrichtungen wird durch die baulichen Eigenschaften der Zitadellen behindert.

Dennoch ist das Interesse an Festungen in der Bevölkerung in den letzten Jahren stark gestiegen und lässt sich durch eine bessere Aufbereitung des Themas auch steigern. In diesem Zusammenhang ist mit der Gruppe die Förderung nach einem geschlossenen Rundgang über die Wallkrone ausführlich besprochen worden...

Betrachtet man alle Vorträge und deren Diskussion, ist zusammenfassend festzustellen, dass Zitadellen dann eine lebendige Zukunft haben, wenn ihre Betreiber bereit sind, zwei grundlegende Voraussetzungen zu schaffen:

Sie müssen die geschlossenen und vom Wesen her abweisenden Bauwerke öffnen. Sie müssen die Bauwerke im Stadtbild sichtbar machen.“

Andrea Theissen

Präsidentin der Deutschen Gesellschaft für Festungsforschung e. V. 2001.

Dazu ein Kommentar

„Wenn wir eine hohe Akzeptanz für Denkmalpflege und Denkmäler haben wollen, dann müssen wir auch über neue Formen der Benutzung nachdenken. Ich denke, dass ein starkes Plädoyer für die Wallkronenbegehung bei Zitadellen besonders wichtig ist, denn wenn eine Zitadelle angenommen werden soll von einer Stadt, weil sie auch in ihrer Mitte liegt, dann kann es ja auch mal sein, dass man einfach nur über die Wallkrone spazieren geht und auf den Wassergaben und über die Stadt guckt... Touristische Präsentation bedeutet ja nicht nur Benutzbarkeit für Museum und Direktreisen, das bedeutet ja auch Beleben durch Alltag. Und wenn wir Akzeptanz für Denkmäler wollen, stärkere Akzeptanz brauchen, dann ist solche Überlegung, wie kriege ich das in den Alltag integriert, wichtig. Dass eine Straße darüber führt, das ist natürlich nicht, was wir wollen. Solche Möglichkeiten wären also dann als Erholungszone sehr vernünftig.

Ich denke, darüber muss man nachdenken, dass man den Erlebnisraum des Denkmals nicht durch Nutzung so verhandelt, dass das Denkmal-Erlebnis zerstört wird“⁴²

Peter Feist

Deutsche Gesellschaft für Festungsforschung e. V.

Folgende Anmerkungen wurden dargestellt: Als gutes Beispiel für die Revitalisierung und Restaurierung des Ortes gilt die Zitadelle von Kopenhagen⁴³. Trotz der etwas früheren Errichtung im

⁴² *Plenumsdiskussion der Arbeitsgruppe 4. Nutzung eines Baudenkmals, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein: Verlag Philip von Zabern, 2002, S. 328.*

⁴³ Die Zitadelle Kopenhagen. 1984 wurde die durch Zitadelle führende Eisenbahn niedergelegt, und die alte Wallanlage wiederhergestellt. Die Wiederherstellung vollzog sich in zwei Etappen. In der ersten wurde der Eisenbahndamm, welcher durch die südöstliche Bastion führte und im Graben sich befand, abgetragen. Somit wurden die früher niedergelegte Face und Flanke der Bastion wiederhergestellt. Auch wurde der Damm, der vor dem Südtor und der Ravelin lag, abgetragen und der Ursprungszustand wiederhergestellt. Dazu kam die Rekonstruktion einer Brücke, nach der historischen Dokumentation. Bei der zweiten Etappe wurden weitere Bastionen sowie der ursprüngliche Wallgraben und der südliche Ravelin wiederhergestellt. Zwei große Gebäude aus dem 19. Jahrhundert, die auf dem nordöstlichen Innenraum standen, wurden abgetragen. Somit schaffte man eine ursprüngliche Anlage sowie offene Flächen, die als Veranstaltungsorte dienen. Die Anlage befindet sich noch im Besitz des Dänischen Verteidigungsministeriums. Deren Räume wurden für das Heer genutzt. Im Rahmen der Maßnahmen von „Kopenhagen – Kulturhauptstadt Europas“ wurde das Projekt „Festungsring“ ins Leben gerufen, wonach die Zitadelle mit allen erhaltenen Stadtbefestigungen in einen engen Zusammenhang gebracht wurde. Dafür wurden neue Fußgängerverbindungen angelegt. Der visuelle Kontakt zwischen den Parks und der Zitadelle wurde durch Wege mit Schildern, sowie Vegetation, Zäunen und Werbungsschildern sichtbar gemacht. Der nächste Schritt war, die innerhalb der Stadtbefestigung stehenden kulturellen und pädagogischen Institutionen mit den Bürgern in Kontakt zu bringen. In Rahmen des Festungsprojektes wurden auch Restaurierungsmaßnahmen an Gebäuden, Ruinen und Brücken durchgeführt. Zusammen mit anderen Parkanlagen und den Stadtbefestigungen spielt die Zitadelle eine bedeutende Rolle.

„Nach dem Kriegsende verspürte man sozusagen eine neue Stimmung in der Bevölkerung; man besann sich wieder auf das Bauwerk. Ich glaube, es gab auch Überlegungen, die Zitadelle zu verkaufen. Sie wurden aber auch 1950 aufgegeben. Wäre die Zitadelle in

17. Jahrhundert, hat sie die gleiche Erdumfassung, wie die Lviver Zitadelle. Sie wurde in den letzten Jahren schrittartig saniert. Dabei wurden die umgebauten Bastionen und das Rawelin in ihrer ursprünglichen Form wiedergebaut und die Hauptflächen der Innengelände von Dessinierungsgebäuden befreit. Sie gilt heute als eine der bestrestaurierten und erhaltenen Zitadellen Nordeuropas.

6.4 Empfehlungen zur Erhaltung der Zitadelle.

Gestützt auf die Dokumentationen der Geschichtsforschung, dem Zustand des Objektes, den Gesetzen der Ukraine über Baumaßnahmen zum Denkmalschutz, sowie auf die europäischen Beispiele und Schlussanmerkungen der Fachtagungen, wurden folgende Ergebnisse und Vorschläge zum Erhalt und Nutzung der Lviver Zitadelle ausgearbeitet.

Auf der Basis der Gesetze der Ukraine zum Denkmalschutz, soll für die Zitadelle ein architektur-historischer Grundlageplan mit Dokumentation zur Definierung der Grenzen und Bauregeln für die Schutzzone des Architektur- und Städtebaudenkmals ausgearbeitet werden. Diese sollen später von dem zentralen Amt für Denkmalschutz in Kyiv genehmigt werden, damit der Rahmen für die Ausarbeitung des komplexen Projektes zur Revitalisierung der Zitadelle und des gesamten Hügels festgelegt wird. Die weiteren Tätigkeiten sollen innerhalb der geltenden Gesetze zur Bewahrung und Nutzung des Kulturgutes ausgeführt werden.

Dementsprechend sollen die im Notstand befindlichen historischen Bauwerke und Gebäude gerettet werden. Es betrifft den südlich an der Zitadellenschulter befindlichen Turm III, die gleich daneben stehende Poterne und die Berghänge der Face.

Die bestehende Befestigungsanlage und Objekte aus der Zeit der Konzentrationslager gehören, den Baunormen entsprechend, restauriert, saniert oder wiederhergestellt zu werden. Der wertvollste Charakter der Befestigungsobjekte, der Maximilientürme und des Reduit, soll wiederhergestellt werden. Der Definition der oben genannten historischen Unterlagen und der Analyse entsprechend, wäre es für die Zitadelle wichtig, zwei einander ergänzende Perioden ihrer Geschichte zu verbinden. Die erste Periode ist die Zeit aus der Befestigungsfähigkeit und Kriegsbereitschaft der Zitadelle im 19. Jahrhundert (1854-1868). Darin soll die ganze Struktur der Anlage, deren Seiten, ursprüngliche und nachgebaute Objekte und die Erklärung ihrer Funktionen (Überwachung der Umgebung, gegenseitiges Flankieren, Unterkünfte) dargestellt werden. Der Betrachter soll sich über den Charakter der Anlage durch Lageplantafeln mit kurzen Einführungstexten bei den wichtigsten Sammel- und Aussichtsplätzen informieren. Dafür sollen möglichst wenige Mittel verwendet werden. Die zweite Periode ist das Konzentrationslager „Stalag 328“, das während des II. Weltkriegs errichtet wurde.

Entsprechend der ersten Periode soll das Reduit als der Haupteingang mit einem Informationsstand, Cafeteria, Unterhaltungsraum und einer Bushaltestelle für Touristen gebaut werden. In erster Reihe sollte ein visueller Eindruck geschaffen werden. Das an der Frontseite liegende Glacier und die Gräben sollen von den minderwertigen, nachgekommenen Gebäuden und Vegetation befreit werden. Das Glacier soll bei zu kleinem Aufschüttungswinkel und zu geringer Höhe durch Erdaufschüttung vergrößert werden. Die Außenfassaden der Defensivkaserne und Quadertürme sollen von den äußeren Heizungsanlagen, Kaminrohren, Rohrleitungen und Regenrinnen befreit

privater Hand gewesen, hätte es vielleicht anders ausgesehen. Man hat sozusagen an der historischen Konstruktion als Verteidigungsbesitz festgehalten...

...Ich glaube aber, dass vor allem das historisch bedingte Eigentum des Staates an der Zitadelle der wichtigste Grund war, diese Anlage so schön erhalten zu können“

werden. Die Plastikfensterrahmen sollen durch Holzrahmen ersetzt werden. Balkondurchbrüche und Schießchartensenkungen an der Fassade des östlichen Quaderturms sollen beseitigt und in den ursprünglichen Zustand versetzt werden. Damit soll die funktionelle Bestimmung der Wohn- und Scharfenstockwerke sichtbar gemacht werden. Ursprüngliche Erschließungen und deren Ausstattungen gehören wiederhergestellt. Zum Beispiel, die Haupteinfahrt zum Reduit, welche von der Frontseite zugemauert wurde, soll wieder durchbrochen und mit einer Hängebrücke nach vorhandenen Unterlagen wieder rekonstruiert und mit dem Mechanismus der Zugbrücke (Ketten und Gegengewichtskugeln) wieder versehen werden. An dieser Stelle sollte ein Kiosk mit nötigem Informationsmaterial stehen und eine Bushaltestelle vorhanden sein.

Der äußere und innere Eingangsbereich der Quadertürme soll nach alten Unterlagen und mit vorhandenen Überresten wiederhergestellt werden. Die Reduitflanken der Kreneliermauer gehören bis zum asphaltierten Fahrweg wiedergebaut zu werden. Die Seitenmauern der Hinderniszisterne gehören restauriert bzw. wiederaufgebaut, der ebene Boden soll freigelegt und sichtbar gemacht werden. Der Tambour mit Schießgalerie soll wiederhergestellt werden. Die Dachterrassen sollen als Flachdächer mit Aussichtsterrassen für Touristen dienen. Dies soll eine der Hauptattraktionen für die Besichtigung der Zitadelle sein, von wo aus die gesamte Konstruktion der Zitadelle erschlossen werden kann.

Der Spannungsverteiler sowie die Gasheizanlage, welche im Graben sich befinden, gehören unterirdisch versteckt oder komplett entsorgt zu werden. Diese disharmonischen Gebäude können mit moderner umweltfreundlicher Heizung und Stromversorgung ausgestattet werden.

Der Flanken und Kehle des Reduits an der Kreneliermauer sollte, wie schon oben erwähnt, bei den Quadertürmen wiedergebaut und weiter, nach Abschluss der archäologischen Untersuchungen, unterirdisch geführt werden. Dies soll ein touristisches Schaustück sein. Der leere Neubau, der nur im Wege steht, gehört abgetragen. Der erhaltene Mauerabschnitt im Nordwesten des Reduits soll konserviert und von nachträglich angebrachter Steinfassadenbekleidung befreit werden. Die wildwachsende Vegetation sowie die Umzäunung müssen beseitigt werden. An der Hauptausfahrt im nordöstlichen Bereich der Kehle soll ein Informationsschild und Situationsplan angebracht werden.

Der zum Turm I (dem Nebenwerk) führende Doppelkaponier gilt als der einzig erhaltene in der gesamten Anlage, obwohl zwei Drittel davon auf der Südseite nivelliert wurden. Dieser Doppelkaponier muss konserviert werden und teilweise wieder auf die ursprüngliche Höhe von 2,5 m aufgeschüttet werden.

Der weitere wichtige Bereich der Zitadelle, wo Restaurierungs- und Konservierungsarbeiten durchgeführt werden sollten, ist die Frontseite mit Maximiliantürmen III und IV, die Poterne und die Face. Dieser Bereich ist vielleicht der wichtigste für den Betrachter, weil man hier das ganze Befestigungsprofil erkennen kann: die Hauptumwallung, die Brustwehr, das Barbett, den Wallgang, den Waffenpaltz, den Graben, das Reduit, die Kehle und die Nebenwerke. Das heißt, es ist von großer Bedeutung die Erdkurtine mit Wallgang widerherzustellen, um somit den Umriss der Zitadelle offenzulegen. Dabei sollen die minderwertigen Werkstatthäuser, welche am Ort des geplanten Wallganges stehen, entfernt werden. Es ist aber möglich innerhalb des Wallganges einen Freiraum zu schaffen, in dem eine Nutzfläche für die Eigentümer der abgetragenen Bauwerke entstehen könnte. Der Freiraum kann mit der Poterne vernetzt werden. Dem danebengelegenen ursprünglichen Serpentinengang (Nebeneingang) sollte die frühere Funktion zurückgegeben werden. Die Straßenbahnhaltestellen, sowie der Zugang zu der Hauptallee des Kulturparks, bieten eine richtige Revitalisierung des alten Weges.

Die Frontseite (Face) der Zitadelle soll dem Festungs- und Artilleriewesen gewidmet sein. Zwischen den beiden Türmen III und IV soll eine Verbindung entstehen, von der aus der neu

konstruierte Wallgang mit Rampen einen Blick auf die landschaftliche Umgebung sowie das Innere der Zitadelle frei lässt.

Der nächste wichtige Schritt zur Entfaltung der Festungseigenschaften der Zitadelle wäre der Abbau der minderwertigen Barracken aus der Sowjetzeit, die auf den südlichen und nördlichen Waffenplätzen und dem Kehlglacier gebaut wurden. Dabei sollen die Parkplätze auf beiden Seiten abgeschafft werden. In den Baunormen des Denkmalschutzes wird empfohlen, die disharmonischen Bauwerke abzutragen und mögliche Alternativen anzubieten. Es gibt da aber ein Problem, dass dann die Mieter wegziehen und Abstellplätze verloren gehen, welche von den Einwohnern der Umgebung genutzt werden. Dies verringert den Nutzwert des Ortes, der eigentlich als Einnahmequelle für die Erhaltung der Anlage dienen sollte. Die breite Fläche des südlichen Waffenplatzes bietet eine gute Möglichkeit, eine unterirdische Garage zu schaffen. Dies könnte ein zweigeschossiger unterirdischer Parkplatz sein, mit der Ein- und Ausfahrt an der Grabowskyj Straße und der Kotsiubynskyj Straße. Das Verstecken des Objektes entspricht auch den Baunormen, nach welchen die genehmigten Bauwerke nicht höher als die historischen Denkmäler gebaut werden dürfen. Vor Beginn aller Baumaßnahmen sollte eine archäologische Untersuchung durch eine Kommission stattfinden, damit diese über die möglicherweise vorhandenen Massengräber von umgebrachten Kriegsgefangenen im Konzentrationslager entscheidet.

Der letzte Schritt zu Wiederherstellung des Befestigungscharakters der Zitadelle wäre die Entsorgung der gesamten Vegetation von der Wallkrone. Dadurch wird erreicht, dass die Festungsanlage von den umliegenden Straßen aus gesehen wird, und die Aussichtsterrassen für Besucher einen freien Blick über die Stadt bieten können.

Die nördlich auf dem Kehlglacier stehenden Genossenschaftsgaragen gehören entsorgt. Die ursprüngliche, historische Kalitscha-Hora-Straße, sowie der Weg von der Tschajkowskyj Straße bis zum nördlichen Waffenplatz sollen verlängert werden und somit die Zitadelle mit den tiefer gelegenen Gemäldegalerien, Museen, der Altstadt und dem UNESCO Erbe verbinden.

Die in der Zeit der Konzentrationslager benutzten Objekte und Flächen sollen restauriert werden. Dazu zählen: die Reduitanlage mit Gebäuden im Hof, sowie auf dem nördlichen Waffenplatz vier polnischen Barracken. Die Gebäude im Hof und zwei Barracken an der Straße sollten als Museum des „Stalag 328“ eingerichtet werden. In der Mitte des Hofes sollte ein Memorialdenkmal entstehen. Die während der Zeit des Konzentrationslagers durch einen Stacheldraht geschaffene Aufteilung der Zitadelle in verschiedene Funktionsbereiche, sollte künstlerisch auf dem Boden markiert werden. Die nicht mehr erhaltenen Nutzgebäude des KZ sollen ebenso markiert werden.

Um den historischen Charakter des Denkmals wiederherzustellen, sollen verschiedene befestigte Elemente neu errichtet werden: der Wallgang, die Rampen, die Brustwehr, die Zitadellenface, die Krenelirmauer und die Reduitkehle. Die historischen Wege sollen freigelegt und eine Freifläche durch den Abbruch der Dissonantgebäude und Anlagen geschaffen werden. Diesem läuft aber die Ausarbeitung eines Nutzungsplans für Anlagen der Zitadelle voraus, und es sollen Alternativangebote für die abgetragenen Dissonantgebäude und die abgeschafften Territorien, Parkplätze und Lagerhäuser vorgelegt werden.

Entsprechend dem ausgearbeiteten architektur-historischen Grundlageplan, sollen auf der Zitadelle entsprechende Kulturbereiche für Museen, Freiluftausstellungen und Denkmäler ausgesucht werden. Sie sollen auf den neuen und wiederhergestellten Wegen mit dem Auto oder zu Fuß erreichbar sein. Gegenüber soll eine Bushaltestelle, eine geeignete Fläche für Kurzparker und für Sanitäranlagen, und eine Cafeteria eingerichtet werden.

Ein Hauptinformationspunkt, mit einem Busparkplatz, soll gegenüber der Haupteinfahrt zum Reduit stehen. Durch einen Gang gelangt man in der Hoff, wo in der Mitte des ehemaligen

Appellplatzes des Konzentrationslagers ein Denkmal errichtet werden soll. Von hier sollen verschiedene Straßen führen. Die nach Westen führende Route soll die Geschichte des Befestigungswesens und des in der Zitadelle stationierten Heereswesens beschreiben. Sie soll zum Westquaderturm des Reduits führen, wo ein Museum mit Aussichtsterrasse und ein Raum für temporäre und permanente Ausstellungen eingerichtet werden soll. Die Andere Route soll zum Denkdenkmal, dem Memorial, und zwei Kasernen der Zwischenkriegszeit – den ehemaligen Reviergebäuden des Konzentrationslagers – führen. Dort soll eine temporäre Ausstellung des Konzentrationslagersmuseums gegründet werden. Es wäre passend, dass dieses Museum als Filiale des in der Nähe befindlichen Memorialmuseums der Gefängnisse der NKWD und der Gestapo, „Tjurma na Loncjko“ fungiert. Der freigelegte Kehlglied gegenüber der Kaserne, mit perfektem Ausblick über die Stadt, soll ein Ruhebereich sein, als Park mit Sitzbänken. Von hier sollen die wiederverlegte Kalitscha-Hora-Straße und die Tschajkovskoho-Straße in die Altstadt, zur Gemäldegalerie und zu der wissenschaftlichen Bibliothek mit einem Prunksaal führen.

Die Zitadelle soll ein kulturhistorischer Gedenkpark sein. Sie soll vor allem den am Berghang wohnenden Bürgern zur Verfügung stehen sowie Schülern und Studenten als Park und Erkundigungsort dienen.

Die geplanten Museen, das Memorial, die Parkanlage, die Unterhaltungsstätten, Sportanlagen, die Bibliothek und die Aussichtspunkte sollen für die Einwohner und für die Touristen zur Verfügung stehen. Der geplante Bau einer unterirdischen Garage bzw. eines Parkhauses, sowie die als Mietfläche an der Zitadellenface geschaffenen Freiräume, sollen mittels einer Investition für Revitalisierung der Zitadelle verwirklicht werden.

Die um die Zitadelle erhaltenen, einstöckigen, während der Bauverbotsperiode (1853-1868) errichteten Wohnhäuser, sollen als Architekturdenkmäler geschützt und in die Liste der immobilen Kulturdenkmäler eingetragen werden. Zur diesen zählen: der während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts errichtete Palast an der Drahomanov Straße 42 und das einstöckige Wohnhaus an der Kalitscha-Hora-Straße 9 (heute verlassen als Ruine).

Schlussbemerkungen

Die Lviver Zitadelle ist eine der bedeutendsten Objekte der historischen Gestaltungen der Stadtsilhouette. Sie wurde als modernstes Beispiel des Festungsbauwesens in der Mitte des 19. Jahrhunderts zur Sicherung der Stadt, sowie an der Grenze gelegener strategischer Orte errichtet.

Der in der Nähe der mittelalterlichen Stadt und zwischen wichtigen Verkehrsadern befindliche Zitadellenhügel im Süden der Stadt, wurde wegen schneller Stadtausdehnung bewirtschaftet und ist zum Teil zur Vorstadt geworden. Hier wurden entlang der Straßen Kirchen und Klosteranlagen, Villen, Paläste und eingeschossige Vorstadthäuser gebaut. Das Errichten der Zitadelle (1849-1856) hat durch die Erschaffung einer Bauverbotszone (dauerte zw. 1853-1868) das weitere Bebauen des umgebenden Areals aufgehalten. Die Bergspitze sowie gewisse Seiten der Berghänge haben ihr natürliches Aussehen bis heute beibehalten.

Die landschaftliche Besonderheit der Stadt und der Vorstädte benötigte ein angepasstes Befestigungssystem. Dieses war für jede Art des Feldzugs und der Verteidigung entsprechend gebaut oder modernisiert. Die Lviver Stadtbefestigung wurde in sechs Perioden mit fünf verschiedenen Systemen durchgeführt (Altruthenisches, Mittelalterlich-Gotisches, als Bastei, als Bastion und im Polygonalsystem).

Das Erbauen der Lviver Zitadelle gehört zur sechsten Periode (19. Jahrhundert) und wurde nach dem Polygonalbefestigungssystem durchgeführt. Das System versah eine orthogonale Grundrisslegung der Befestigungselemente und die Erschaffung einer enorm großen Festungsanlage. Abhängig von der Situierung, wurden diese Elemente entweder zu Zwecken einer Zitadelle (Innerhalb der Stadt), oder eines detachierten Werks eines befestigten Lagers verwendet. Mit diesem Typ der Befestigung wurden viele Städte Europas versehen (Willhelmsfeste, Ulm, Deutschland; Fort Sandberg, Komorn, Ungarn; Alexanderzitadelle, Warschau, Polen; Zitadelle, Diest, Belgien; Festung, Karlsborg, Schweden; Pöstlingberg, Linz, Österreich). Heute sind nur wenige Beispiele in gutem Zustand erhalten. Zu diesen zählt auch die Lviver Zitadelle.

Das Objekt bildet eine 20 Hektar breite Anlage. Diese hat die Form einer Lünette mit zwei nach hinten (Stadtseite) verschobenen Nebenwerken. Die Struktur der Zitadelle bildet ein gemauertes und erdiges Objekt. Zum Ersten zählen die Schulterwerke (Turm III und IV), Reduit (Defensivkaserne, Quadertürme und Krenelirmauer), Nebenwerke (Turm I und II) und Poterne. Zum Zweiten - die Hauptumfassung, Face und die beiden Waffenplätze. Die Besonderheit dieser Zitadelle ist die Verwendung der Maximiliantürme als Neben- und Schulterwerke, da sie meistens entweder als selbständiges Fort (Turm 21, Linz; Fort Hl. Benedikt, Krakau; Turm I, II, III, Verona) oder als Reduit eines Forts (Fort St. Erasmo, Venedig; Fort Hl. Sofia Verona; Zitadelle, Budapest) verwendet wurden. Hier wurden sogar zwei Arten eines Maximilianturmes mit verschiedenen Funktionen und Größen verwendet. Die erste Art – große Türme (Nebenwerk I und II), welche 17-seitig gebaut und mit einem Lichthof ausgestattet sind, sie sollten die Kehle und Flanken der Zitadelle flankieren und hauptsächlich die Stadt und das nördliche Gebirge (Hohenschlossberg und Kortumova Berg) beherrschen. Die zweite Art – kleine Türme (Schulterwerk III und IV). Sie sind 9-seitig, ohne Lichthof und sollten an der Face und an den Flanken der Zitadelle stehen. Der Maximilianurm gilt als ein Merkmal der österreichischen Architektur des 19. Jahrhunderts. Die Besonderheit der Zitadelle besteht in der Errichtung der Türme, sowie der ganzen Zitadelle im Stil der venezianischen Neorenaissance, in dem auch viele andere neue Militärbauwerke errichtet wurden (Arsenal in Wien; Befestigungen von Olmütz, Krakau; Invalidenhaus in Lviv).

Mit der Zeit wandelte sich die Zitadelle zu veralteter, verteidigungsunfähiger Befestigung und wurde daraufhin zu einem Lager- und Stationsort für die Armee umgestaltet. Bis zu Anfang des Zweiten Weltkriegs wurden keine großen Transformationen und Bebauungen der Anlage gemacht. 1930 wurden auf Grund des Mangels an Unterkunftsplätzen für Soldaten vier zusätzliche Baracken

auf dem nördlichen Waffenplatz gebaut. Während der deutschen Okkupation von Lwiv (1941-1944) wurde die Zitadelle zu Zwecken eines Konzentrationslagers für Kriegsgefangene, „Stalag 328“, umgestaltet. Die dokumentierte Beschreibung der Lagerordnung, die Fotodokumente und Bibliographie rekonstruieren die Flächennutzung als Lager und als Unterkunft- und Vernichtungsräume. Zurzeit wurde ein Andachtskreuz, fern von den Hauptverkehrswegen, bei dem Nebenwerk I errichtet. Die weitere Nachnutzung der Zitadelle als Depot und Stationierung der sowjetischen Armee veränderte die Innenstruktur. Drei lange gemauerte Hangars wurden auf dem Südwesten, sowie zwei auf dem Nordwesten und dem Kehleglacier errichtet. An der Stelle des Facewallgangs wurde eine lange Werkstatt gebaut. Mit der Übergabe der Zitadelle vom Verteidigungsministerium der Sowjetunion an den Konzern „Elektron“ zu Depotzwecken endete die Militärgeschichte der Zitadelle. Seit der Unabhängigkeit der Ukraine wurden die meisten Objekte der Zitadelle von verschiedenen Firmen gemietet, später von diesen entweder privatisiert oder verkauft. Die Freifläche der Zitadelle gehört der Stadt und ist zu verschiedenen Zwecken, teilweise zum Bebauen, vermietet worden. 2008 plante ein Besitzer den am Nordwesten gelegenen Hangar mit Parkplatz durch ein neugeschossiges Kongresshotel zu ersetzen. Aufgrund der starken Proteste der Lwiver Bevölkerung, der Non-Profit-Organisationen und des Bauverbotsbeschlusses der Oblasna Rada (Landtag), wurden diese Maßnahmen gestoppt.

Bis heute wurde kein Restaurierungsplan zur Revitalisierung der Zitadelle als gesamte Anlage verwirklicht. Die Objekte werden separat, ohne Rücksicht auf ihre Komplexität, renoviert.

Bei der zukünftigen Revitalisierung der Zitadelle sollte man sie zu einem Landschaftspark umgestalten und mit einem Mahnmal, mit Museen und Büros versehen. Den Mietern der Dissonantengebäude, die zur Abtragung vorgesehen sind, sollte durch das Bauen einer unterirdischen Garage unter dem Südwesten oder innerhalb der Face, eine Entschädigung angeboten werden.

Die kulturellen, sakralen und wissenschaftlichen Anlagen, welche die Zitadelle umgeben, sollen mit dem Memorial der Zitadelle durch einen Fußgängerweg verbunden werden. Die Erschließung der Zitadelle durch den öffentlichen Verkehr soll diese neu beleben.

Mit diesem Konzept wird ein neuer kultureller Hotspot der Stadt erschafft. Die Zitadelle wird zu einem Kulturpark, umgeben von verschiedenen Unterhaltungs- und Veranstaltungsorten. Hier sollen die Bürger und die Stadtgäste zusammentreffen.

Bibliographie

Artillerie Unterricht für die Mannschaft der Festungs-Artillerie Kompagnien, Dritte Unterrichtsklasse, Zweiter Teil, Wien 1869

Bayerisches Volksblatt, Regensburg, Nr. 84, Mittwoch 8. April 1857

BENEVOLO Leonardo, *Die Geschichte der Stadt*, 8. Auflage, Frankfurt/New York, 2000

BIAŁYNIA-CHOŁODECKI, Józef, *Z przeszłości gmachów wojskowych we Lwowie*, Lwów 1929

BLASEK, Heinrich, *Beiträge zur Geschichte der k. u. k. Genie-Waffe*, Wien, 1898,

BRUNNER, Moritz Ritter von *Die beständige Befestigung. Für die k. und k. Militär-Bildungs-Anstalten und zum Selbstunterricht*, Wien 1901

BOGDANOWSKI, Janusz, *Warownie i zielen twierdzy Krakow*, Krakow 1979

BOGDANOWSKI, Janusz, *Die Festung Krakau heute, und die Probleme des Denkmalschutzes*, Festungsforschungszeitschrift DGF, 1984, Bd. 3

BOGDANOWSKI, Janusz, *Festung Przemyśl*, Festungsforschungszeitschrift DGF, 1985, Bd. 4

BOGDANOWSKI, Janusz, *Fortyfikacje Austriackie na terenie Galicji w latach 1850-1914*, Kraków 1993

BUGGE, Ulrik, *Die Zitadelle in Kopenhagen: eine Denkmalpflegerische Aufgabe für die Stadtplanung*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 151-161.

CARNOT, Lazar M., *De la défense des places fortes*, Troisième édition, Paris 1812

CERVONE, Pier Paolo, *Comandavo la Calafimi*, Savona 1990

CHETVERIKOV B., BABIY L., *Methods of creation of historical situation plan concentration camp „Stalag-328“ (Citadel) in Lviv (Ukraine) on the base archival aerial image/ Сучасні досягнення геодезичної науки та виробництва, Збірник наукових праць Західного геодезичного товариства УТГК, Випуск II (28), 2014, S. 71-73*

Das Konzentrationslager Mauthausen 1938-1945, Katalog zur Ausstellung in der KZ-Gedenkstätte Mauthausen, Wien 2013

Das österreichische Festungssystem in Galizien, Die Grenzboten, Leipzig: Verlag von Friedrich Ludeig Herbig, 1858, 17. Jahrgang, II Semester, III. Band, S. 61 – 67

Das k. k. Artillerie-Arsenal zu Wien, v. d. Rüll, v. Siccardsburg, Hansen, Förster und Rösner, Allgemeine Bauzeitung 1864, S. 4-6, Bl. 622-636

Das k. k. Provinzial-Invalidenhaus zu Lemberg, Entworfen von Theophilus Hansen, Allgemeine Bauzeitung, 1860, S. 113, Bl. 337-346

DOBBELS, Jelena / BERTELS, Inge, *Community involvement and military heritage conservation: a case study of the demolition of the Antwerp sixteenth-century fortifications*, Defence Sites: Heritage and Future, Southampton 2012

Donau Zeitung, Passau, 1865, 1. September, Nr. 240

Einige Bemerkungen gegen die Befestigung Krakau's, den Mitgliedern der gemeinschaftlichen Delegation, durch ein Mitglied des Reichsrates, zur geneigten Würdigung gewidmet, Krakau 1868

FÄßLER, Peter, *Lemberg – Lwów – Lwiv: eine Stadt im Schnittpunkt europäischer Kulturen*, Köln/Weimar/Wien 1995

FEIST, Peter, *Probleme und Möglichkeiten der touristischen Nutzung von Zitadellen im Vergleich*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 256-262.

FÖRSTER, Heinrich, *Das k. k. Artillerie-Arsenal zu Wien*, „Allgemeine Bauzeitung“, Wien 1866

FÖRSTNER, Franz, *Twierdza Przemysl*, Warszawa 2000.

FREYEBERGER, Jörg, *Erhalt ohne Nutzung. Die Wilhelmsburg in Ulm*, Erhalt und Nutzung historischer Großfestungen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 231

Gazeta Lwowska, Lwow, 1865, 4. Oktober, Nr. 226, S. 1005

GILLHAUS, Cor, *Zitadellen der Niederlande*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 268.

GRIFFITH, Paddy, *Military thought in the French Army, 1815-1851*, Manchester University Press, Manchester 1989

GROBE, Karsten, *Bau- und Nutzungsgeschichte einer neupreuussischen Defensionskaserne aus der Ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts auf der Erfurter Zitadelle Petersberg*, Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 243

GUNDLING, Julius, *Federzeichnungen aus den Feldlagern bei Boulogne und Krakau im Jahre 1854*, Stuttgart 1854, S. 210-222.

HALL, Thomas, *Planning European capital cities: Aspects of nineteenth century urban development*, New York 1997

HALLBAUER, Wilhelm, *Stadtbaukunst in Generalgouvernement*, „Das Generalgouvernement“, 1944, H. 1, S. 12-17

HILLBRAND, Erich, *Die Türme von Linz*, Linz 198

HOYER, Johan, *Die Verteidigung stärker als der Angriff*, Band II, Berlin, 1819

HUGHES, Quentin, *Military Architecture*, London 1974

IBEL, Johannes, *Einvernehmliche Zusammenarbeit? Wehrmacht, Gestapo, SS und sowjetische Kriegsgefangene*, Berlin 2008

JAWORSKI, Franciszek, *Lwów stary i wczorajszy*, Lwów 1910

JEITTELES, Richard, *Feldfortification und Grundzüge der permanenten Befestigung*, Wien 1866

KELLER, Rolf, *Sowjetische Kriegsgefangene im Deutschen Reich 1941/42*, Göttingen 2011, S. 323.

- KOBIELSKI, Stanislaw, *Cytadela we Lwowie*, „Rocznik Lwowski”, 2002, S. 67 – 98
- KRAWIETZ, Peter, *Erhalt auf Dauer - Sinnvolle Nutzung historischer Zitadellen. Das Beispiel Mainz*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 84
- KRIZMANIC, Atila, *Pulska Kruna*, Knjiga I, II, Pula 2009 KULINICH, Viacheslav, *Die Festung Kiew – Entwicklung und Möglichkeiten*, Erhalt und Nutzung historischer Großfestungen, Mainz am Rhein 2005, S. 435
- KUPKA, Vladimir, *Die Zitadelle Vysehrad (Höhenburg) in Prag*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 288.
- Kurzgefasste Zusammenstellung statischer Daten über die königl. Hauptstadt Lemberg im Kronlande Galizien*, Lemberg 1851
- LENDY, Auguste, *Treatise on Fortification*, London 1862
- LEPAGE, Jean-Denis, *French Fortifications, 1715-1815*, Jefferson/London 2010
- LOWRY, Bernard, *Discovering fortifications from the Tudors to the Cold War*, Princes Risborough 2006,
- MAKAREWICZOWA, Juliana, *Lwowska Cytadela*, „Architekt“, 1912, Nr. 2
- MALACHOWICZ, Edmund, *Obóz i obszar warowny Lwów*, „Teka komisji urbanistyki i architektury”, T. XXII, 1988, S. 243-253;
- MEYER, General Major, *Die Befestigung größer Landes-Hauptstädten*, Berlin 1859
- Militär-Zeitung. Nr. 29. Samstag den 11. April 1857. X Jahrgang
- MONTALEMBERT, Marc-Rene', *La fortification perpendiculaire, ou essai sur plusieurs manieres de fortifier la ligne droite, le triangle, le quarré, & tous les polygones, de quelque etendue qu'en soient les cotes, en donnant a leur defense une direction perpendiculaire*. Tomme premier, Paris, 1776
- MONTALEMBERT, Marc-Rene', *La fortification perpendiculaire, ou essai sur plusieurs manieres de fortifier la ligne droite, le triangle, le quarré, & tous les polygones, de quelque etendue qu'en soient les cotes, en donnant a leur defense une direction perpendiculaire*. Tome troisieme, Paris, 1778
- MÖRZ DE PAULA, Kurt, *Der Österreichisch-Ungarische Befestigungsbau 1820-1914*, Wien 2006
- MONCALVO, Gigi, *Vi racconto quel massacro*, Europeo, Nr. 11, 14. März 1987, S. 14
- NAREBSKI, Lech, *Bestandsaufnahme und Dokumentation der preussischen Grossfestung Thorn. Historisches Erbe und urbane Chance für die Zukunft*, Erhalt und Nutzung historischer Großfestungen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 81
- Neue Würzburger Zeitung*, Nr. 94, Samstag 4. April 1857
- NEUMANN, Heinz Rudolph, *Kaliningrad/Königsberg, Fortifikatorischer Exkursionsbericht einer Studienreise vom 04. Bis 11. April 2010*, Regensburg 2010
- OLENCZAK, Piotr, *Twierdza Modlin. Przewodnik turystyczny*, Warszawa 2011

- ORLOWICZ, Mieczyslaw, *Ilustrowany przewodnik po Lwowie*, Lwów, 1925
- OSTROWSKY, Jan, *Kościoty i klasztory rzymskokatolickie dawnego województwa ruskiego*, Band 19, Kraków 2011
- OTTERSACH, Christian, *Der Begriff des „Forts“ im 19. Jahrhundert*, Das Ende der Festungen, Regensburg 2009, S. 248;
- PASLEY, Charles, *Course of military instruction, originally composed for the use of the Royal Engineer Department*, Volume III. London 1817
- PASLEY, Charles, *Course of elementary fortification*, London 1822
- PIANOWSKI, Zbigniew, *Wawel obronny. Zarys przemian fortyfikacji grodu i zamku Krakowskiego w. IX. – XIX*, Krakow 1991
- PETZSCH, Hanns, *Hue', eine vietnamesische Festung*, Festungsjournal, 2006, Nr. 28, S. 37-41
- Plenumsdiskussion der Arbeitsgruppe 4. Nutzung eines Baudenkmals*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein: Verlag Philip von Zabern, 2002, S. 325-334
- Politische Tageschronik*. Lemberg, Bohemia, Nr. 284, 1. Dezember 1853
- REISS, Günther, *Turmforts, eine Übersicht*, „Festungsjournal“, 2011, Nr. 39, S. 26.
- concentramento fatta da Zola Genazzini. Sulla destra, in lontananza, la guglia e la cupola di un edificio civile, in RICCIOTTI, Lazzerio, *Esclusivo. Le drammatiche foto scattate nel lager di Leopoli da un ex ufficiale italiano: „C'ero anch'io, ecco la prova“*, La Domenica del Corriere, 26 Febbraro, 1987/ Nr. 9- Anno 89, S. 24-28.
- RODLER, Othmar, *Krakau, einstige Festung des 19. Jahrhunderts*, „Das Generalgouvernement“, 1944, Heft 1, S. 7-11.
- ROLF, Rudi, *Festungsbauten der Monarchie*, Middelburg 2011
- ROLF, Rudi. *A dictionary on modern fortification. An illustrated lexicon on European fortification in the period 1800-1945*, Middelburg 2004
- SCHICHT, Patrick, *Die Festung Hohensalzburg, Ihr führer zur Geschichte und Architektur*, Wien 2007
- SCHNEIDER, Antoni, *Przewodnik po mieście Lwowie*, Lwów 1871
- SCHUBERT, Peter und Wolfgang, *Das Wiener Arsenal*, Wien 2014
- SONNTAG, Karl, *Der Festung-Krieg in dem Geiste der neusten Kriegsführungen für Offiziere jeder Waffe*, Stuttgart 1836
- STEINITZ, Eduard / BROSCHE, Helmut, *Die Reichbefestigung Österreich-Ungarns zur Zeit Conrads von Hötzensdorf*, Wien 1937
- STRAITH, Hector, *Treatise on fortification and artillery, Seventh edition*, London 1858
- Ukrainian historic town atlas*, Vol. 1: Lviv, Lviv 2014, S. 28.

- VIGANO, Marino *Die Entwicklung historischer Zitadelle-Bauten in Italien vom 16. Bis zum 19. Jahrhundert*, Erhalt und Nutzung historischer Zitadellen, Tagungsband, Mainz am Rhein 2002, S. 16
- WEBER, Karl, *Rayon – eine Kunstlandschaft, Ein Beitrag zum Vorgelände neuzeitlicher Festungen*, Leben in und mit Festungen, Regensburg 2010
- WICHROWSKI, Marcin, *Geschichte, Erhalt und Nutzung von Anlagen der Ehemaligen Gürtelfestung Posen, Die Relikte der Periode 1875-1914 im heutigen Stadtbild*, Erhalt und Nutzung historischer Großfestungen Tagungsband, Mainz am Rhein 2005, S. 318.
- WURMB, Julius *Lehrbuch der Kriegsbaukunst, zum Gebrauch der kais. kön. Génie-Academie*, Olmütz 1852
- ZASTROW, Heinrich, *Geschichte der beständigen Befestigung*, Leipzig 1839
- Архітектура Львова. Час і стилі XIII-XXI ст.*, Львів 2008
- Архітектура Львова XIX століття*, Краків, 1997
- Атлас історії української державності*, В. Грицеляк, І. Дикий, І. Ровенчак, Львів 2013
- БАРАН, Владимир, *Пражская культура Поднепровья (По материалам у с. Рашкова)*, Киев 1998
- БУНИН, Андрей, *История градостроительного искусства*, Том I, Москва 1953
- БУЧКО, Роман, *Фортифікації середньовічного Львова*, „Галицька брама“, 1998, № 3, S. 17.
- ВУЙЦИК, Володимир, *Львівська Цитадель*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2009, №19, S. 165-169
- ГРАНКІН, Павло, *Гора Вроновських*, „Галицька брама“, 1998, №11, S. 12
- ГРАНКІН, Павло, *Парк на Цитаделі – химера чи реальність?*, „Галицька брама“, 2004, №4-6, S. 24-25
- ГРОНСЬКИЙ, Йосип, *Львівська цитадель*, „Жовтень“, 1986, № 6, S. 99 – 101
- ДУБИК/ Юрій, РИБЧИНСЬКИЙ, Олег / ПІНЯЖКО, Тарас, *Архітектура малих максиміліанських веж львівської цитаделі*, Записки наукового товариства ім. Т. Шевченка, 2008, Том CCLV, S. 378 – 398
- ДУБИК, Юрій / ПІНЯЖКО, Тарас, *Цитадельна гора у Львові. Етапи трансформації історико-архітектурного та ландшафтного середовища*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2009, №19, S.133-152.
- Історія Львова. Том 1. 1256-1772*, Львів 2006
- КРИП'ЯКЕВИЧ, Іван, *Історичні проходи по Львові*, Львів 1991
- КОЗИЦЬКИЙ, Андрій, *Leopolis Militans, Нариси військової історії Львова XIII – XVIII ст.*, Львів 2013

ЛАЗУРКО Остап, ШНИЦАР Микола, ТКАЧ Євген, ВОЙТОВИЧ Назарій, *Східна ділянка оборонних споруд середньовічного Львова (за матеріалами досліджень 2009 року)*, Lviv University Archaeology Studies, 2012, Issue 14–15. S. 228–254

Львівщина у Великій Вітчизняній війні (1941-1945), Збірник документів і матеріалів, Львів 1968

МАРЧЕНКО, Віктор, *Медіа-парк „Галицький“ в історичному ландшафті Львова „Цитадель“, „Архітектурний Вісник“*, 1996, №. 1, S. 11-12;

МАТЕЛЕШКО, Юрій, *Політико-адміністративний устрій Київської Русі IX – початку XII століття*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук.: спец. 07.00.01 „Історія України“. Ужгород 2008

МОГИТИЧ, Роман, *Дослідження фрагментів валу на вул. Павла Римлянина, 3 у Львові*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2002, Ч. 12, S. 168.

МОГИТИЧ, Роман, *Передмістя самоврядного Львова у першій половині XVII століття. // Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, Ч. 13. Львів, 2003, S. 33-51*

ОКОНЧЕНКО, Ігор, *Хронологія будівництва та реконструкції оборонних споруд міста Львова, „Галицька Брама“*, 1998, № 3 (39), S. 5.

ОКОНЧЕНКО, Ігор, *Львівська цитадель як прояв мілітарної політики Австрії середини XIX століття*, Вісник НУ „Львівська політехніка“, 2004, S. 208 – 217;

ОКОНЧЕНКО, Ігор, *Львівська цитадель в контексті укріплень сер. XIX – поч. XX ст.* Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 2009, №19, S. 108 – 132

ОКОНЧЕНКО, Ігор, БЕВЗ, Микола, *Ідентифікація втраченої оборонної архітектури Львова XVII ст.: „Лінія Беренса“, „Галицька брама“*, 2005, №4-6, S. 17

ПАНЬКІВСЬКИЙ, Кость, *Роки німецької окупації*, Нью-Йорк/Торонто 1965

ПЕТЕГИРИЧ, Володимир, *Поселенські структури – X ст. верхньої Надбужанщини як підоснова формування Белзької та Червенської земель*, Матеріали дослідження з археології Прикарпаття і Волині, Вип. 11, 2007

Петрик В. М. *Завершальні компоненти забудови міст Галичини XI–XIII ст. / Архітектура. Ландшафт дахів історичного центру міста: проблеми збереження і регенерації/ Вісник „Національний університет "Львівська політехніка", 2011, № 716, S. 210-216*

ПЕТРИК Василь, *Архітектура княжих резиденцій Галицько-Волинської держави XII-XIV ст., / „Проблеми дослідження, збереження і реставрації об'єктів кудьтурної спадщини“, Збірник наукових праць, Львів, 2014, S. 183-189*

ПЕТРУШЕВИЧ, Антон, *Историческое известие о церкви Св. Пантелеймона близь города Галича*, Львов 1882

ПІХУРКО, Уляна / КРИВОШЕЄВА, Данута / ЧУРИЛИК, Ярема, *Цитадель*, Вісник ін-ту „Укрзахідпроектреставрація“, 1996, №5, S. 3-15

en.wikipedia.org/wiki/Citadel_Hill_%28Fort_George%29
en.wikipedia.org/wiki/Citadel_of_Huy
fort-monostor.hu/de
gent-door-de-jaren.be/index.php?module=Nieuws&func=display&sid=273
homepages.ihug.co.nz/~antora/WYDAW/OBRONA-LWOWA/OBRONA.htm
hu.wikipedia.org/wiki/Citadella_%28Budapest%29
inventaris.onroerendergoed.be/dibe/geheel/3225
mincult.kmu.gov.ua/mincult/uk/publish/article/294593
mit.fortemarghera.org
rawa-ruska.net
whc.unesco.org/en/list/300
whc.unesco.org/en/list/678
www.breendonk.be/DE/
www.budapestinfo.org/citadel.html
www.bundesfestung-ulm.de
www.diefestungehrenbreitstein.de
www.doverwesternheights.org/index.php?option=com_content&view=article&id=80&Itemid=498
www.erinnerungsorte.org/karte-polen/mpc/Memorial/mpa/show/mp-place/poznan-muzeum-
martyrologii-wielkopolan-fort-vii/
www.fastningsmuseet.se/
www.festungingolstadt.de
www.fortemarghera.org/it
www.fortified-places.com/entrevaux/
www.fortiff.be/ifb/index.php?page=h7
www.fortiff.be/ifb/index.php?page=h7
www.fortiff.be/ifb/index.php?p=406
www.forty.cz/index.php
www.hgm.at
www.lacitadelle.qc.ca/en/
www.loe.lviv.ua/ua/krok_v_istoriju
www.kuk-fortification.net/beschreibung-der-festung-olmutz-description-of-the-fortress-olmutz/
www.kuk-fortification.net/beschreibung-der-festung-olmutz-description-of-the-fortress-olmutz/
www.kuk-fortification.net/category/zentral/festung-komorn/
www.memorialmuseums.org/eng/staettens/view/138/Fort-of-Huy-Museum-of-Resistance
www.museofortemarghera.it
www.muzeumniepodleglosci.poznan.pl/index.php?module=htmlpages&func=display&pid=2
www.muzeumniepodleglosci.poznan.pl/index.php?module=htmlpages&func=display&pid=4
www.muzeumniepodleglosci.poznan.pl/index.php?module=htmlpages&func=display&pid=41
www.pamatnik-terezin.cz/en/history-collection-research/historical-overview/the-police-prison-in-
the-small-fortress?lang=en
www.pc.gc.ca/eng/lhn-nhs/qc/fortifications/natcul/natcul1/e.aspx
www.pc.gc.ca/lhn-nhs/ns/halifax/visit.aspx
www.regimental.com
www.starforts.com/huy.html
www.vastsverige.com/sv/karlsborg-turism-fastning/
www.9fortomuziejus.lt/, 12.01.2015
zakon2.rada.gov.ua/laws/show/574-17/page, 28.11.2014

zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929-2012-%D0%BF, 28.11.2014

zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1805-14, 28.11.2014.

zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3038-17/page, 28.11.2014

Archive Quellen

ЦДІАЛ, ф. 186, оп. 08, спр. 631; 630

ÖNB, K II 97212 Kar

ÖNB, K II 97213 Kar

ÖsTA, KA, M.Beh, GGD. 1 – 30/1, 1850

ÖsTA, KA, M.Beh, GGD 1850 1/32 KRT 496

ÖStA, KA, GPA, Inland C VIII Befestigung Nr. 9, 1849

ÖStA, KA, GPA, Inland C VI, Galizien, Lemberg, 1853

ÖStA, KA, GPA, K VII h, 55

ÖStA, KA, GPA, K VII h 63, 1830-1835

ÖStA, KA, GPA, K VII h, 64 F, 1835

ÖStA, KA, GPA, K VII h 68 ½ I, 1845- 1846

ÖStA, KA, GPA, K VII h, 90, 1839

ÖStA, KA, GPA, K VII h, 103 F, 1846

ÖStA, KA, GPA, K VII h, 111-501 E, 1837

ÖSrA. KA. GPA, K VII h, 112 E, 1836

ÖSrA, KA, GPA, K VII h, 117 E, 1835

ÖStA, KA, GPA, K VII h, 134 E, 1830

ÖStA, KA, GPA, KVII h, 147-01 E, 1847

ÖStA, KA, KPS LB K VI, 31-52 E, 1830

ÖStA, KA, KPS LB K VII h, 113, 1868

ÖStA, KA, VHT Präs. 1738/HK

ЦДІАЛ – Zentrales Staatliches Historisches Archiv der Ukraine in Lviv

ÖNB – Österreichisches Nationalbibliothek

ÖStA – Österreichisches Staatsarchiv

Abbildungsverzeichnis

Abb. 01_01: Die Administrative Teilung Europas. 2015. Zeichnung von Taras Pinyazhko, 2013.

Abb. 01_02: Die Administrative Teilung der Ukraine. 24 Oblast und die Autonome Republik Krim. Zeichnung von Taras Pinyazhko, 2013.

Abb. 01_03: Die Stadt Lviv.

Bild von alan.ucoz.lv/ja3w/mappict.htm?http://alan.ucoz.lv/PICT/for_blog/rajo.gif~1~0

Abb. 01_04: Die Grenzen der historischen Altstadt, die auf der UNESCO Liste stehen.

Bild von БЕВЗ Микола, *Історична архітектура Львова: проблеми збереження та вивчення*, Архітектурний вісник, №2-3 (3-4), 1997,

Abb. 1_05: Die Lage der Zitadelle in der Stadt.

Bild von Google Earth.

Abb. 01_06: Die europäische Hauptwasserscheide.

Nachgezeichnet von Europäische Flusseinzugsgebiete und Hauptwasserscheiden, in de.wikipedia.org/wiki/Europ%C3%A4ische_Hauptwasserscheide, 12.01.2015

Abb. 01_07: Der Poltwa Kessel und die erste Siedlung. Т. Pinyazhko, 2014.

Abb. 01_03: Die Administrative Teilung der Kyiver Rus (12-13 Jhr.) mit den wichtigsten Handelsrouten. Die mit orange gezeigte Route stellt die Verbindung zwischen den Hansastädten und Balkanen (Orange). An dieser Straße entstand Lviv.

Nachgezeichnet von Держави-князівства, які утворились після поділу Русі у сер. XII ст., in *Атлас історії української державності... 2013*, S. 53 und Abb. 548. Europa im frühe Mittelalter, in BENEVOLO Leonardo, *Die Geschichte der Stadt*, 8. Auflage, Frankfurt/New York, 2000 S. 336

Abb. 01_09: Die Stadt Lviv. 13. – 14. Jh.

Nachgezeichnet von Spatial development of Lviv from the 13th century to the 21st century (Myron Kapral), Stepan Yamelynets), in *Ukrainian historic town atlas... 2014*, Karte 3.1

Abb. 01_10: Verschenkung der umliegenden Flächen laut dem magdeburger Recht an die Stadt Lviv. 14-15 Jh.

Nachgezeichnet von Spatial development of the Lviv from the 13th century to 1772: administrative division (Mariana Dolynska, Stepan Yamelynets), in *Ukrainian historic town atlas... 2014*, Karte 3.4, und Рис. 2. Львівські лани., in МОГИТИЧ, Роман, *Передмістя самоврядного Львова... 2003*, S. 41.

Abb. 01_11: Die Rzeczpospolita Polska und das Wojewodschaft Ruthenien, 17. Jh. Nachgezeichnet von von Rzeczpospolita 1600, in commons.wikimedia.org/wiki/File:Rzeczpospolita_1600.png#file, 12.01.2015, und Українські землі у складі Великого князівства литовського та польського королівства (кін. XIV ст. – 1569 р.), in *Атлас історії української державності... 2013*, S. 67

Abb. 01_12: Die Stadt Lviv. 17.-18. Jh.

Nachgezeichnet von Spatial development of Lviv from the 13th century to the 21st century (Myron Kapral), Stepan Yamelynets), in *Ukrainian historic town atlas...* 2014, Karte 3.1

Abb. 01_13: Gesamtansicht der Hauptstadt der Wojewodschaft Ruthenien, Lviv, Franz Hoghenberg, 1618.

Lviv from the west by Franz Hogenberg, 1618, in *Ukrainian historic town atlas*, Vol. 1: Lviv, Lviv 2014, Karte 2.1

Abb. 01_14: Das Türckenschanzberg und dessen Umgebung. Ausschnitt einer Karte. 1802.

Aus Plan der Stadt Lemberg samt ihren Vorstädten, ÖStA, KA, Glh 372_8, 1802.

Abb. 01_15: Die sakralen Anlagen auf dem Türckenschanzberg. Ausschnitt einer Karte. 1802.

Aus Plan der Stadt Lemberg samt ihren Vorstädten, ÖStA, KA, Glh 372_8, 1802.

Abb. 01_16 bis 01_19 von Taras Pinyazhko, 2012.

Abb. 01_20: Das Aussehen des Türckenschanzbergs von Nordwesten. Francois Perneour. Lithographie. 1772.

Looking at Lviv from thw north-west by Francois Perneour, 1772, in *Ukrainian historic town atlas*, Vol. 1: Lviv, Lviv 2014, Karte 2.2

Abb. 01_21: Die administrative Teilung der k. k. Österreich. Mitte des 19. Jh.

Nachgezeichnet von Karte des Kaisertumes Österreich, Geograph Franz Raffelsperger, Wien 1841. Taras Pinyazhko Privatarchiv.

Abb. 01_22: Die Stadt Lviv. Mitte des 19. Jh.

Nachgezeichnet von Spatial development of Lviv from the 13th century to the 21st century (Myron Kapral), Stepan Yamelynets), in *Ukrainian historic town atlas...* 2014, Karte 3.1

Abb. 01_23: Blick von der Türckenschanzberg über die Stadt Lviv, Teofil Czyszowski. Lithographie. 1840.

Looking at Lviv the south-west from the Wronowski Hill by Teofil Czyszowski, 1840, in *Ukrainian historic town atlas*, Vol. 1: Lviv, Lviv 2014, Karte 2.5

Abb. 01_24: Die Parzellierung des Türckenschanzbergs vor dem Zitadellenbau. Katasterplan. 1849.

Kadasterplan von Lviv. ЦДІАЛ, ф. 186, оп. 08, спр. 630;

Abb. 01_25: Das Türckenschanzberg nach der Errichtung einer Zitadelleparzelle. Katasterplan. 1849.

Kadasterplan von Lviv. ЦДІАЛ, ф. 186, оп. 08, спр. 631;

Abb. 01_26 und 01_27 von Taras Pinyazhko, 2012.

Abb. 2_01: Die Lage der altruthenische Lviv in: a.) 13. Jh., und b.) Mitte des 14. Jh. Schema nach Yuriy Dyba, 2014

13th century, Lviv in the princely time, after Yuriy Dyba, in *Ukrainian historic town atlas*, Vol. 1: Lviv, Lviv 2014, Karte 3.3

Abb. 2_02: Die hypothetische Rekonstruktion der Stadt Lviv in 13. Jh. nach Tatyana Trehubova, 1989.

Bild Lviv in 12. -14. Jh. Hypothetische Rekonstruktion von T. Trehubova, in *Русское градостроительное искусство...*, Москва 1993, S. 135

Abb. 02_03: Die hypothetische Rekonstruktion der Stadt Lviv in der Mitte des 13. Jh. nach Y. Dyba, V. Petryk, A. Semen, 2011.

Рис. 9, Гіпотетична реконструкція міста Львова на середину XIII ст. (Ю. Диба, В. Петрик, А. Семен), in Петрик В. М. Завершальні компоненти забудови міст Галичини XI–XIII ст... 2011, S. 215.

Abb. 02_04: Die hypothetische Rekonstruktion der Burg auf dem Hoheschlossberg, Lviv, Beginn des 14 Jh., Vasyl Petryk, 2014.

Рис. 6. Графічна реконструкція Високого Замку у Львові на поч. XIV ст. (рис. В. Петрик), in ПЕТРИК Василь, Архітектура княжих резиденцій Галицько-Волинської держави XII-XIV ст., / „Проблеми дослідження, збереження і реставрації об'єктів кудьтурної спадщини“, Збірник наукових праць, Львів, 2014, S. 188.

Abb. 02_05 Die Befestigung der Burg Tschortoryjsk (heut. Staryj Tschortoryjsk, Ukraine).

Rekonstruktion von P. Rappoport, Zeichnung von E. Scheko.

Tschortoryjsk, in *Русское градостроительное искусство...*, Москва 1993, S. 125

Abb. 02_06: Die Konstruktionen der altruthenischen Verteidigungsmauern aus 9.-12. Jh.

Die Festungsmauern der ruthenischen Städten 9-12 Jahrhunderte, in *Русское градостроительное искусство...*, Москва 1993, S. 56

Abb. 02_07: Der Bergfried in Stolpje, bei der ehem. Hauptstadt Kholm (heut. Chelm, Polen). 1259. Foto 1916.

Foto aus Privatarhiv von Taras Pinyazhko.

Abb. 02_08: Das Befestigungssystem der Stadt Lviv, 13-19 Jh. Schwarz - II. Periode, 13-14 Jh.; Rot – III. Periode, 15 Jh.; Violett – IV. Periode, 16. Jh.; Blau – V. Periode, 17 Jh.; Dunkelblau – VI. Periode, Mitte des 19 Jh. Zeichnung nach Ihor Okonchenko und Olha Okonchenko, 2014.

Location of Lviv fortifications between the 13-19th centuries. Figure 1. Compiled by Okonchenko Ihor, Okonchenko Olha, in *Ukrainian historic town atlas...* 2014, Karte 3.5

Abb. 02_09: Die neue Befestigungslinie von Lviv. F. Getkant, 1635. Teilweise realisiert.

Map of Lviv with outline of fortifications, 1635, in *Ukrainian historic town atlas...* 2014, Karte 1.1

Abb. 02_10: Der Profil der östlichen Stadtbefestigungsseite, Ausschnitt des Kartes, *Franz d'Ertel*, 1780 Plan von Lemberg, ÖStA, KA, Gih 371-1, Plan von Lemberg, 1780.

Abb. 02_11: Rekonstruktion des Profils der östlichen Stadtbefestigungsseite nach der letzten archäologischen Angaben, 2012.

Fig. 8. Profile of eastern line of fortification (reconstruction by materials of early studies), in ЛАЗУРКО Остап, ШНИЦАР Микола, ТКАЧ Євген, ВОЙТОВИЧ Назарій, *Східна ділянка оборонних споруд середньовічного Львова (за матеріалами досліджень 2009 року)*, Lviv University Archaeology Studies, 2012, Issue 14–15. S. 228–254

Abb. 02_12: Die Stadtbefestigung in 18 Jh. Ostseite. Model, Janusz Witwicki, 1939-46

Пластична панорама давнього Львова, Януш Вітвіцький, 1903-1946, „Будуємо інакше“, 2003, S. 25.

Abb. 02_13: Die erhaltene Befestigungsobjekte der östlicher Befestigungslinie:

a. II. - IV. Periode, erste und zweite Umfassung, Bürgerliches Zeughaus (Arsenal), 14.-16. Jh.,
Міський Арсенал (Львів), in

uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BB_%28%D0%9B%D1%8C%D0%B2%D1%96%D0%B2%29
b. III. Periode, Zweite Umfassung, die Bastei (sp. Bosatska Pforte), 1445.

Бастея Низького муру на вул. Підвальній, через яку йшов прохід Босацької хвіртки, in

uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D1%85%D0%B2%D1%96%D1%80%D1%82%D0%BA%D0%B8_%D0%9B%D1%8C%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0,
12.01.2015

c. IV. Periode, dritte Umfassung, Pulverturm, 16. Jh.

Порохова вежа (Львів), in

uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D0%B5%D0%B6%D0%B0, 12.01.2015

d. V. Periode, vierte Umfassung, Wallreste hinter dem Lviver Regionalratsgebäude, 17. Jh.

Фортифікації львівських передмість, in

uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%84%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97_%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C, 12.01.2015.

Abb. 02_13: Situationsplan, Grundriss und Schnitt der Lviver Zitadelle. Entwurf, Gen. Langenau, 1835
ÖStA, KA, GPA, KVIlh111-500E Übersichtsplan Litt A; KVIlh111-501E Lemberg, Plan B

Abb. 02_14: Festung Franzensfeste, bei Brixen, Italien

Il Forte Alto visto dal paese di Spinga, in it.wikipedia.org/wiki/Forte_di_Fortezza#mediaviewer,

Festung Franzensfeste – Foto 1, in www.provinz.bz.it/hochbau/projektierung/1336.asp, 12.91.2915

Abb. 3_01: Ethnographischer Stand von Galizien, 1855.

Die gesamte Bevölkerungsanzahl: 4.555,477, wovon 2.281,839 Ruthenen (Ukrainer), 1.864,101
Polen,

312,962 Juden, 93,387 Deutschen und 2.733 Armenier..

Ethnographische Karte der Österreichischen Monarchie, Maßstab 1:864,000, Wien 1855

ÖNB, K II 97170 Kar.

Abb. 3_02: Die relative Bevölkerung von Galizien , 1848,

88

Übersicht der relativen Bevölkerung der Österreichischen Monarchie, Wien 1848.

ÖNB, K II 97213 Kar.

Abb. 03_03: Die Befestigungsanlagen im Nordostteil der k. k. Österreich, 1855: 1. Befestigtes Lager;
2.

Doppelter Brückenkopf; 3. Zitadelle und Stellungbefestigung; 4. Flussbaterien

Karte aus Privatarchive von PINYAZHKO, Taras

Abb. 03_04: Der Martelloturm

Martello Tower, in PASLEY, Charles, *Course of military instruction...* 1817, S. 480, 483.

Abb. 03_05: Martello Turmbefestigung der Stadt Quebec, Canada. 1808-1812

Quebec - Plan of the City and Harbour 1882,

http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/history_americas.html, 21.01.2015

Abb. 03_06: Der Artillerieturm/Montalembertturm, Marc Rene de Montalembert 1776.
Tafel VIII, in MONTALEMBERT, Marc-Rene', *La fortification perpendiculaire*, Tomme premier, Paris 1776, Planche VIII

Abb. 03_07: Enceinte mit der Einwendung einer Montalemberttürmen, Marc-Rene' de Montalembert, 1776
Tafel X, in MONTALEMBERT, Marc-Rene', *La fortification perpendiculaire...* 1776, Planche X

Abb. 03_08: Der Montalembertturm als detachierter Werk, nach Marc-Rene' de Montalembert, 1778.
Tafel XI, in MONTALEMBERT, Marc-Rene', *La fortification perpendiculaire...* 1776, Planche II

Abb. 03_09: Die Befestigung von Cherbourg, Frankreich, nach Marc Rene de Montalembert, 1778.
Tafel XI, in MONTALEMBERT, Marc-Rene', *La fortification perpendiculaire...* 1776, Planche XI

Abb. 03_10: Enceinte, mit der Einwendung einer Carnotmauer, Carnot L., 1812
Changemens proposes pour les anciennes forifications, Pl. II in CARNOT, Lazar M., *De la defense des places fortes...* 1812, Pl. II

Abb. 03_11: Befestigtes Lager, Vauban S., 17. Jh.
Fig. 128, in STRAITH, Hector, *Treatise on Fortification...* S. 218

Abb. 03_12: Befestigtes Lager, Rogniat, 1816
Fig. 15, in STRAITH, Hector, *Treatise on Fortification...* S. 359.

Abb. 03_13: Maximilianturm, 1831-1832
Blatt II, Blatt IV in SCHOENAUER Heinrich, *Die Maximilians-Thürme in Linz*, Passau 1850,

Abb. 03_14: Befestigtes Lager Linz, D'Este M., 1831-1832.
Fig. 15, in STRAITH, Hector, *Treatise on Fortification...* S. 219.

Abb. 03_15: Die Zitadelle in der Enceinte, Passley C., 1817
Citadels, in PASLEY, Charles, *Course of military instruction...* 1817, S. 464

Abb. 03_16: Die Zitadelle in der Stadtbefestigung, Lendy A., 1862
Fig. 657, in LENDY, Auguste, *Treatise on fortifications...* 1862, S. 371
89

Abb. 03_17: Gliederung eines Festungswerkes in Lünettenform.
Nachgezeichnet von Bild In MEYNEN, *Henriette, Festungsstadt Köln. Das Bollwerk im Westen*, Köln 2010, S. 515

Abb. 03_18: Lünette, D'Arcon Michaud, 1795
Fig. 644 in LENDY, Auguste, *Treatise on Fortification...* 1862, S. 364

Abb. 03_19: Lünette D'Arcon, Festung Mont Dauphin.
Foto 1. Citadelle de Mont Dauphin, lunette d'Arcon, in
<http://www.flickrriver.com/photos/llansades/12839129074/>, 23.01.2014

Foto 2. Mont-Dauphin : Place forte Vauban, in
[http://www.geocaching.com/geocache/GC1W62K_mont-dauphin-place-fortevauban?](http://www.geocaching.com/geocache/GC1W62K_mont-dauphin-place-fortevauban?guid=e934dea6-430d-4470-a2a3-51fcdb8f6cfc)
guid=e934dea6-430d-4470-a2a3-51fcdb8f6cfc

Abb. 03_20: Detachierter Werk, Lünettentyp, Mitte des 19. Jh., BRUNNER, R. v., Moriz
Fig. 146, 146a, in BRUNNER, R. v., Moriz, Die beständige Befestigung, Wien 1901, Tafel III

Abb. 03_21: Detachierter Werk XIII, Festung Olmütz (Olomouc, Tschechien), 1850-1854.
Pevnost Olomouc – Fort XIII, in
http://www.geocaching.com/geocache/GC3KJ5A_pevnost-olomoucfort-xiii?guid=ac033e88-7081-40a8-8c72-5b4406c5f228, 23.01.2015

Abb. 03_22: Arsenal in Venedig.
L'entrata dell'arsenale dipinta da Canaletto, 1732, in
http://it.wikipedia.org/wiki/Arsenale_di_Venezia, 16.01.2015

Abb. 03_23: Das k. k. Artillerie-Arsenal in Wien, 1850-1854
Commandantengebäude, Vordere Ansicht, in *Das k. k. Artillerie-Arsenal zu Wien...* Bl. 624.

Abb. 03_23 Das k. k. Invalidenhaus in Lemberg (Lviv, Ukraine), Teofil Hansen, 1854-1858
Bl. 338, *Das k. k. Provinzial-Invalidenhaus zu Lemberg...* 1860, Bl. 338.

Abb. 03_25: Festung Posen (Poznan, Polen)
Festung Posen, in
http://www.twierdza.poznan.com/twierdza_poznan/Plany_arch/slides/Twierdza_pierscieniowa.html,
23.01.2015

Abb. 03_26: Festung Königsberg (Kaliningrad, Russland). Nordöstlich – Zitadelle und Defensivkaserne
Kronprinz Festung Königsberg (Kaliningrad, Russland)
Twierdza Królewiec w 1850 roku. http://www.mars.slupsk.pl/fort/tkr_1850.htm, 23.01.2015
90

Abb. 4_01: Entwurf von der Zitadelle, 1853.
ÖStA, KA, GPA, K VIIh 071 E Nr.01 Citadelle von Lemberg.

Abb. 4_02: Die Zitadelle. Realisierter Plan, 1868.
ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113. Die Befestigungen von Lemberg.

Abb. 04_03: Der Bauverbotsrayon der Zitadelle, 1853.
ÖStA, KA, GPA, Inland c VI a) Lemberg Nr.2, Die Zitadelle in Lemberg, 1853.

Abb. 04_03: Der von der Zitadelle sichtbare Äußersten Horizont und die Reichweite der Kanonen.
ÖStA, KA, GPA, Inland A II L 3 Lemberg Nr. 1_4

Abb. 04_05: Der Potva Kessel und das Zitadellenberg von der Vogelperspektive. 3D Model. T.
Idzikowski, 2012.

Abb. 05_01: Die Zitadelle in 1856. Lageplan.
Zeichnung von Taras Pinyazhko.

Abb. 05_02: Zitadelle. Luftbildaufnahme vom Süden. 1910.
In *Архітектура Львова XIX століття*, Краків, 1997.

Abb. 05_03: Zitadelle: Luftbildaufnahme vom Nordwesten. 1914.
In *ÖStA, KA NL, FLIK 3, Album 5, Zitadelle Bild 1855*

Abb. 05_04: Die Face der Zitadelle von Südosten. 1867.

Світлина 14. Пелчинський став, ПІНЯЖКО Т., Львівська Цитадель..., 2008, S. 35.

Abb. 05_05: Blick über die Face der Zitadelle vom Süden. 1890.

Пелчинський став з військовою пливальнею. Фото 1890-х рр. , in ЧИЖЕВСЬКИЙ В'ячеслав, Про що згадує Львівський Нептун?, «Галицька брама», 2009, № 4-5 (172-173), S. 8.

Abb. 05_06: Die Westschulter der Zitadelle und der Turm IV. 1908.

View of the Pełczynski Pond, and one of the Towers of the Citadel, in www.lvivcenter.org/en/uid/picture/?pictureid=1337, 01.12.2015.

Abb. 05_07: Die Ostschulter der Zitadelle und der Turm III. 1941.

Foto aus Privatarhiv von Taras Pinyazhko.

Abb. 05_08: Der Haupteinfahrt in das Reduit. 1918.

Main Entrance to the Former Citadel casernes, in <http://www.lvivcenter.org/en/uid/picture/?pictureid=1340>, 12.01.2015.

Abb. 05_09: Die Zitadelle in 1930. Lageplan.

Abgezeichnet und ergänzt nach Surrounding of the Citadel, Situation plan of area around the Citadel in Lviv with not implemented project of new construction, in www.lvivcenter.org/en/umdm/map/?ci_mapid=140, 12.01.2015

Abb. 05_10: Situationsplan der Zitadelle mit neuen Baracken, 1931.

Рис. 19. Ситуаційний план Цитаделі in: ДУБИК, Юрій/ПІНЯЖКО, Тарас, *Цитадельна гора...2008*, S. 149.

Abb. 05_11: Konzentrationslager Mauthausen. Architekturmodel.

Architekturmodel der SS für das Konzentrationslager Mauthausen, in: *Das Konzentrationslager Mauthausen*, S. 66.

Abb. 05_12: Flächenwidmung der KZ Mauthausen: Orange – Heftlingbereich, Hellblau – SS-Bereich, Dunkelblau – Werkstättenbereich.

Animation „Wachstum“ in: *Das Konzentrationslager Mauthausen*, S. 312.

Abb. 05_13: Die sowjetischen Kriegsgefangene im Reduithof. Foto 1941.

Foto aus Privatarhiv von Taras Pinyazhko.

Abb. 05_14: Die sowjetischen Kriegsgefangene auf dem östlichen Kehlen Glacis der Zitadelle. Foto 1941.

Foto aus Privatarhiv von Taras Pinyazhko.

Abb. 05_15: Appel der französischen Kriegsgefangenen im Reduithof. Foto 1943.

L'appel des prisonniers à citadelle de Lemberg le 23 juin 1943, photo communiquée par Mme Yvette Pucheu-Planté, fille de M. François Cier, in http://rawa-ruska.net/rawa_id02.htm#02

Abb. 05_16: Der Turm II mit KZ-Gebäudekennzahl. Foto 1944. Foto 1944.

La citadelle de lemberg pendant la guerre, photo communiquée par M. Taras Pinyazhko, in http://rawa-ruska.net/rawa_id02.htm#02, 12.01.2015.

Abb. 05_17: Die Itallienische Internierten in Reduithof. Foto 1944.

La foto del lager di Leopoli. in RICCIOTTI, Lazzero, *Esclusivo. Le drammatiche...*, S. 24

Abb. 05_18: Die Umzäunung aus Stacheldraht auf dem östlichen Kehlen Glacis der Zitadelle. Foto 1944. Aus Leopoli. L'altra fotografia del campo di concentramento fatta da Zola Genazzini. Sulla destra, in lontananza, la guglia e la cupola di un edificio civile, in RICCIOTTI, Lazzeri, *Esclusivo. Le drammatiche...* S. 26-27

Abb. 05_19: Das Reduit von der Nordwaffenplatz. Foto 1979.
Archiv der Projektinstitut „Укрзахідпроектресторація».

Abb. 05_20; Der Turm II und Nordwaffenplatz von der Doppelkaponier des Turmes I. Foto 1979.
Archiv der Projektinstitut „Укрзахідпроектресторація».

Abb. 05_21: Der Turm II von Westen. Foto 1979.
Archiv der Projektinstitut „Укрзахідпроектресторація».

Abb. 05_22: Der Turm I von Süden. Foto 1979.
Archiv der Projektinstitut „Укрзахідпроектресторація».

Abb. 05_23: Die Luftbildaufnahme von der Zitadelle, 1997.
Sammlung des Lviv historischen Museums.

Abb. 05_24: Die Zitadelle am Ende des 20. Jh. Lageplan.

Abb. 06_01 bis 06_12. Die Fotos wurden von der Taras Pinyazhko in Jahr 2012 aufgenommen.

TAF. I. Zitadelle. Lageplan.
Nachgezeichnet von Befestigung von Lemberg. 1868. ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113.

TAF. II. bis II.IV. Zitadelle. Schnitt A-A.
Nachgezeichnet von Befestigung von Lemberg, 1868, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113.

TAF. III. Das Reduit. Lageplan EG.
Nachgezeichnet von Raports-Plan Lemberg, 1863, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 112-30 E; Plan der Defensions Kaserne, Ebenerdiger Geschoss, 1857, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 112-20 E 02; und Thurm VII der Lemberger Citadelle, ÖStA, KA, GPA, KVII h 113-10 E 05.

TAF. IV. Das Reduit. Schnitt. Defensivkaserne; Quaderturm.
Nachgezeichnet von Profilplan der Defensions-Kaserne. 1871, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 112-20 E 01; und Thurm VII in Lemberger Zitadelle, 1871, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113- 10 E 06.

TAF. V. Das Reduit. Ansichten. Gezeichnet von Taras Pinyazhko. 2014.

TAF. VI. Turm I. OG-Schartenstock, EG-Wohnstock.
Nachgezeichnet von Thurm №I. Der Lemberger Citadelle, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113-10E Nr. 13 und Nr. 15.

TAF. VII. Turm II. OG-Schartenstock, EG-Wohnstock.
Nachgezeichnet von Plan des Thurmes №II. Der Lemberger Citadelle, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113-10 E Nr. 12.

TAF. VIII. Turm II. Südansicht, Schnitt.

Nachgezeichnet von Entworfenene Fassade für T. II, 1850. ÖStA, KA, GPA, G VII D 318, F. und Thurm I et II der Lemberger Citadelle – Durchschnitt A. B., ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113 – 10 E Nr. 01

TAF. IX. Turm III. OG-Schartenstock und EG-Wohnstock.

Nachgezeichnet von Thurm III. ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113 – 10E Nr. 9

TAF. X. Turm IV. OG-Schartenstock und EG-Wohnstock.

Nachgezeichnet von Thurm IV, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113 – 10 E Nr. 3

TAF. XI. Turm IV. Terrasse.

Nachgezeichnet von Thurm IV, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113 – 10E Nr. 3

TAF. XII. Turm IV. Westansicht und Schnitt.

Nachgezeichnet von Thurm III. IV, Durchschnitt nach A. B., 1871, ÖStA, KA, GPA, K VIIh 113 – 10E Nr. 4.

TAF. XIII. Poterne, gezeichnet von Taras Pinyazhko, 2012.

ANHANG

№1

Projekt von Lemberger Citadelle
k.k. Befestigungs-Bau-Direction Lemberg 13. März 1853.
Belrupt m/p. Major im Geniestabe.
Dem in Genie-Archiv befindlichen Original-Pläne gleichlaufend!
Wien 30/12 1855 Schöffersfeld, Hauptmann in Generalstabe.

Legende:

Die Citadelle soll aus einem

1. Die Citadelle soll aus einem Reduit und 4. Selbstständigen Türmen I, II, III, IV bestehen.
Das Reduit selbst enthält eine Defensions-Kaserne, die Türme V, VI, VII und die freistehende Verbindungsmauer.
Die selbstständigen Türmen haben 2 Stockwerke: eine ebenerdige (den Wohnstock) und den Scharstock;
(Durchmesser eines großen Turmes = 34 1/2^o, eines kleinen = 18^o)

- I. Beköstigung des ganzen Citadellen-Baues inclusive des Grundankaufes approximativ = Eine Million Gulden CM.

- II. Besatzung. a./ im Frieden:

In jeden der 2 Türme I, II	108 Mann, zusammen	216 Mann.
„ „ „ VI, VII	60 „	120 „
„ der Defensions-Kaserne		438 „
Ferners III u. IV a 10=20, V mit 20 „		40 „

b./ Im Kriege:

In jedem der 2 Türmen I, II	208 Mann, zusammen	416 Mann
„ „ III, IV	36 „	72 „
„ „ VI, VII	104 „	208 „
Im Turm V		50 „
In der Defensions-Kaserne		500 „
	<u>Summe</u>	1246 Mann

- III. Armierung. Im Frieden und Kriege:

In den Türmen I, II.....	24 Geschütze
„ „ III, IV	10 „
„ „ V, VI, VII	18 „
hierzu als Reserve	6 „
	und 2 Mörser

Zusammen 60 Geschütze.

2. Die auf den Stryjerhöhen plazierten 3 Feldwerken bestehen aus 5 Eckigen

Erdschanzen mit Brustwehr, Graben und Glacis,
Pallisaden in der Kehle.

Jedes dieser Werke hat in seiner Mitte ein gemauertes Blockhaus, so wie 2 mit gemauerten Wänden und Balkendecke versehene Handpulwerdepots, – beide Gebäude bombenfest eingedeckt.

- ad 1. Ein großer Turm besteht, wie oben gesagt, aus:

- a.) Dem Wohnstock mit Erkerartigen Vorsprüngen behufs Flanken-Verteidigung, dann 8 Creneax für Geschützen und 50 für Infanterie;
 - b.) Dem Scharstock mit 17 Creneaux (für Geschütze bloß) und
 - c.) Der Plattform mit einer 6' dicken Brust Mauer für Infanterie und Geschützen.
- Ad. 2 . kleiner Turm besteht aus:

- a.) Dem Wohnstöcke mit ähnlichen Flankenverteidigung, wie bei großen Türme, dann mit 6 Schießscharten für Geschütze und 24 für Infanterie.
6 Schießscharten für Geschützen und 24 für Infanterie.
 - b.) Dem Schießstocke mit 9 Geschützscharten.
 - c.) Der Plattform mit einer 6' dicken Brustmauer.
- Grabenbreite um die Türme = 4°, jener um das Reduite = 6°,
Grabentiefe allenthalben 18' mit gemauerten Contre-Escarpen in der Höhe von 2°.

ÖStA, KA, GPA, K VIII 071 E Nr.01 Citadelle von Lemberg

№2

Plan der Stadt Lemberg samt Legende, zugleich Situationsplan der Befestigung Lembergs, und 2 Stück Detail Pläne von Befestigung von Lemberg. 1 „ einer Reduit.
1868.

Die Bestehende Befestigung von Lemberg

Die Befestigung von Lemberg besteht aus einer Zitadelle und aus 3, desselben auf der Südseite vorgelegen, Erdredouten.

Die Zitadelle wurde in Folge der Ereignisse der Herbst 1848 erbaut.

Die Zitadelle [wurde 1868] als fortifikatorisches Objekt aufgelassen, und unter den für den Truppenbelage bestimmten Gebäude eingereicht, die Genehmigung enthielt.

In Folge dessen wurde auch der Bau-Verbots Rayon aufgehoben, und die Rundstellung der Demolierungs-Reversen an die Eigentümer der innerhalb der Rayons bestehenden Bauten verfügt.

Die Zitadelle.

Die Zitadelle besteht aus:

einer Defensions-Kassernen und 6 befestigungs-Türmen je zwei nördlich und südlich, je einer westlich, östlich der Defensions Kaserne;

dem an die Defensions-Kaserne und an die beiden Seiten Türme-angelehnten Reduit, dem nördlichen und dem südlichen Waffenplatz.

Die Zitadelle liegt im südlichen Theile der Stadt auf einer Teilen Höhe, welche durch ein Hochlandthal von dem südlich Lemberg sich ausbreitenden hochliegende Wallen und Hügelgelände geschieden ist.

Die Zitadellen ist von dem Südrand dieses Hochlandthales, vom Lehinder Berg, und vom dem Nord und Ostrand der Lemberger Hochlands Kessels - vom Sandberg bis südlich des Lyczakower Schranken - dominiert.

Der Normal-Belag ist in der Defensions-Kaserne auf 18 Offiziere, 410 Mann und 10 Pferde und in den 6 Befestigungstürmen auf 862 Mann; der Not-Belag in den Kasernen auf 487 und in den Türmen auf 1008 Mann veranschlagt. Außerdem Raumen noch zur Not auf der Gängen der Kaserne 104 und auf jenen der Türme 250 Mann untergebracht werden.

1. Die Defensions-Kaserne:

Die Defensions-Kaserne ist ein 84° langes 9° breites, gegen Süden gebrochenes und gegen Norde mit einem Halbturm versehene Gebäude. Sie besteht aus einem Souterrain und Kellergeschoß, einem ebenerdigen Geschoß und 2 Stockwerken, ist im allen Teilen gewölbt, und auf den Langseiten mit einem bei 2° tiefen und 2-5° breiten, und auf der Teile des Reduits gemauerten Graben umgeben.

1. Die befestigten Türme.

Die nördlichen Türme [I und II] sind rund, haben ein Souterrain, ein ebenerdiges Geschoß, ein Stockwerk und eine Terrasse. Der äußerste Halbmesser der Türme beträgt 10°, jener des Lichtschachts etwas unter 4 Klafter.

Die sie umgebenden Gräben sind gemauert, 4° breit und 2° tief und mit Aufzugbrücken versehen.

Die südliche Türme III und IV sind neunseitig, haben einem Durchmesser von 10°, sind ohne Lichtschächte, samt aber ganz so wie die vorigen konstruiert.

Die westliche und östliche Türme sind vierseitig 15° lang und 14° breit, bestehen aus Souterrain, Erdgeschoß, zwei Stockwerken und Terrasse, und sind auf den äußeren Seiten mit 2° tiefen, 5° breiten Gräben umgeben.

Sämtliche 6 Türme sind in allen ihren Teilen gewölbt.

2. Das Reduit.

Dieses besteht in einer 1 ½° hohen Krenelierten mit einem Infanterieanket versehener Mauer, die vom westlichen zum östlichen Turm führt, in eine Seite gebrochen und an der Herdecke mit einem Halbturm versehen ist. Auf der Südseite ist dieses Reduit durch die Defensions-Kaserne, die beiden Türme, und durch 2 kurze, diese 3 Objekte verbinden krenelierte Mauern geschlossen.

Der innere Raum hat eine Ausdehnung von 100° auf der Linie von einem Turm zum andere und von 60° von der Defensions-Kaserne zum Halbtürme.

Die Kommunikation mit dem nördlichen Waffenplatz wird durch ein gegen dem östlichen Turm liegendes Thor ermittelt.

3. Der nördliche Waffenplatz.

Derselbe ist durch Glacis artigen Brustwehren gebildet. Aus ihm führen zu den nördlicher Türmen bedeckte Wege nach Art der offen doppelten Gräben-Caponieren.

4. Der südliche Waffenplatz.

Dieser hat an der West- und Ostseite glacisartige und auf der Südseite gewöhnliche Brustwehren.

Die Mitte der Südseite hat ein sehr hoher Aufzug und einer 70° langen Wallgang.

Am Rand dieses Wallganges befindet sich eine Poterne, welche südwärts eine Fläche mit hohem Aufzug vorgelegt ist, und von welcher ein Fahrweg in der Thal hinab führt.

1044

Die 3 Redouten südlich der Zitadellen.

Von diesem liegt eine auf der Stryjer Chausser*.

Sie sind 6 seitig, mit gegen die Zitadelle geeigneter offenen Kehlen, ganz aus Erde gebaut, haben 9' tiefe Gräben und 2 ½° hohe Kammlinie.

Im Innere der Redouten 3 und 2 befinden sich aus Ziegeln erbaute Wohnbaraken, im verfallenen zustand.

Ins. Wattek. In Glstb.

* Im der Höhe und östlich der Südende von Wulka, eine auf der Höhe westlich oberhalb Sofjówka und eine nördlich der Mitte von Wulka auf der dort sich ausdehnende breiten Kuppe.

Gesehen Dopfner. Oberst

ÖStA, KA, GPA, K VIIIh 113. Die Befestigungen von Lemberg.

№3

Gazeta Lwowska. Nr. 147. Piątek 28, czerwca 1850. **Amtsblatt zur Lemberger Zeitung.**

(1565) **Lizitazions-Ankündigung.**

Die Lemberger k. k. Befestigungs=Bau=Direktion bringt hiermit zur öffentlichen Kenntnis, dass die selbe in Folge hohen General-Genie-Direktions-Befehls, behufs des Allerhöchst angeordneten Citadelle-Baues auf der Lemberger sogenannten Türkenschanze am 22. Juli 1850 in der Befestigungs –Bau-Kanzlei breite Gasse Nrv. 888 ½ eine Offerte Entreprise-Verhandlung über die beim besagten Baue ausführenden Mauerwerksarbeiten abhalten wird:

1. Der fragliche Bau soll nach den bisher ergangenen Weisungen in der Herstellung von 5 Türmen und einer großen Kaserne bestehen, und in mehrere Jahrgänge derart abgeteilt werden, dass das gesamte Mauerwerk längstens bis Ende des Jahres 1853 vollendet ist.

Da das bezügliche Bauprojekt noch nicht völlig ausgearbeitet ist, so kann die Qualität des herzustellenden Mauerwerks dormalen noch nicht mit Bestimmtheit angegeben werden, keinesfalls wird dieses weniger als 5000 und nicht über 8000 Kubik-Klafter beitragen.

2. Die Lizitation geschieht durch Prozenten-Nachlass aus die Mauerwerks-Grundpreise, welche aus Grundlage der funktionierten fortifikatorischen Gebühr-Ausmaß und der amtlich ausgestellten Lemberger Preistabelle bestimmt werden, und in der Befestigungs-Bau-Kanzlei in der gewöhnlichen Amtskunden eingesehen werden können.

3. Die Qualität der Arbeit sowohl als der Materials muss tabellos sein.

In Betreff der Qualität wird festgesetzt, dass im heurigen Jahr kein anderer Mauerwerksbau als jener eines Teils des Steinfundaments stattfinden soll.

Es wird nämlich der Ersteher, sobald ihm die Weisung den Bau zu beginnen erteilt wird, zu seiner größeren Leistung als jener der Herstellung von 150 Kubik-Klafter Fundament Mauerwerk im Zeitraum eines jeden Monats verpflichtet werden können.

In jedem der Baujahr 1851 und 1852 muss so viel Mauerwerk ausgeführt werden, dass sich die Beköstigung desselben alljährlich von 80.000 bis 130.000 Fl. G. K. beläuft.

4. Sollte bis zum Schlusse des Baujahrs 1852 noch nicht das ganze Quantum des dem Ersteher zugewiesen werden Mauerwerks vollendet sein, so wird derselbe den Heft im Jahre 1853 zu vollendet haben. Hier wird auch beigefügt, dass die genannte Berechnung des gemauerten Mauerwerks dem Pächter im Laufe des nächsten Winters zugestellt werden wird, kann dass die Detailbeschreibung über die geförderten Quantität des Materials und der Arbeit in den Befestigungs-Bau-Direktions Kanzlei eingesehen werden kann.

5. Die Kautio wird einstweilen mit 8.000 fl. G. R. festgelegt muss jedoch gleich nach definsiver Bekanntgabe des gesamten Mauerwerksquantum auf jenen Beitrag erhöht werden, welcher 10 Prozente der bezüglichen Beköstigungssumme beträgt.

6. Es werden demnach jene Unternehmer, welche sind den in Rede stehenden Mauerwerksbau zu erstehen aufgefordert, die gehörig und deutlich verfassten und vollständig ausgerüsteten schriftlichen Offerte bis längstens den 2ten Juli l. J. an die Befestigungs-Bau-Direktion einzusenden.

7. Dass diese Offerte klassenmäßig (15 kr.) gestempelt sein müssen, und nur gegen Empfangs-Bestätigung abgegeben werden sollen, ferner dass denselben die Kautio (welche so beschaffen sein muss, das sie vom Fiskalamte als geeignet anerkannt wird) oder ein entsprechender Erlagschein einer k. k. Staatskasse beizuliegen habe – weiteres dass sie auch mit einem ortsöbrigseitlichen Zeugnisse über die Fähigkeit, Verträge zu schließen, die Vermögens-Umstände und den guten Leumund des Offerten verstehen sein müssen, endlich hat in denselben ausdrücklich eingegeben sein müsse, dass der Offerent die im Verhandlungs-Protokolle enthaltenen näheren Bedingungen genau kenne, und ebenso einzuhalten sich

verpflichte, als wenn er bei der Verhandlung persönlich gegenwertig den gen esen wäre, bedarf wohl keiner weiteren Erörterung. Sind mehrere Personen in Offerte, so müssen sie sich unter einander und nicht neben einander unterfertigen.

Dass Offerte muss von den Offerten eigenhändig mit dem Vor- und Zunahmen, aber mit der protokollierten Firma oder mit seinem Bankzeichen, wozu auch hedsälchen Unterschriften gerechnet werden, unterfertigt sein, im letzteren Falle aber auch von zwei unbedenklichen Zeugen unterschrieben werden, deren einer den Namen des Offerenten schreiben, und dass er dieses getan, durch den Selben als zeuge und Namensfertiger ausdrücken muss.

8. Dass Offert muss wie nachsteht, ausgefertigt sein:

Der Gefertigte: Jahre als verpflichtet sich hiermit den Mauerwerksbau der Lemberger Citadelle nach den im Verhandlungs-Protokolle festgesetzten Bedingungen mit den Nachlasse von (*lehr*) Sage!

Prozenten auf die Grundpreise zu übernehmen. Dieses Offert soll für das Militiait-Herar rechtlich bindende Kraft haben, und ich lege demselben die vorgeschriebene Kaution von 8.000 fl. G. R. (*in lehr*) dann dass Ortsübrigseitliche Zeugnis mit dem Bemerken sei, dass ich die sämtlichen Lizitationsbestimmungen vollkommen kenne, wohl verstehe und dieselben genau erfüllen werde. Art und dessen meine eigenhändige Unterschrift. (*Lehr*) N. N. D. S. Stand und Wohnort.

Dass vorstehendes Offert durch den Herrn Offerenten freiwillig ausgefertigt und unterschrieben worden sei, wird hiermit bestätigt.

N.N.

N. N.

als ersuchter Zeuge. als ersuchter Zeuge

9. Das Offert ist für den Bestbieter gleich vom Lage der Ausstellung, für das Militär-Herar oder erst vom Lage der Genehmigung bindend, und deren Herabgelangen mit dem Offerenten ein besonderer Kontrakt im Grunde der Lizitations-Bedingungen abgeschlossen werden wird.

10. Die Kontraks-Bedingungen können von heute an täglich bei der Lemberger k. k. Befestigungs-Bau-Direktion eingesehen werden.

Lemberg am 24ten Juni 1850.

№4

Österreichischer Soldatenfreund. Zeitschrift für militärische Interessen. Nr. 56. Donnerstag den 9. Mai 1850. III Jahrgang.

Armee-Kourier. (Lemberg.) Das Kriegsministerium hat sich für den Bau einer Zitadelle in Lemberg entschieden, welcher demnächst in Angriff genommen werden soll. Dem Vernehme nach soll hierzu die sogenannte Wronowskische Anhöhe den größten Teil der inneren Stadt überragt, und von ihr Rasterschüsse ausgeben können, da hingegen von den zu hohen – gegenwärtig mit den schönsten Anlagen gezierten Sandberge, nur Bomben und sogenannte Stechschüsse zu fallen vermochten. Die neue Zitadelle wird ganz

geeignet sein, sowohl die Stadt Lemberg zu beherrschen, als auch gegen äußere Angriffe feste Position zu gewähren.

№5

Pressburger Zeitung. Nr. 196. Donnerstag den 22. August 1850.

Lemberg, 17 August

Der Bau der Citadelle in Lemberg an der sogenannten „Wronowska gura“ wird äußerst schnell betrieben. Der Wronowski'sche Berg ist in einigen Wochen nicht mehr zu kennen, sehr viele Menschenhände finden daselbst ihren täglichen regelmäßigen Lohn und Unterhalt, weshalb jener Citadellenbau auch von dieser Seite betrachtet, sehr willkommen ist, und mehr als eine brotlose Familie aus der Verlegenheit in dem Täglichen Unterhalte bringt.

№6

Bohemia. Nr. 284. 1. Dezember 1853.

Politische Tageschronik. Lemberg – Im Umkreis der Lemberger Citadelle ist ein Bauverbotsrayon gezogen worden, innerhalb dessen die Führungen eines neuen Baues oder einer Anlage und jede wesentliche Veränderung bereits bestehender Gebäude verboten ist.

№7

Donau Zeitung. Passau. Nr. 240. Freitag den 1. September. 1865.

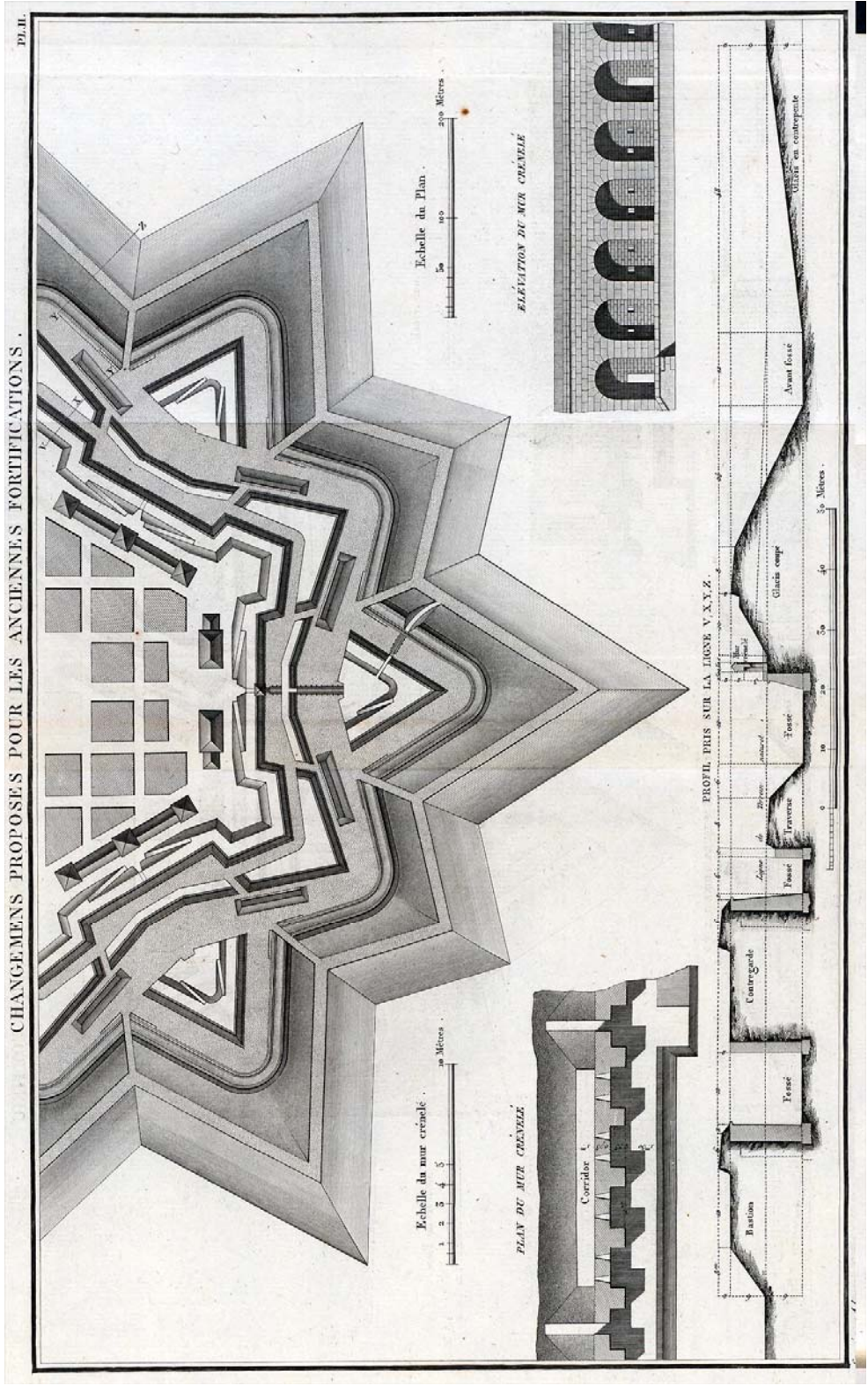
Deutschland. Die Zitadelle in Lemberg – sie wurde vor zehn Jahren mit einem Kostenaufwand von 3 Mill. Gulden gebaut – ist dem Einsturz nahe. Selbst Geschützsalven leichteren Kalibers bereiten den Mauern die ernstliche Gefahr; die Kanonen, welche am Geburtsfest des Kaisers ihren donnernden Gruß zu entsenden hatten, mussten in respektvoller Entfernung von den Festungswerken aufgestellt werden; wenn die Mauern Jericho, biblischen Andenkens, sich in derselben Verfassung befanden, so hätten die Posaunen leichtes Spiel, sie umzustürzen. Es hat demnach der Beschluss gefasst werden müssen, die Zitadelle zum Abbruch zu veräußern. Übrigens nichts Neues unter der Sonne, beziehungsweise in Lemberg. Schon im verschlossenen Jahr wurden dort die ebenfalls noch sehr jungen Blockhäuser am Stryjer Schranken wegen Baufälligkeit auf den Abbruch verkauft.

Verhältnisse der Stände zur Bevölkerung in den Provinzen der Österreichischen Monarchie.



Statistische Angaben über den ständlichen Teil der Oesterreichisch-Ungarischen Monarchie, entnommen aus dem amtlichen statistischen Jahrbuch für 1894. In der ersten Spalte ist die Provinz, in der zweiten die Kreiszahl angegeben. Die in der dritten Spalte angeführten Zahlen bezeichnen die Bevölkerung der Provinzen im Verhältnisse zu den übrigen Provinzen genommen werden.

Verhältnisse der Stände zur Bevölkerung in den Provinzen der Österreichischen Monarchie, Wien: Joseph Bermann am Graben, 1848, ÖNB, K II 97212 Kar.



CARNOT, Lazar M., De la défense des places fortes... 1812, Planche II.

1850 1 32
 Roma: 13. April 1850

Es ist Mein Wille, daß die genannten Leibesfruchtgebühren bei den verschiedenen Punkten mit den für solche bezugsfähigen Delegationen nach im Laufe der Melchior-Jahre 1850 in Angriff genommen, und demnach befristet bezogen werden.

Wien mit einer Delegation von 150.000 fl.
 Leibesfruchtgebühren an die Verpflegung des inneren Heer, und zwar auf die Leibkammer, die Wachtbänke, auf den äußeren Dienst, und die Militärkassier.

Ofen mit einer Delegation von 200.000 fl.
 Leibesfruchtgebühren der Leibkammer.

Lemberg mit einer Delegation von 150.000 fl.
 Zehntenth mit der Leibkammer.

Theresienstadt mit einer Delegation von 200.000 fl.
 Leibesfruchtgebühren am neuen Ober-Werke.

Olmutz mit einer Delegation von 200.000 fl.
 Die erste auf den Leibesfruchtgebühren der Filialverwaltungen zu Olmutz, Kreutzberg und Schmölln auf dem neuen Markt-Werke.

Krakan mit einer Delegation von 200.000 fl.
 Die Krakan sind dergleichen Leibesfruchtgebühren an keine Obkammer.

Comorn mit einer Delegation von 300.000 fl.
 Leibesfruchtgebühren der Verwaltung.

Alle Meiner General-Offiziers-Delegationen.

1364
op.

Mailand mit einer Delegation von 500.000 fl.
 Personal-Delegation der Corte bei Porta-Vecchia, und die von den anderen Courts, an die fürstlichen, weltlichen und kirchlichen Stellen der Stadt.

Piacenza mit einer Delegation von 300.000 fl.
 Anstellung der Zehntenth und Delegation von Kranten an keine Obkammer der P.

Pola mit einer Delegation von 200.000 fl.
 Anstellung der Zehntenth an die Landwehr.

Die General-Offiziers-Delegationen sind demnach die nötigen Artikel (Gebühren der angeordneten Leibesfruchtgebühren) in demnach anzuordnen zu lassen, und alle die Leibesfruchtgebühren zu befristen, demnach die betreffenden Offiziers-Delegationen befristen, die Malerial-Leibesfruchtgebühren abzugeben, und demnach die Leibesfruchtgebühren, demnach im laufenden Melchior-Jahre bezogen werden.

Die Offiziers-Delegationen vom 12. April 1850.

J. M. M.

Legende:

1. Die Citadelle soll aus einem Reduit und 4 selbstständigen Thürmen I, II, III, IV bestehen.
 Das Reduit selbst enthält eine Defensions-Caserne, die Thürme V, VI, VII und die freistehende Verbindungsmauer.
 Die selbstständigen Thürme haben 2 Stockwerke: ein ebenerdiges (den Wohnstock) und den Scharckenstock,
 (Durchmesser eines großen Thurmes = 34½', eines kleinen = 18')

Breite

I. Beköstigung des ganzen Citadellen-Platzes inclusiva des Grundankaufes approximativ = Eine Million Gulden C.M.
 II. Besetzung: a. Im Frieden:

In jeden der 2 Thürme I, II	108 Mann, zusammen	216 Mann.
" " III, IV	60 " "	120 "
" der Defensions-Caserne		438 "
ferners III u. IV a 10 = 20, V mit 20		40 "
	Summe	814 Mann

b. Im Kriege:

In jedem der 2 Thürme I, II	208 Mann, zusammen	416 Mann
" " III, IV	36 " "	72 "
" " VI, VII	104 " "	208 "
In Thurme V		50 "
In der Defensions-Caserne		500 "
	Summe	1246 Mann

III. Armirung. Im Frieden und Kriege:

In den Thürmen I, II	24 Geschütze
" " III, IV	10 "
" " V, VI, VII	18 "
hiezü als Reserve	6 "
und 2 Mörser	
Zusammen	60 Geschütze.

2. Die auf den Stryerhöhen placirten 3 Feldwerke bestehen aus sechzigen Erdschanzen mit Brustwehr, Graben und Glacis, nebst Palisaden in der Kehle.
 Jedes dieser Werke hat in seiner Mitte ein gemauertes Blockhaus, so wie 2 mit gemauerten Wänden und Balkendecke versehene Hanapuloer-Depôts, -beide Gebäude bombenfest eingedeckt.

ad 1. Ein großer Thurm befolgt wie oben gesagt, mit:
 a. dem Blockhaus mit 17 Geschützen, 17 Kanonenbesatzung, 17 Kanonenbesatzung, 17 Kanonenbesatzung, 17 Kanonenbesatzung
 b. dem Blockhaus mit 11 Geschützen (für Gefährlich) und
 c. dem Blockhaus mit einem 6' kalibrierten Kanonen mit Geschützen für Infanterie und Gefährlich.

Haupt-Communication in die Citadelle.

ad 2. Ein kleiner Thurm befolgt mit:
 a. dem Blockhaus mit 6 Geschützen, 6 Kanonenbesatzung, wie beim großen Thurm, sowie mit 6 Geschützen für Gefährlich und 24 für Infanterie.
 b. dem Blockhaus mit 9 Geschützen.
 c. dem Blockhaus mit einem 6' kalibrierten Kanonen.
 Grabenbreite im Thurm = 4', ganz im Reduit = 6',
 Grabenlänge allaufwärts 18' mit gemauerten Centre-Scarpieren in den 4/5 von 2°.

ÖStA, KA, GPA, K VIII 071 E Nr.01 Citadelle von Lemberg



Lviv. 1915. ÖStA, KA NL, FLIK 3, Album 2-5, Fol. 21.

ZITADELLE

Lviv, Ukraine

Lageplan_DA



Legende

Reduit

- 1. Eingang mit Informationsstand
- 2. Zitadellmuseum
- 3. Galerie
- 4. Büros
- 5. Bank
- 6. KZ-Gedenkstätte

Face

- 7. Restaurant im Turm IV
- 8. Mlethalle
- 9. Aussichtsterrasse
- 10. Souvenireshop in Poterne
- 11. Fortifikations Museum im Turm III

Südwesten

- 12. Zitadelle Bronzemodell
- 13. Busabstellplatz
- 14. Tiefgarageneinfahrt
- 15. Tiefgaragenausfahrt
- 16. Ausgang zur Tiefgarage
- 17. Umspannwerk

Nordwesten

- 18. KZ-Museum
- 19. Bogenschützenverein
- 20. Schießfeld für Bogenschützen
- 21. Sportplatz

Nebenwerke

- 22. Bibliothek Depot im Turm I
- 23. Hotel & Parkplatz im Turm II
- 24. KZ-Gedenkkreuz



ZITADELLE

Lviv, Ukraine

Lageplan_EG

Legende

Reduit

1. Eingang mit Informationsstand
2. Zitadellemuseum
3. Galerie
4. Büros
5. Bank
6. KZ-Gedenkstätte

Face

7. Restaurant im Turm IV
8. Miethalle
10. Souvenireshop in Poterne
11. Fortifikations Museum im Turm III

Südwaffenpaltz

12. Zitadelle Bronzemodell
13. Busabstellplatz
14. Tiefgarageneinfahrt
15. Tiefgaragenausfahrt
16. Ausgang zur Tiefgarage
17. Umspannwerk

Nordwaffenplatz

18. KZ-Museum
19. Bogenschützenverein
20. Schießfeld für Bogenschützen
21. Sportplatz

Nebenwerke

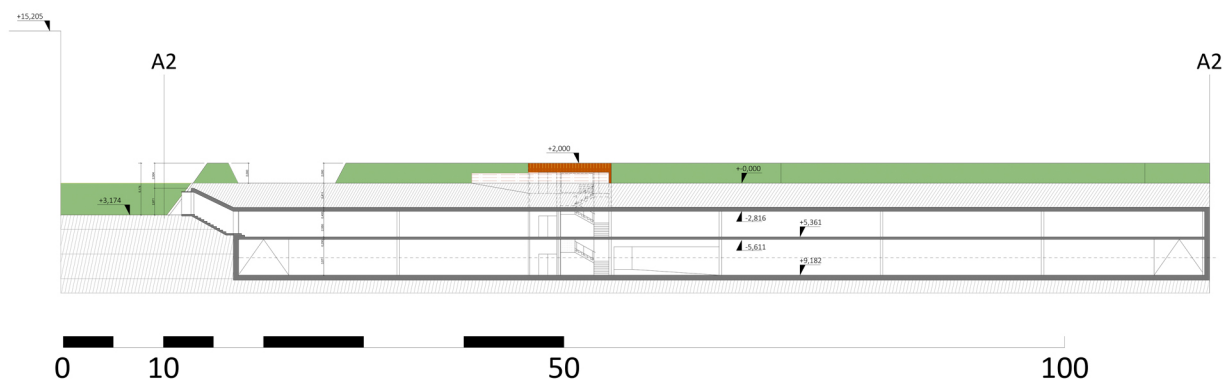
22. Bibliothek Depot im Turm I
23. Hotel & Parkplatz im Turm II
24. KZ-Gedenkkreuz



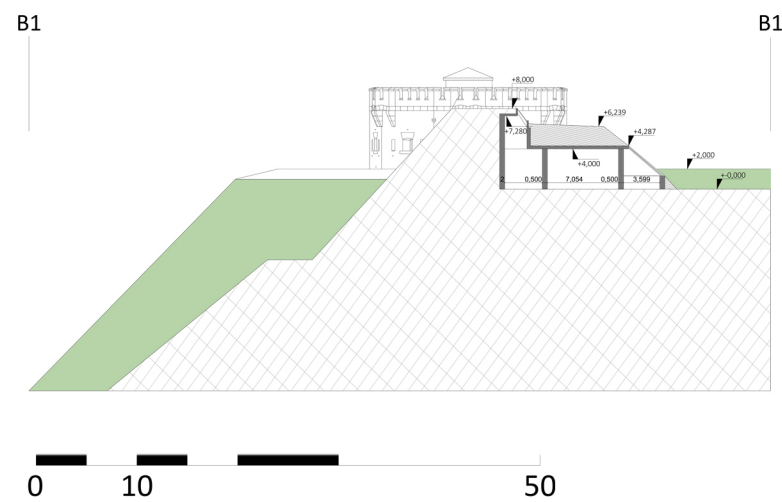
Schnitt A1-A1



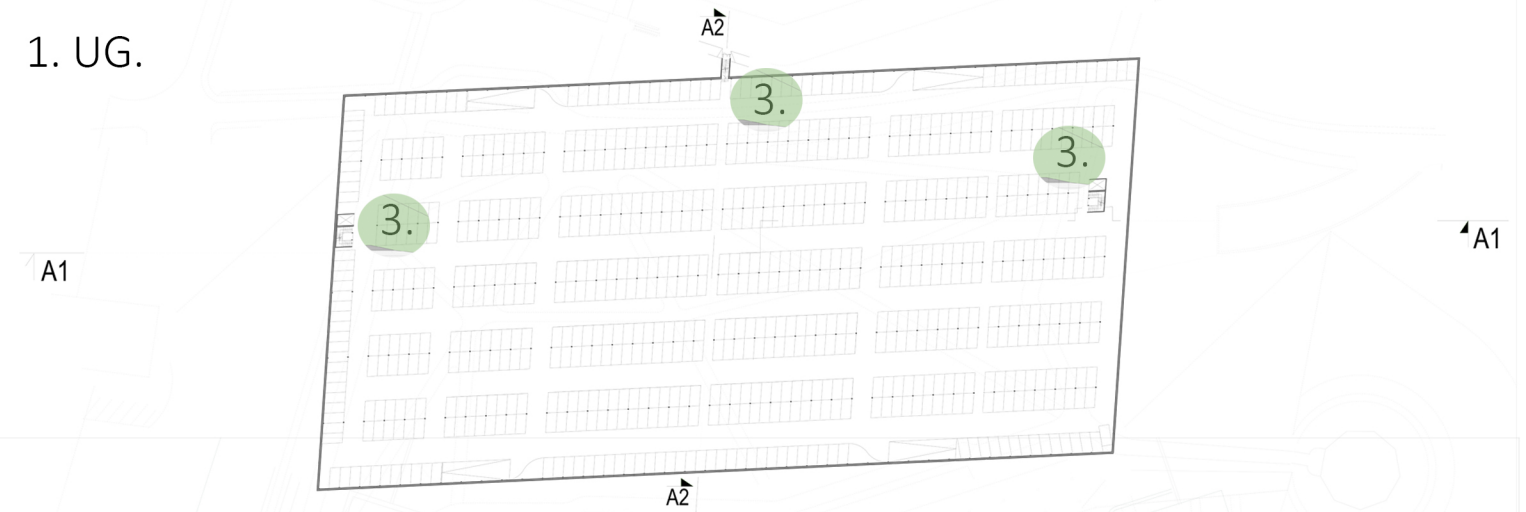
Schnitt A2-A2



MIETHALLE Schnitt B1-B1

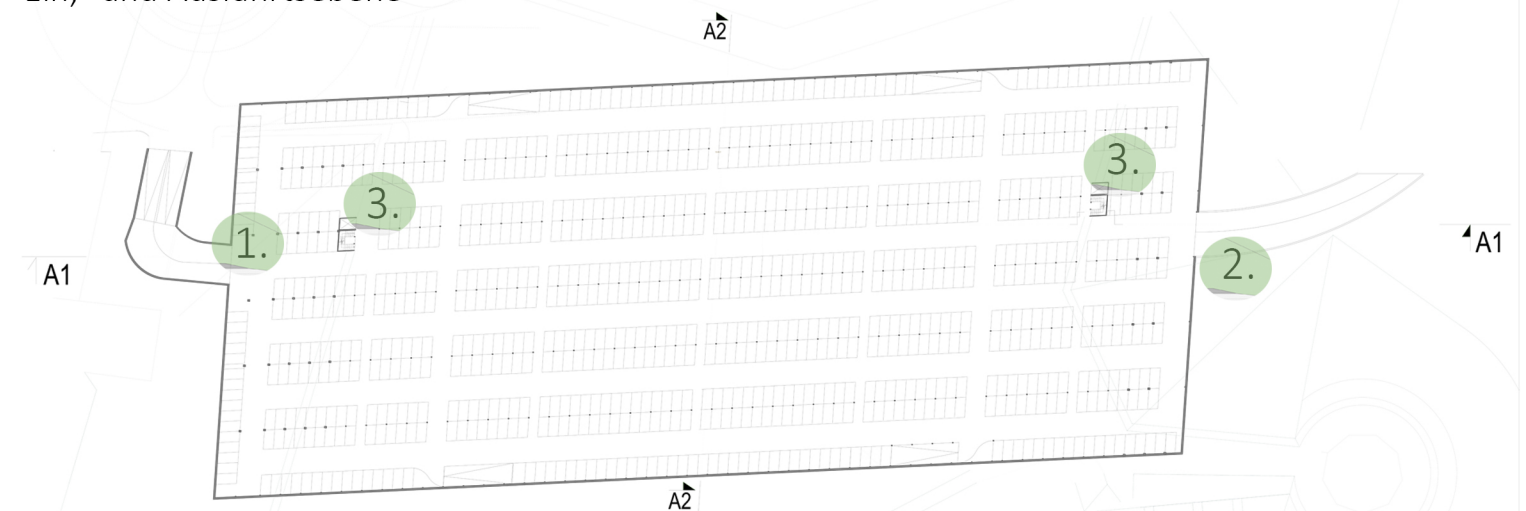


1. UG.



2. UG.

Ein,- und Ausfahrtsebene



Legende

- 1. Einfahrt
- 2. Ausfahrt
- 3. Fluchtwege

